



Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie

WK-0913-914/24/K/2009

Szczecin, dnia 12 sierpnia 2009 r.

URZĄD GMINY
USTRONIE MORSKIE

Wypełnić data: 14 SIE 2009
3245/2009
(podpis)

Ilość załączników:

Szanowny Pan

Stanisław Zieliński

Wójt Gminy

Ustronie Morskie

Szanowny Panie Wójt!

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 28.04.2009 r. do 03.07.2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Ustronie Morskie. Kontrolą objęto lata 2005 – 2008.

Protokół kontroli został przekazany Panu w dniu jego podpisania, tj. 6 lipca 2009 r.

W toku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Opłaty (14) w łącznej kwocie 65 149,25 zł z tytułu zbycia nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono w 2008 r. po upływie od 2 do 6 miesięcy od daty wpływu do Urzędu wypisów z aktów notarialnych, zamiast niezwłocznie po ich otrzymaniu, co było niezgodne z przepisami art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) oraz art. 138 pkt 1 w zw. z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104

z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy: ds. mienia komunalnego i ds. zagospodarowania przestrzennego – str. 52-54 protokołu.

2. W latach 2005-2008 decyzje w sprawach przyznania dodatków mieszkaniowych wydawała Kierowniczka Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Upoważnienia do wydawania przywołanych decyzji udzieliła ww. Rada Gminy, zamiast Wójta, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1a ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt, który przygotował projekt uchwały Rady Gminy o przywołanej treści – str. 78 protokołu.

II. W zakresie podatków i opłat, ich egzekucji oraz sprawozdawczości budżetowej

1. Zobowiązania podatników wprowadzono do podatkowych ksiąg rachunkowych w wysokościach różnych od wynikających ze stanów ich powierzchni gruntów podlegających opodatkowaniu. Przepisy ww. zobowiązań:
 - a) w podatku rolnym:
 - w 2007 r. – zaniżono o 5 240,00 zł (1 przypadek),
 - w 2008 r.:
 - zaniżono o 6 550,00 zł (1 przypadek),
 - zawyżono o ogółem 2 359,65 zł (6 przypadków),
 - b) w podatku od nieruchomości:
 - w 2008 r. zaniżono o 120,00 zł (1 przypadek),co świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ww. ksiąg i było niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 32, 33 i 36 protokołu.
2. W 2008 r. 8 decyzji w sprawach umorzeń, odroczeń i rozłożeń na raty podatków organ wydał w terminach od 50 do 92 dni po złożeniu wniosków przez podatników, bez ich poinformowania o przyczynach nieterminowego załatwienia i wskazania nowych terminów załatwienia spraw, czym naruszono przepisy art. 139 § 1 i art. 140 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. Nr 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 45 protokołu.
3. Organ podatkowy 2 decyzjami umorzył w 2008 r. zobowiązania podatkowe pomimo, że w dniu złożenia wniosków ww. zobowiązania nie stanowiły zaległości i nie podlegały umorzeniu, co było niezgodne z przepisami art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co

odpowiedzialność ponosi, sporządzający projekty decyzji Wójta, Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 44-45 protokołu.

4. Na mocy decyzji wydanych w latach 2004-2008 podatnicy korzystali w 2008 r. ze zwolnień z podatku rolnego z tytułu nabycia przez nich gruntów przeznaczonych na utworzenie nowych gospodarstw rolnych lub powiększenie już istniejących do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha. Ww. decyzjami (3 przypadki) zwolnienia udzielono na okres 5 lat, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnicy złożyli wnioski, zamiast do dnia, w którym upłyne 5-letni okres, liczony od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów, czym naruszono przepisy art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi, sporządzający projekty decyzji Wójta, Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 40 i 41 protokołu.
5. Podatnicy (4) nie złożyli w 2008 r. deklaracji na podatki: rolny (zobowiązania razem 223,00 zł) i od nieruchomości (zobowiązania ogółem 36 030,00 zł). Pomimo niewykonania przez podatników ww. obowiązku organ podatkowy nie wydał – po uprzednim przeprowadzeniu postępowania – decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych, co było niezgodne z przepisami art. 21 § 3 i art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 6a ust. 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844), za co odpowiedzialność ponosi, sporządzający projekty decyzji Wójta, Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 34 i 37 protokołu.
6. Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości (rat za miesiące I-III), w wysokości 25 170,00 zł, wniesionych przez podatnika nie rozliczono proporcjonalnie na poczet należności głównych i odsetek za zwłokę, w wyniku czego dochody Gminy zaniżono w 2008 r. o ogółem 1 121,10 zł, czym naruszono przepisy art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Młodsza Księgowa ds. księgowości dochodów – str. 38 protokołu.
7. W latach 2005 – 2008 na terenie Gminy prowadziło działalność od 71 do 78 podatników podatku od nieruchomości – osób prawnych. We wskazanym okresie organ nie skorzystał z prawa – wynikającego z przepisów art. 281 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – przeprowadzenia u ww. podatników kontroli w zakresie rzetelności danych przedstawianych przez nich w deklaracjach, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Ponadto z powodu nierzetelnie przeprowadzonych czynności sprawdzających

w zakresie formalnej poprawności deklaracji złożonych w latach 2005-2008 przez 3 przedsiębiorców na podatek od nieruchomości oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności tych deklaracji z przedstawionymi dokumentami, ww. udzielono zwolnienia od wskazanego podatku z tytułu prowadzenia przez nich zakładów pracy chronionej w wysokości ogółem 34 135,80 zł, w tym:

- w 2005 r. 15 535,50 zł
- w 2006 r. 6 028,71 zł
- w 2007 r. 6 028,71 zł
- w 2008 r. 6 542,88 zł

Nierzetelne dokonanie czynności sprawdzających:

a) skutkowało wprowadzeniem nieprawidłowych przypisów zobowiązań ww. przedsiębiorców do podatkowych ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) – do 30.06.2006 r. oraz z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego – od 1.07.2006 r.;

b) miało wpływ na wykazanie we wnioskach o przekazanie kwot rekompensujących utracone dochody, złożonych przez Gminę w latach 2005-2008 do Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, skutków zwolnień określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.) w łącznej wysokości 909 844,00 zł, zamiast w kwocie ogółem 875 708,28 zł. Nieprawidłowe wykazanie we wnioskach skutków ulg udzielonych ww. podatnikom spowodowało, że jednostka samorządu terytorialnego uzyskała w badanym okresie dotacje celowe ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w łącznej kwocie o 34 137,72 zł wyższej od wynikającej z jej prawidłowego wyliczenia, czym naruszono przepisy art. 92 pkt 1 w zw. z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – do 31.12.2005 r. oraz art. 138 pkt 1 w zw. z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych – od 1.01.2006 r.

za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych - str. 38, 39, 41-44 protokołu.

8. Skutki finansowe z tytułów:

a) zastosowanych w 2008 r. ulg pozaustawowych (umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty zobowiązań podatkowych) wprowadzono do podatkowych ksiąg rachunkowych w kwotach wyższych od wynikających z decyzji Wójta:

- w podatku rolnym ogółem o 4 468,13 zł,
- w podatku od nieruchomości łącznie o 11 579,10 zł,

co było niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i miało wpływ na nierzetelne wykazanie danych w sprawozdaniach z wykonania: planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (Rb-27S) oraz dochodów podatkowych Gminy (Rb- PDP), czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.),

b) obniżenia górnych stawek podatkowych wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy za 2008 r. niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, i tak:

- skutki w podatku rolnym w łącznej kwocie 39 369,50 zł wykazano w sprawozdaniu w wysokości 56 538,50 zł (zawyżenie o 17 169,00 zł),
- skutki w podatku od nieruchomości w kwocie 548 324,00 zł wykazano w sprawozdaniu w wysokości 420 901,00 zł (zaniżenie o 127 423,00 zł),

czym naruszono z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, za co odpowiedzialność ponosi, sporządzający projekty ww. sprawozdań, Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 21 i 22 protokołu.

9. Uchwałą Nr VIII/36/2007 z dnia 14 czerwca 2007 r. Rada Gminy określiła stawki opłaty targowej – uzależniając ich wysokości od powierzchni zajętych pod sprzedaż – oraz ustaliła zasady poboru tej opłaty. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych wpływów z tytułu opłaty targowej w 2008 r. były odcinki z kwitariuszy przychodowych, dokumentujące pobór tej opłaty w drodze inkasa, którymi nie określono powierzchni zajętej przez sprzedającego. Powyższe uniemożliwiło sprawdzenie poprawności stawek zastosowanych przez inkasenta przy poborze opłaty targowej oraz ustalenie wpływów należnych Gminie z tego tytułu. Wprowadzenie zapisów do ksiąg rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych niespełniających wymogów dowodów księgowych stanowiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 47 protokołu.
10. W 2008 r. 6 przedsiębiorcom wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wysokość opłat należnych za korzystanie z tych zezwoleń ustalono obliczając je za pełne miesiące, zamiast w oparciu o podział na poszczególne dni, pozostające do końca danych miesięcy i proporcjonalnie za każdy kolejny miesiąc – pozostający do końca okresu rozliczeniowego.

W wyniku nieprawidłowo ustalonych opłat pobrano je od przedsiębiorców w wysokościach:

- niższych do należnych ogółem o 47,40 zł (w 4 przypadkach),
 - wyższych od należnych ogółem o 171,10 zł (w 2 przypadkach),
- co było niezgodne z przepisami art. 11¹ ust. 2 i ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej – str.58 protokołu.

III. W zakresie rachunkowości, spraw budżetowych, finansowych i gospodarowania mieniem

1. Uchwałami z dnia 15 lipca 2005 r.: Nr XXXIII/190/2005 r. i Nr XXXIII/191/2005 Rada Gminy wyraziła zgodę na wniesienie do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Kołobrzegu wkładów rzeczowych (aportów) w postaci określonych składników majątkowych, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego. Przywołanymi uchwałami organ wskazał jedynie, że ww. składniki majątkowe zostaną wniesione do Spółki według ich wartości rynkowej, ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego. W dniu 20.04.2006 r. – aktem notarialnym Rep. A 2807/2006 – Wójt przeniósł na rzecz Spółki własność ww. aktywów o wartości określonej przez rzeczoznawcę na 20 800 210,00 zł pomimo, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie określił zasad wniesienia tych udziałów do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji, czym naruszono przepisy art. 60 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 9g ustawy z dnia 8 marca 1980 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt, który – stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy – nie przygotował projektu uchwały Rady Gminy w tym zakresie.

W zamian za przeniesienie praw własności gminnych składników majątku o wartości 20 800 210,00 zł – przywołanym aktem notarialnym – jednostka samorządu terytorialnego objęła w Spółce udziały o wartości 6 729 000,00 zł (6 729 po 1 000,00 zł), a nadwyżkę ponad wartość objętych udziałów, tj. 14 071 210,00 zł przekazała na kapitał zapasowy tej Spółki.

Operację gospodarczą dotyczącą przeniesienia praw własności gminnych składników majątku niepieniężnego o wartości 20 800 210,00 zł, w zamian za objęcie przez Gminę udziałów w łącznej kwocie 6 729 000,00 zł, wprowadzono do ksiąg rachunkowych dowodem księgowym PK 6/6/W z dnia 1.06.2006 r., ujmując to zdarzenie na koncie 030-Długoterminowe aktywa finansowe. Na wskazanym koncie wartość udziałów jednostki samorządu terytorialnego w obcym podmiocie gospodarczym wykazano w kwocie 20 800 210,00 zł, zamiast w wartości 6 729 000,00 zł (różnica 14 071 210,00 zł), co świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych. Wprowadzenie do ewidencji księgowej zapisów

nieodzwierciedlających stanu rzeczywistego długoterminowych aktywów finansowych objętych przez Gminę w postaci udziałów w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji Spółce z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości wydatków i rozliczeń inwestycyjnych – str. 94-96 protokołu.

2. Na podstawie umowy Nr 1/2007 zawartej w dniu 13.03.2007 r. Gmina zleciła Nadmorskiemu Klubowi Sportowemu w Ustroniu Morskim wykonanie w 2007 r. zadań jednostki samorządu terytorialnego w zakresie upowszechniania kultury i sportu. Wykonawcę wyłoniono w drodze wyboru, po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, przeznaczając na realizację zadania odpowiednie środki finansowe w formie dotacji – we wnioskowanej przez Stowarzyszenie wysokości 170 000,00 zł. W dniu 21.12.2007 r. – na podstawie aneksu spisanego tego samego dnia do ww. umowy – Nadmorskiemu Klubowi Sportowemu (na jego wniosek) – przekazano z budżetu dodatkowe środki finansowe w kwocie 15 000,00 zł, przeznaczając je na wydatki Stowarzyszenia związane z realizacją tego samego zadania zleconego Klubowi przez Gminę do wykonania, czym naruszono przepisy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 81 protokołu.
3. Do dnia 5.05.2009 r. zobowiązany nie wniósł należnej Gminie opłaty adiacenckiej w wysokości 10 797,00 zł, ustalonej prawomocną decyzją Wójta Nr GNP/7321/24/2008. Pomimo, że wyznaczony termin wniesienia ww. opłaty upłynął w dniu 26.11.2008 r. upomnienie wystosowano do dłużnika dopiero w wyniku ustaleń kontroli (6.05.2009 r.), tj. po upływie 5 miesięcy od uprawomocnienia się ww. decyzji. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu przez wierzyciela obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i było niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Młodsza Księgowa ds. księgowości dochodów – str. 53 i 54 protokołu.
4. Rada Gminy nie określiła obowiązujących w badanym okresie zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, a uchwałą Nr XV/85/2008 z dnia 31 stycznia 2008 r. wyraziła zgodę na oddanie w dzierżawę 4 nieruchomości gruntowych przeznaczonych na cele handlowe, ustalając jednocześnie czas trwania tych dzierżaw na 3 lata (3 nieruchomości) i 5 lat (1 nieruchomość). Umowami zawartymi z dzierżawcami – przekraczając zakres upoważnienia udzielonego przez Radę Gminy –

Wójt określił dłuższe niż wskazane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego okresy trwania tych dzierżaw (o 8 i 9 miesięcy), czym naruszył przepisy art. 30 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1980 r. o samorządzie gminnym – str. 64 protokołu.

5. Wydatek kwocie 10 980,00 zł poniesiony w 2008 r. na zakup opracowania „Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Ustronie Morskie na lata 2008-2013” ujęto w § 4270 Zakup usług remontowych, zamiast w § 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii, czym naruszono § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości wydatków i rozliczeń inwestycyjnych – str. 77 protokołu.

Za nieprawidłowości w zakresach: podatków i opłat, ich egzekucji oraz sprawozdawczości budżetowej (II), wymienione w pkt 1-9, rachunkowości, spraw budżetowych i finansowych (III) wymienione w pkt 1, 2³ i 5 odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Za nieprawidłowości w zakresach: spraw organizacyjnych (I) wymienione w pkt 1 i opłat (II) wymienione w pkt 10 odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

IV. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Ustalania opłat planistycznych niezwłocznie po otrzymaniu wypisów z aktów notarialnych.
2. Przestrzegania obowiązującego porządku prawnego w zakresie kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego przy sporządzaniu projektów uchwał Rady Gminy.
3. Przyznawania dodatków mieszkaniowych w drodze decyzji administracyjnych, wydanych przez Wójta lub inną osobę upoważnioną przez ten organ.

V. W zakresie podatków i opłat, ich egzekucji oraz sprawozdawczości budżetowej

1. Wprowadzania do podatkowych ksiąg rachunkowych zobowiązań podatników w wysokościach wynikających z faktycznego stanu

posiadanych przez nich powierzchni gruntów podlegających opodatkowaniu.

2. Terminowego wydawania decyzji administracyjnych, a w przypadku niedotrzymania ustawowego terminu - informowania stron o przyczynach nieterminowego załatwienia spraw i wyznaczenia nowego terminu dla ich załatwienia.
3. Zaniechania umarzania zobowiązań podatkowych niebędących zaległościami.
4. Udzielania ulg z tytułu nabycia gruntów zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie.
5. Wydawania, po przeprowadzeniu postępowań podatkowych, decyzji określających wysokość zobowiązań podatników, którzy nie wypełnili obowiązku złożenia deklaracji.
6. Proporcjonalnego rozliczania wpłat zaległości podatkowych na poczet należności głównych i odsetek za zwłokę.
7. Rzetelnego przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie formalnej poprawności deklaracji składanych przez przedsiębiorców na podatek od nieruchomości oraz ustalania stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności tych deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
8. Składania wniosków do Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o przekazanie kwot rekompensujących utracone dochody Gminy sporządzonych w oparciu o rzetelne dane wynikające z księgowej ewidencji podatkowej.
9. Sporządzania sprawozdań budżetowych rzetelnie oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a także wykazywania w tych sprawozdaniach danych zgodnych z wynikającymi z ewidencji księgowej.
10. Zobowiązania inkasenta do sporządzania pokwitowań wpłat z tytułu opłaty targowej spełniających wymogi dowodów księgowych.
11. Prawidłowego ustalania należności od przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

VI. W zakresie spraw rachunkowości, spraw budżetowych, finansowych i gospodarowania mieniem

1. Przestrzegania obowiązku sporządzania projektów uchwał i przedkładania ich Radzie Gminy w celu podjęcia decyzji przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w sprawach majątkowych Gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu i dotyczących w szczególności określenia zasad wnoszenia przez Wójta udziałów jednostki samorządu terytorialnego do Spółek, będących obcymi podmiotami gospodarczymi.

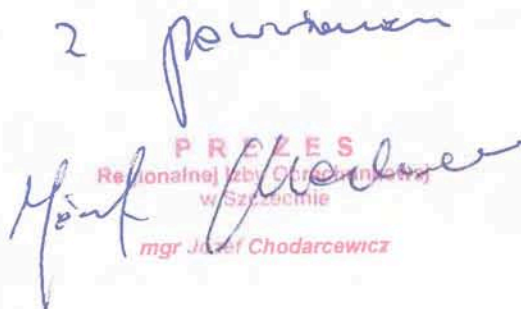
2. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych zapisów operacji gospodarczych odzwierciedlających rzeczywiste zmiany w stanie mienia komunalnego.
3. Udzielania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań Gminy z zachowaniem obowiązujących przepisów.
4. Przestrzegania przez wierzyciela obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych.
5. Oddawania w dzierżawę nieruchomości gminnych zgodnie z zasadami określonymi przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
6. Prawidłowego stosowania klasyfikacji wydatków budżetowych.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

2 powtórnice


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:

Andrzej Basarab
Przewodniczący
Rady Gminy
Ustronie Morskie