

Ustronie Morskie, 01 czerwca 2009 r.

IZP 2213 – 17 / 9 / 2009

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Odtworzenie istniejących ostróg w morzu W5 – W11”.

ZAWIADOMIENIE O PROTEŚCIE I WEZWANIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU TOCZĄCYM SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU

Informuję, że w dniu 28 maja 2009 r. wpłynął protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne, wniesiony przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HYDROBUD” Adam Dzik, 78-111 Ustronie Morskie, ul. Górna 3 B.

Działając na podstawie art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje kopię wniesionego protestu, wzywając jednocześnie Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

W załączeniu kopia protestu.

z up. WOKTA
mgr Adam Budka
SEKRETARZ GMINY
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Niniejsze pismo zostało przesłane w dniu, na fax nr

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie pisma poprzez przesłanie kopii wraz z adnotacją: „otrzymano w dniu” na nr fax (094) 3515597

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE
"HYDROBUD" Adam Dzik
78-111 Ustronie Morskie, ul. Górna 3B
tel./fax 094/ 25 15 806
REGON 330075710 NIP 671-109-606

Ustronie Morskie 29 maj 2009r

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
„HYDROBUD” Adam Dzik
78-111 Ustronie Morskie, ul. Górna 3 B

2127/2009

Urząd Gminy Ustronie Morskie
78-111 Ustronie Morskie
Ul. Rolna 2

Znak: IZP 2213-17/2009

Przetarg nieograniczony – Odtworzenie istniejących ostróg w morzu – W5-W11

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163), składam protest na rozstrzygnięcie przetargu z dnia 25.maja 2009r tj. poprzez wyłonienie jako Wykonawcy zamówienia firmy HOLGER ROOCK.

Decyzja Zamawiającego jest błędna i narusza następujące przepisy:

- **art. 45 i art. 24 ust. 2 pkt. 4 i art. 26 ust. 3** ustawy prawo zamówień publicznych **poprzez uznanie**, że oferta Wykonawcy jest zabezpieczona wadium, mimo że wadium nie zostało wniesione przez wykonawcę ale przez podmiot trzeci, który nie miał do tego uprawnień.

A

- **art. 24 ust. 1 pkt. 10 i art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych**, albowiem Wykonawca nie został wykluczony, mimo że nie spełnia warunków określonych w SIWZ – legitymuje się doświadczeniem w wbijaniu pali drewnianych a nie robót budowlanych hydrotechnicznych w zakresie budowy ostróg falochronowych drewnianych w morzu, a nadto wartość robót została podana w euro a nie w złotych polskich. Poza tym wartość wykonywanych robót stanowi o niewielkim doświadczeniu albowiem najwyższa z wartości odpowiada nieco ponad połowie wartości zamówienia.

- **art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych**, albowiem zgodnie z normą wyrażoną w tym przepisie Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W niniejszym przetargu Zamawiający nie traktował równo obydwu Wykonawców, albowiem prowadził negocjacje z Wykonawcą, którego oferta została wybrana przed ogłoszeniem przetargu,

- **art. 7 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych**, albowiem zamówienie nie zostało udzielone Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy a Wykonawca został wybrany jeszcze przed ogłoszeniem przetargu.

W związku z powyższym wnoszę o:

- 1. Unieważnienie czynności wyboru oferty**
- 2. Dokonanie ponownej oceny złożonej oferty poprzez jej wnikliwszą ocenę**
- 3. Następnie wykluczenie z przetargu Firmy HOLGER ROOCK**
- 4. Odrzucenie oferty HOLGER ROOCK**
- 5. Dokonanie wyboru mojej oferty jako spełniającej wszystkie warunki określone w SIWZ.**

UZASADNIENIE

Protestujący nie zgadza się z wyborem Zamawiającego i wyraża pogląd, że wybrana oferta jest niezgodna ze SIWZ i ustawą prawo zamówień publicznych. W ocenie protestującego, brak wnikliwej analizy oferty i załączonych dokumentów wynikał z dokonania wyboru wykonawcy jeszcze przed ogłoszeniem przetargu, o czym protestujący pisał we wcześniejszym proteście do przetargu nr 2213-10/2009 z dnia 14.4.2009r. Powyższą okoliczność potwierdza fakt, że Zamawiający nie umieścił tego protestu na swojej stronie internetowej.

I tak protestujący uważa, że **Zamawiający naruszył:**

- **art. 45 i art. 24 ust. 2 pkt. 4 i art. 26 ust. 3 ustawy, albowiem uznał, że oferta jest zabezpieczona wadium.** Zgodnie z przepisami wadium składa wykonawca a nie osoba trzecia. Formy zabezpieczenia wadium określa szczegółowo art. 45 ustawy prawo zamówień publicznych i jest to katalog zamknięty. Ustawa nie przewiduje, aby wadium mogło zostać wniesione przez inny podmiot niż wykonawca. Wpłacenie wadium przez inny podmiot – w przypadku braku oznaczenia wzajemnych relacji między tymi podmiotami, oznacza, że Zamawiający nie wie komu to wadium zwrócić, jakie są uprawnienia podmiotu wnoszącego wadium oraz co w przypadku, gdy przed upływem związania ofertę, podmiot nie będący wykonawcą zażąda zwrotu wadium. W związku z powyższym należy uznać, że oferta nie jest zabezpieczona wadium i w związku z tym na podstawie przepisów prawa winna zostać wykluczona z postępowania przetargowego.

Wykonawca wskazuje, że firm Reluma Polska sp. z o.o. jest jego pełnomocnikiem w niniejszym postępowaniu i na tę okoliczność przedstawia pełnomocnictwo. Przed wszystkim działanie przez pełnomocnika, powinno być wskazane już na etapie postępowania dotyczącego składania oferty, a nie dopiero na etapie składania powtórnej oceny oferty. Zamawiający nie miał bowiem prawa przypuszczać, że firma Reluma Polska jest pełnomocnikiem Wykonawcy – brak stosownych dokumentów poświadczających ten fakt. Zgodnie z art. 26 ust. 3. Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez

zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Wykonawca sam złożył pełnomocnictwo, z którego jednak wynika, że pełnomocnik był uprawniony do występowania o udzielenie zamówienia, czyli był jedynie uprawniony do składania oferty a nie jej zabezpieczania.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że dostarczone pełnomocnictwo nie uprawniało do zabezpieczenia oferty wadium i w tym zakresie wpłacenie wadium jest nieskuteczne.

- **art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy prawo zamówień publicznych** – zamawiający wskazał w SIWZ oraz w swoich wyjaśnieniach, że Wykonawca ma się legitymować doświadczeniem w robotach budowlanych hydrotechnicznych w zakresie budowy ostróg falochronowych drewnianych w morzu. Powyższe potwierdził Zamawiający również w odpowiedzi na pytania potencjalnych Wykonawców dnia 11.3.2009r. Wykonawca w przedłożonym zestawieniu wykonanych robót przedłożył informację o doświadczeniu w zakresie wbijania pali, a nie w budowie ostróg falochronowych drewnianych w morzu. Jak już sam zamawiający zaznaczył istnieje różnica między wbijaniem pali, a budową ostróg. W związku z powyższym nie można uznać za posiada odpowiedniego doświadczenia w budowie ostróg falochronowych w morzu. Zamawiający uznał, że dotychczasowy wykaz wykonanych robót jest niewłaściwy i że Wykonawca nie posiada odpowiedniego doświadczenia, o czym świadczy treść Rozstrzygnięcia Protestu z dnia 18.5.2009 (... wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie wymaganych warunków udziału w postępowaniu z wyłączeniem nie wymaganej polisy OC. Nadto Zamawiający wezwał wykonawcę do wykazania czy roboty polegały na wbijaniu pali czy budowie ostróg falochronowych).
- Nadesłane referencje przede wszystkim nie potwierdzają ich istnienia w dacie składania oferty, co oznacza, że nie mogą być uznane za dowód spełnienia wymagań zamawiającego. Referencje są bowiem opatrzone datą 15.5.2009r (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z

dnia 2 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1341/08 TEZA „Nie jest dopuszczalne, aby wymagane przez zamawiającego od wykonawców dokumenty miały daty późniejsze, a nawet wskazywały na stan późniejszy niż termin składania ofert.”), a nadto nadal nie potwierdzają doświadczenia w zakresie budowy ostróg. Przede wszystkim z referencji nie wynika czy firma była Wykonawcą czy Podwykonawcą i brała udział jedynie przy wbijaniu samych pali czy też zajmowała się budową całych ostróg. Z technologicznego punktu widzenia ma to istotne znaczenie, albowiem budowa ostróg falochronowych drewnianych polega na wbijaniu pali drewnianych w grunt, zaczynając od plaży w kierunku morza. Wbija się pał przy pału, wychodząc w morze nawet do 100 m, gdzie głębokość wody dochodzi do 4 metrów. Długość wbijanych pali w tym wypadku wynosi od 5 do 11 m. Do tego typu robót potrzebny jest specjalistyczny sprzęt. Tylko ostrogi falochronowe budowane są prostopadle do brzegu i prace wykonywane są w trudnych warunkach. Natomiast pale wbijane w morzu, są wbijane blisko brzegu i przeważnie wzdłuż brzegu, gdzie głębokość jest znikoma, a warunki pracy nieporównywalnie łatwiejsze. Z tego właśnie powodu Zamawiający tak precyzyjnie określił wymagania w zakresie posiadanych referencji.

W ocenie Protestującego, Oferent zbyt lakonicznie w piśmie z dnia 15.05.2009r opisał swoje działania i tym samym jego wyjaśnień nie można uznać za satysfakcjonujące.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że:

1. Dostarczone referencje nie mogą być brane pod uwagę ze względu na opatrzenie ich datą późniejszą
 2. Dostarczone referencje nadal nie potwierdzają doświadczenia w zakresie budowy ostróg falochronowych drewnianych w morzu.
- **art. 7 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych** –zamawiający nie przeprowadził postępowania ani z należytą starannością ani z zachowaniem uczciwej konkurencji. O braku zachowania uczciwej konkurencji świadczy to, że Zamawiający negocjował z potencjalnym Wykonawcą jeszcze przed dokonaniem ogłoszenia a wcześniejszy przetarg został unieważniony właśnie z tego powodu.
 - **art. 7 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych-** z przepisu jednoznacznie wynika, że Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru wykonawcy w sposób określony w przetargu. Protestujący posiada jednak dowody na to, że Wykonawca został wybrany jeszcze przed przetargiem, co oznacza, że wyboru dokonano wbrew zapisom ustawy. **Jest to rażące naruszenie przepisów ustawy kwalifikujące się nie tylko jako przestępstwo ale i jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.**

W związku z powyższym w przypadku zawarcia umowy w sprawie zamówień publicznych będzie ona nieważna z mocy prawa, albowiem będzie naruszała Art. 146. ustawy prawo zamówień publicznych tj. Z zastrzeżeniem przepisów odrębnych, umowa jest nieważna, jeżeli:

- zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania;

Biorąc powyższe pod uwagę, protest jest w pełni uzasadniony.

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE
"BYTY BIZNES" Adam Dzilek
78-111 Ustronie Morskie, ul. Górną 3B
tel./fax 0-94 / 35 15 806
REGON 330075710 NIP 671-109-60-61

WŁAŚCICIEL
Adam Dzilek

Do wiadomości:

Regionalna Izba Obrachunkowa - Koszalin



Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., siedziba: 81-731 Sopot, ul. Hestii 1; NIP 585-000-16-00, wysokość kapitału zakładowego, który został opłacony w całości: 167 480 900 PLN

Niniejszy aneks stanowi integralną część Polisy nr 250001155510

Dane Zobowiązanego (zgodne z Polisą)

F00



Nazwa firmy	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe HYDROBUD Adam Dzik
Forma prawna	
Ulica Górna	Numer 3 B
Kod pocztowy 78-111	Miejscowość USTRONIE MORSKIE

Termin ważności Gwarancji

Od 29.04.2009	Do 29.06.2009	Data składania roszczeń	29.06.2009
---------------	---------------	-------------------------	------------

Okres obowiązywania zmian

Od 29.05.2009	Do 29.06.2009
---------------	---------------

Z zachowaniem pozostałych niezmienionych niniejszym Aneksem postanowień umowy o gwarancję ubezpieczeniową potwierdzonej Polisą nr 250001155510 strony uzgadniają wprowadzenie następujących zmian:

1. w polu składka, zapis 300,00 zmienia się na 600,00
2. w polu data końca ubezpieczenia na ryzyku Q20, zapis 29.05.2009 zmienia się na 29.06.2009

Składka dodatkowa wprowadzona niniejszym Aneksem

Wysokość składki [zł]	300,00	Termin płatności składki	29.05.2009
-----------------------	--------	--------------------------	------------

Wależna łączna składka z polisy [zł]

Przed zmianą	300,00	Po zmianie	600,00
--------------	--------	------------	--------

Zobowiązany oświadcza, że zostało mu okazane i zapoznał się z treścią pełnomocnictwa do zawarcia aneksu do umowy o gwarancję ubezpieczeniową w imieniu Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia. S.A.

Miejsce zawarcia Aneksu : Koszalin
dnia 29.05.2009

Zobowiązany

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE
"HYDROBUD" Adam Dzik
78-111 Ustronie Morskie, ul. Górna 3B
tel./fax 0-94 / 35 15 800
REGON 330075710 NIP 671409492

Gwarant

Aneks nr 1
do gwarancji ubezpieczeniowej wadium
nr 250001155510 z dnia 28.04.2009r.

Zamawiający: **Gmina Ustronie Morskie**
Ul. Rolna 2
78-111 Ustronie Morskie

Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe HYDROBUD Adam Dzik**
Ul. Górna 3B
78-111 Ustronie Morskie

§ 1

Zmianie ulega zapis w treści gwarancji otrzymując brzmienie:

„Niniejsza Gwarancja jest ważna **od dnia 29.04.2009r. do dnia 29.06.2009r.** włącznie (okres ważności gwarancji). Wszelkie roszczenia odnośnie niniejszej Gwarancji Gwarant powinien otrzymać w okresie ważności gwarancji.”

§ 2

Pozostałe warunki gwarancji nie ulegają zmianie.

Koszalin, 29.05.2009 r.

Emilia Ułan

Ułan
specjalista ds. Ubezpieczeń

(podpis Przedstawiciela Gwaranta)