

Ustronie Morskie 11 maja 2009 r.

IZP 2213 – 17 / 3 / 2009

Wykonawcy

Dotyczy: **Odtworzenia istniejących ostróg w morzu W5 – W11**

Z A W I A D O M I E N I E

Działając na podstawie art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje kopię protestu wniesionego w dniu 11.05.2009 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HYDROBUD” Adam Dzik, ul. Górna 3 B, 78-111 Ustronie Morskie.

W oparciu o art. 181 ust. 1 P.z.p. - w przypadku wniesienia protestu po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu oraz art. 181 ust 2a P.z.p Zamawiający wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania w wyniku wniesienia protestu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem

PHU „HYDROBUD” Adam Dzik
ul. Górna 3 B
78 – 111 Ustronie Morskie
PRZEDSIĘWZIĘCIE HANDLOWO-USŁUGOWE
„HYDROBUD” Adam Dzik
78-111 Ustronie Morskie, ul. Górna 3B
tel./fax: 0 74 / 35 15 206
REGON 330075718 NIP 771 107 60-61

Ustronie Morskie, 11.05.2009r

URZĄD GMINY
USTRONIE MORSKIE
Wydruk data: 11.05.2009
M. J. (podpis)

Urząd Gminy Ustronie Morskie
ul. Rolna 2
78 – 111 Ustronie Morskie

Znak: **IZP 2213-17/2009**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „**Odtworzenie istniejących ostróg w morzu – W5 – W11**”.

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655, dalej uPzp) wnoszę protest na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- 1) zaniechaniu wezwania wykonawcy Holger Rook z siedzibą w Bremerhagen (dalej Holger Rook) do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- 2) zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy Holger Rook pomimo, iż ten nie wniósł wadium,
- 3) wyborze oferty złożonej przez Holger Rook jako najkorzystniejszej pomimo, iż ten wykonawca winien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu względnie powinien zostać wykluczony z postępowania.

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3 i 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz par. 1 pkt 1.2 i 3, pkt 2.1 i pkt 3.3 i par. 2 pkt 2 *in fine* Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie dokumentów), a także naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 91 uPzp,

żądając:

- uwzględnienia protestu w całości,
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- wezwania wykonawcy Holger Rook do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. polisy OC, dokumentów rejestrowych, zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach i opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z referencjami i w razie ich nieuzupełnienia wykluczenia wykonawcy z postępowania,
- wykluczenia z postępowania wykonawcy Holger Rook na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, tj. wskutek niewniesienia przezeń wadium,
- powtórzenia oceny i badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Protest niniejszy spełnia wymogi formalne określone w art. 179 i 180 uPzp, tj.:

- został wniesiony z zachowaniem terminu 7 dni od dnia, w którym Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, tj. od zamieszczenia przez Zamawiającego ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 4.05.2009r.,
- zawiera elementy wskazane w art. 180 ust. 8 uPzp, tj. wskazuje oprotestowaną czynność i zaniechanie Zamawiającego, zawiera żądanie, związane przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu,
- został wniesiony przez podmiot posiadający interes prawny w uzyskaniu zamówienia. Protestujący złożył w postępowaniu ofertę, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Na skutek jednak wymienionych błędów i zaniechań za najkorzystniejszą została wybrana oferta wykonawcy Holger Rook, który winien zostać wykluczony z postępowania względnie wezwany do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów.

Uzasadnienie

Protestujący nie zgadza się z wyborem Zamawiającego i wyraża pogląd, że wybrana oferta jest niezgodna ze SIWZ i uPzp. W ocenie protestującego, brak wnikliwej analizy oferty i załączonych dokumentów wynikał z dokonania wyboru wykonawcy jeszcze przed ogłoszeniem zamówienia, o czym protestujący pisał we wcześniejszym proteście do Zamówienia Publicznego nr 2213-10/2009, z dnia 14.04.2009r. Powyższą okoliczność potwierdza fakt, że Zamawiający nie umieścił tego protestu na swojej stronie internetowej.

I tak protestujący uważa że:

- 1) Wykonawca Holger Rook nie wpłacił wadium żadanego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Do oferty załączono potwierdzenie przelewu na kwotę 30.000 zł dokonane przez Reluma Polska Sp. z o.o. Z oferty nie wynika, aby firma ta była konsorcjantem wykonawcy Holger Rook. Wadium zostało więc wniesione bezskutecznie, albowiem przepisy uPzp jednoznacznie wymagają, aby wadium wpłacił wykonawca, a nie inny podmiot. W przypadku wniesienia wadium przez inny podmiot wątpliwości budzi także sposób zwrotu wadium przez zamawiającego, tj. na jaki rachunek bankowy zwrot wadium winien nastąpić. Ponadto firma Reluma Polska jako nieuczestnicząca w przetargu zażądać może zwrotu wadium w oparciu o przepisy dotyczące bezpodstawnego wzbogacenia. Pogląd ten potwierdza także orzecznictwo arbitrażowe, por. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 listopada 2005r. (sygn. akt UZP/ZO/0-3346/05).
- 2) Wykonawca Holger Rook do oferty załączył zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 4.09.2008r. , zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne z dnia 23.01.2009r., a także zaświadczenie Izby Rzemieślniczej Meklemburgia – Pomorze Przednie z dnia 8.06.2000r. i przemeldowanie działalności gospodarczej wystawione przez Urząd Gminy Miltzow z dnia 9.02.2001r. Zgodnie natomiast z par. 2 pkt 2 *Rozporządzenia w sprawie dokumentów wykonawca mający siedzibę za granicą składa dokumenty potwierdzające, iż nie otwarto jego likwidacji lub upadłości wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem*

terminu składania ofert, zaś potwierdzające, iż nie zalega z opłacaniem wskazanych w rozporządzeniu danin publicznych (w tym podatków i składek na ubezpieczenie społeczne) wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Dokumenty złożone przez wykonawcę nie odpowiadają warunkom wskazanym w ww. przepisie, są nieaktualne i wykonawca winien zostać wezwany do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp.

- 3) Wykonawca Holger Rook do oferty załączył polisę OC wystawioną przez Allianz z dnia 27.10.2006r. Z treści polisy nie wynika, iż obowiązuje ona na terytorium Polski, czy też wyłącznie Niemiec, nie potwierdza tego także żaden z załączonych dokumentów. Nadto, do polisy nie załączono potwierdzenia opłaty składki, stąd nie można stwierdzić, czy polisa nadal obowiązuje. Zamawiający zdaniem Protestującego winien wezwać wykonawcę Holger Rook do wyjaśnienia ww. kwestii i uzupełnienia dokumentów oraz przedłożenia wskazanych w polisie warunków umownych ubezpieczenia celem stwierdzenia, czy wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej za roboty wykonywane na terytorium Polski.
- 4) Wykonawca Holger Rook nie spełnia także postawionego przez zamawiającego warunku doświadczenia. Stosownie do pkt II siwz wykonawcy winni wykazać się bowiem wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat (2006-2008) - robót budowlanych hydrotechnicznych w zakresie budowy ostróg falochronowych drewnianych w morzu. Wykonawca Holger Rook natomiast do oferty załączył wykaz wykonanych robót budowlanych wskazując, iż wykonał roboty polegające na wbijaniu pali drewnianych. Zgodnie natomiast z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 11 marca 2009r. w uprzednio prowadzonym postępowaniu wykonanie ww. robót nie jest równoznaczne ze spełnieniem przedmiotowego warunku. Zamawiający we wskazanej odpowiedzi wyraźnie określił, iż wbijanie pali na otwartym morzu nie może zostać zrównane z budową ostróg falochronowo-drewnianych na otwartym morzu. W świetle tego i ponieważ w przedmiotowym postępowaniu powyższego warunku nie zmieniono należy uznać, iż wykonawca warunku doświadczenia nie spełnia. Zgodnie z załącznikiem do oferty nr 5, pkt 1, na potwierdzenie spełnienia warunków wymaganych od wykonawców, w zakresie doświadczenia i rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, należy złożyć odpowiednie dokumenty (referencje), potwierdzające wykonanie robót z należytą starannością, określające ich zakres, wartość i zamawiającego.

W związku z jak wyżej i ponieważ okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują, iż czynność Zamawiającego, której niniejsze odwołanie dotyczy naruszają przepisy uPzp wnoszę o uwzględnienie niniejszego protestu zgodnie z treścią żądania.

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE
"HYDROBUD" Artur Dzik
76 111 Uszonia Morska, ul. Górną 38
tel./fax 0-94 / 35 15 806
REGON 330075710 NIP 671-109-60-61

WŁAŚCICIEL
Artur Dzik

