



RADA GMINY Ustronie Morskie

Wpłynęło dnia 02.01.2017

Nr _____ 2016
(podpis)

WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 24 grudnia 2016 r.

K-2.431.1.31.2016.PZ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1) sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego; 2) realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2016 – 2019 do sądów rejonowych i okręgowych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Gminy Ustronie Morskie, zwana dalej <i>Radą</i> ul. Rolna 2, 78-111 Ustronie Morskie
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie prowadzenia kontroli	Pani Bernadeta Borkowska
Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą	Pan Krzysztof Grzywnowicz (uchwała Rady Nr I/1/2010 z dnia 1 grudnia 2010 r.) Pani Bernadeta Borkowska (uchwała Rady Nr I/1/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r.)
Okres objęty kontrolą	Od dnia 5 lutego 2013 r. do dnia 24 października 2016 r.
Kontrolujący	Pan Paweł Ziomek – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 42/16 z dnia 11 października 2016 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> , – art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.), zwanej dalej <i>ustawą</i> , w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	25– 26 października 2016 r.
Ustalenia kontroli:	Szczegółowa organizacja pracy Rady uregulowana została w Statucie Gminy Ustronie Morskie, nadanym uchwałą Rady Nr XIII/73/2003 z dnia 8 grudnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2004 r. Nr 4, poz. 56).



Jednocześnie w Urzędzie Gminy Ustronie Morskie obowiązywał Regulamin organizacyjny Urzędu, wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Ustronie Morskie Nr 77/2004 z dnia 22 listopada 2004 r. Zgodnie z ww. Regulaminem realizacja zadań objętych przedmiotem kontroli przypisana została do Referatu Organizacyjno – Administracyjnego. Zgodnie z § 22 ust. 3 pkt 6 i 12 ww. Regulaminu do działalności Referatu należą bowiem, w zakresie obsługi Rady, sprawy związane z organizacją załatwiania skarg i wniosków oraz prowadzeniem wyborów ławników do sądów powszechnych.

Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków, na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
------------------------	--

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu Gminy Ustronie Morskie, stanowiącym siedzibę Rady, co odpowiadało treści art. 253 § 4 Kpa. Zgodnie z ww. informacją (wykazem dyżurów radnych Rady) przyjmowanie obywateli w przedmiotowych sprawach odbywało się przez Przewodniczącego Rady w każdy czwartek w godzinach 8.00 – 9.00 oraz radnych Rady w każdą środę w godzinach 14.30 – 15.30. Czas pracy Urzędu w wymienionych dniach był następujący: 7.30 – 15.30. Przedmiotowe ustalenia nie odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa zgodnie, z którym *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

(dowód: akta kontroli str. 15)

W Rejestrze skarg i wniosków, prowadzonym dla Rady, w okresie objętym kontrolą zaewidencjonowano wpływ 9 skarg (2013 r. – 1 skarga 2014 r. – 4 skargi, 2015 r. – 4 skargi). W okresie objętym kontrolą nie odnotowano wpływu wniosków.

Kontroli poddano wszystkie ww. sprawy, tj:

skargę Nr 1/2013, która wpłynęła do Rady w dniu 18 czerwca 2013 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta Gminy Ustronie Morskie, zwanego dalej *Wójtem*. Przewodniczący Rady pismami z dnia 15 lipca 2013 r. i z dnia 3 października 2013 r. poinformował skarżącego o podjętych czynnościach wyjaśniających, a pismem z dnia 15 listopada 2013 r. powiadomił, że rozpatrzenie sprawy nastąpi na sesji Rady, która odbędzie się w dniu 28 listopada 2013 r. Rada uchwałą Nr XLIV/302/2013 z dnia 28 listopada 2013 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 5 grudnia 2013 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. W związku z powyższym Wojewoda Zachodniopomorski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 27 grudnia 2013 r., znak: MK-3.4131.623.2013.KD (wpływ do Rady w dniu 30 grudnia 2013 r.) stwierdził nieważność ww. uchwały. Rada uchwałą Nr XLIX/343/2014 z dnia 28 marca 2014 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 4 kwietnia 2014 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 Kpa, tj. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa. Załatwienie skargi nastąpiło jednak później niż w ciągu miesiąca, tj. po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 16 – 20)

skargę Nr 1/2014, która wpłynęła do Rady w dniu 16 kwietnia 2014 r. Przedmiot skargi dotyczył

działalności Wójta. Przewodniczący Rady pismem z dnia 12 maja 2014 r. poinformował skarżącego o podjętych czynnościach wyjaśniających, wskazując jednocześnie, że rozpatrzenie skargi nastąpi na sesji Rady, o terminie której skarżący powiadomiony zostanie odrębnym pismem. Następnie Przewodniczący Rady pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. poinformował skarżącego, że sesja Rady odbędzie się w dniu 26 czerwca 2014 r. Rada uchwałą Nr LII/372/2014 z dnia 26 czerwca 2014 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za zasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 17 lipca 2014 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o załatwieniu skargi zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 Kpa.

skargę Nr 2/2014, która wpłynęła do Rady w dniu 17 kwietnia 2014 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Skarżący w dniu 23 kwietnia 2014 r. wycofał skargę.

skargę Nr 3/2014, która wpłynęła do Rady w dniu 23 kwietnia 2014 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Przewodniczący Rady pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. poinformował skarżącego o podjętych czynnościach wyjaśniających, wskazując jednocześnie, że rozpatrzenie skargi nastąpi na sesji Rady, o terminie której skarżący powiadomiony zostanie odrębnym pismem. Zawiadomienie strony o nowym terminie załatwienia sprawy nastąpiło później niż w ciągu miesiąca, co stanowiło naruszenie terminu określonego w art. 237 § 1 w związku z art. 36 § 1 i art. 237 § 4 Kpa. Przewodniczący Rady pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. poinformował skarżącego, że sesja Rady odbędzie się w dniu 26 czerwca 2014 r. Rada uchwałą Nr LII/373/2014 z dnia 26 czerwca 2014 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za zasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 17 lipca 2014 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o załatwieniu skargi zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 26 – 30)

skargę Nr 4/2014, która wpłynęła do Rady w dniu 10 kwietnia 2014 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Przewodniczący Rady pismem z dnia 27 października 2014 r. poinformował skarżącego, że rozpatrzenie sprawy nastąpi na sesji Rady, która odbędzie się w dniu 11 listopada 2014 r., przy czym pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. powiadomił skarżącego, że sesja Rady ostatecznie odbędzie się w dniu 29 grudnia 2014 r. Zawiadomienie strony o nowym terminie załatwienia sprawy nastąpiło później niż w ciągu miesiąca, co stanowiło naruszenie terminu określonego w art. 237 § 1 w związku z art. 36 § 1 i art. 237 § 4 Kpa. Rada uchwałą Nr III/18/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 31 – 36)

skargę Nr 1/2015, która wpłynęła do Rady w dniu 9 kwietnia 2015 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Rada uchwałą Nr VI/62/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 Kpa, za wyjątkiem pouczenia o treści art. 239 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 37 – 38)

skargę Nr 2/2015, która przekazana została przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 28 września 2015 r., znak: NK-2.1411.249.2015.SW – wpływ do Rady w dniu 2 października 2015 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Rada uchwałą Nr XII/109/2015 z dnia 29 października 2015 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 4 listopada 2015 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 39 – 41)

skargę Nr 3/2015, która wpłynęła do Rady w dniu 17 grudnia 2015 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Przewodniczący Rady pismami z dnia 15 stycznia 2016 r. i 15 lutego 2016 r. poinformował skarżącego o podjętych czynnościach wyjaśniających, a pismem z dnia 3 marca 2016 r. powiadomił, że rozpatrzenie sprawy nastąpi na sesji Rady, która odbędzie się w dniu 18 marca 2016 r. Rada uchwałą Nr XX/148/2016 z dnia 18 marca 2016 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 23 marca 2016 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 Kpa, za wyjątkiem pouczenia o treści art. 239 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 42 – 48)

skargę Nr 4/2015, która wpłynęła do Rady w dniu 22 grudnia 2015 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Wójta. Przewodniczący Rady pismem z dnia 21 stycznia 2016 r. poinformował skarżącego, że rozpatrzenie sprawy nastąpi na sesji Rady, która odbędzie się w dniu 29 stycznia 2016 r. Rada uchwałą Nr XVII/135/2016 z dnia 29 stycznia 2016 r. rozpatrzyła skargę, uznając ją za zasadną. Przewodniczący Rady pismem z dnia 3 lutego 2016 r. poinformował skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o załatwieniu skargi zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 Kpa.

Ponadto, analizując sposób załatwienia skarg Nr: 1/ 2013, 1/2014, 3/2014, 3/2015, w toku kontroli zwrócono uwagę, by wskazywanie nowego terminu załatwienia sprawy, wyznaczonego na podstawie art. 36 w związku z art. 237 § 4 Kpa, następowało poprzez jednoznaczne określenie dnia, do którego organ ma czas na rozpatrzenie skargi, ewentualnie przez wyrażenie nowego terminu w dniach, tygodniach lub miesiącach, a więc w sposób pozwalający, przy zastosowaniu reguł interpretacyjnych określonych w Rozdziale 10 Działu I Kpa, na określenie dnia z upływem którego nastąpi koniec wyznaczonego terminu (wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 1996r., sygn. akt I SAB 28/96).


Jednocześnie w ramach rozpatrywania spraw Nr: 1/2014, 3/2014, 4/2014, 2/2015, 3/2015 i 4/2015 wskazano, że załatwienie skargi następuje, nie w dacie podpisania zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (tj. podjęcia uchwały, czy pisemnego poinformowania o powyższym skarżącego wraz z jej przekazaniem), lecz w dniu nadania zawiadomienia przesyłką pocztową. O powyższym, pismem z dnia 8 października 2014r. (znak: NK-3.4100.247.2014.EM) w ramach sprawowanego nadzoru nad przyjmowaniem skarg przypomniał Wojewoda Zachodniopomorski.

Dokumentacja dotycząca sposobu załatwiania skarg przechowywana była w teczkach aktowych w sposób uporządkowany oraz chronologiczny, ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów realizacji poszczególnych spraw, odpowiednio do postanowień art. 254 Kpa.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	W wyniku kontroli sposobu załatwienia 9 skarg, stwierdzono następujące nieprawidłowości: <ul style="list-style-type: none">– przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków, co najmniej raz w tygodniu w ustalonym dniu, nie odbywało się po godzinach pracy,– załatwienie 1 skargi (Nr 1/2013) nastąpiło później niż w ciągu miesiąca, tj. po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa,– w 2 przypadkach (skargi Nr: 3/2014 i 4/2014) zawiadomienie skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi nastąpiło później
--	---

	<p>niż w ciągu miesiąca, tj. po terminie określonym w art. 237 § 1 w związku z art. 36 § 1 i 237 § 4 Kpa,</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2 przypadkach (skargi Nr: 4/2014 i 2/2015) zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa, - w 4 przypadkach (skargi Nr: 4/2014, 1/2015, 2/2015 i 3/2015) zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. <p>Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na zmniejszenie zaufania obywateli do działalności organów administracji publicznej, obowiązanych do informowania i wyjaśniania stronie całokształtu okoliczności zarówno faktycznych jak i prawnych toczącej się sprawy, jak również działania w sprawie wnikliwie i szybko.</p>
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
<p>Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2016 – 2019 do sądów rejonowych i okręgowych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.</p>	
Podstawa prawna	<p>Art. 160 ustawy: § 1. Ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów – w głosowaniu tajnym. § 2. Wybory przygotowują gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Prezes Sądu Okręgowego w Koszalinie pismem z dnia 5 maja 2015 r. (znak: Prez.A.0143-9/15) poinformował Radę, że powinna wybrać na potrzeby: Sądu Okręgowego w Koszalinie 2 ławników i Sądu Rejonowego w Kołobrzegu 2 ławników, - zgłoszono 9 kandydatów na ławników, w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r., - Przewodniczący Rady pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r. zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie o informacje o zgłoszonych kandydatach na ławników, - Rada uchwałą Nr VIII/81/2015 z dnia 24 czerwca 2015 r. powołała zespół ds. zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników (zespół wydał opinię w dniu 24 września 2015 r. zgodnie, z którą 6 zgłoszonych kandydatów spełniało wymagania określone ustawą), - Rada uchwałą Nr XII/101/2015 z dnia 29 października 2015 r. dokonała, w głosowaniu tajnym, wyboru 4 ławników, - Przewodniczący Rady pismem z dnia 30 października 2015 r. przekazał do Prezesa Sądu Okręgowego w Koszalinie informacje o wybranych ławnikach wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy, za wyjątkiem informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Ponadto do Prezesa ww. Sądu nie przekazano informacji o kandydatach na ławników, uzyskanych od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie – § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693), zwanego dalej <i>rozporządzeniem</i>, - Przewodniczący Rady pismami z dnia 5 listopada 2015 r. wezwał kandydatów nie wybranych na ławników do odebrania dokumentów, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy. W związku z nieodebraniem przez kandydatów na ławników złożonych dokumentów, w dniu 19 lutego 2016 r. komisja powołana przez Radę (uchwała Nr XII/102/2015 z dnia 29 października 2015 r.) dokonała ich zniszczenia. Zniszczenie dokumentów przez ww. Komisję nastąpiło 	

<p>jednak po terminie określonym w § 5 rozporządzenia, zgodnie z którym: „Kartę wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy, podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów. W przypadku nieodebrania dokumentów, o których mowa w ust. 1, podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy w terminie 30 dni po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1.”.</p>	
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nieprzekazaniu do Prezesa Sądu Okręgowego w Koszalinie informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz informacji uzyskanych od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie, w zakresie dotyczącym kandydatów wybranych na ławników, czym naruszono przepisy art. 164 § 1 ustawy i § 4 rozporządzenia. – zniszczeniu przez komisję powołaną przez Radę dokumentów, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy, po terminie wskazanym w § 5 rozporządzenia. <p>Stwierdzona nieprawidłowość mogła wpłynąć na zmniejszenie zaufania obywateli do działalności organów administracji publicznej, obowiązanych do działania na podstawie przepisów prawa.</p>
<p>Ocena obszaru kontroli</p>	<p><i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i></p>
<p>Wpis do książki kontroli</p>	<p>pozycja Nr 12/2016</p>
<p>Podsumowanie stwierdzonych nieprawidłowości w kontrolowanym organie</p>	<p>Obszar kontroli:</p> <p>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków, na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków, co najmniej raz w tygodniu w ustalonym dniu, nie odbywało się po godzinach pracy, – załatwienie 1 skargi nastąpiło później niż w ciągu miesiąca, tj. po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa, – w 2 przypadkach zawiadomienie skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi nastąpiło później niż w ciągu miesiąca, tj. po terminie określonym w art. 237 § 1 w związku z art. 36 § 1 i 237 § 4 Kpa, – w 2 przypadkach zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa, – w 4 przypadkach zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. <p>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2016 – 2019 do sądów rejonowych i okręgowych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nieprzekazanie do Prezesa Sądu Okręgowego w Koszalinie informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz informacji uzyskanych od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie, w zakresie dotyczącym kandydatów wybranych na

	<p>ławników, czym naruszono przepisy art. 164 § 1 ustawy i § 4 rozporządzenia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - zniszczenie przez komisję powołaną przez Radę dokumentów, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy, nastąpiło po terminie wskazanym w § 5 rozporządzenia.
ZALECENIA	<ul style="list-style-type: none"> - dostosować godziny przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do postanowień art. 253 § 3 Kpa, - załatwiać skargi bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, tj. w terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa, - w przypadku braku możliwości załatwienia skargi w ustawowym terminie, przed jego upływem każdorazowo zawiadamiać stronę o powyższym, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do postanowień art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 1 i 4 Kpa, - zawierać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa, - przekazywać do prezesów właściwych sądów informacje z Krajowego Rejestru Karnego oraz informacje uzyskane od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie, w zakresie dotyczącym kandydatów wybranych na ławników, zgodnie z art. 164 § 1 ustawy i § 4 rozporządzenia, - dokonywać zniszczenia dokumentów kandydatów niewybranych na ławników, wymienionych w art. 162 § 2 – 4 ustawy, w terminie określonym w § 5 rozporządzenia.
POUCZENIA	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p style="text-align: center;">wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">Marek Subocz WICEWOJEWODA</p>