

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Ustronie Morskie uprzejmie zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Opracowanie projektu zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie” została wybrana oferta najkorzystniejsza, złożona przez:

ARMAGEDDON Biuro Projektowe
Ul. Kmieca 10A
61-654 Poznań

cena oferty brutto: **48.462,00 zł**

Poniżej podaję dodatkowe informacje zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./

Numer oferty	Wykonawca	Cena oferty /brutto/	Liczba punktów w kryterium cena 100%	Uwagi
1	Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa ul. Targowa 45 03-728 Warszawa	77.490,00	62,54	—
2	SoftGIS s.c. ul. Parkowa 25 51-616 Wrocław	76.260,00	63,55	—
3	LexUrbi Paweł Niemiec ul. Semaforowa 41/7 52-115 Warszawa	91.450,50		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych
4	URBANIKA Iwona Stachowska ul. Błażeja 6e/10 61-608 Poznań	116.850,00		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych
5	Pracownia Urbanistyczna Sp. z o. o. Ul. Filtrowa 67D lok. 111 02-055 Warszawa	88.560,00		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych
6	PPP Biuro Urbanistyczne Sp. z o. o. Ul. Grottgera 26/3 80-311 Gdańsk	121.770,00	39,80	—
7	ARMAGEDDON Biuro Projektowe Ul. Kmieca 10A 61-654 Poznań	48.462,00	100	—
8	STUDIOA4 Spółka Projektowa z o.o. Al. Wojska Polskiego 20 70-470 Szczecin	98.400,00	49,25	—
9	BUDPLAN Sp. z o. o. Ul. Kickiego 26B lok. 10 04-390 Warszawa	83.640,00	57,94	—
10	Instytut Projektowania Urbanistycznego dr inż. arch. Barbara Bańkowska ul. Pawła Gdańca 4B/56 80-305 Gdańsk	60.000,00	80,77	—

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawców i odrzucenia ofert:

Oferta nr 3 – LexUrbi Paweł Niemiec ul. Semaforowa 41/7 52-115 Wrocław
Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.
W toku badania ofert Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie, do złożenia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tzn., wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (...) oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (...). Ponadto Wykonawca został wezwany do złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...), aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego (...) oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (...).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów, tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
Z uwagi na powyższe zdecydowano jak na wstępie.

Oferta nr 4 - URBANIKA Iwona Stachowska ul. Błażeja 6e/10, 61-608 Poznań
Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.
W toku badania ofert Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawców w wyznaczonym terminie, do złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...), aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego (...).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów, tym samym treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Z uwagi na powyższe zdecydowano jak na wstępie.

Oferta nr 5 - Pracownia Urbanistyczna Sp. z o. o., ul. Filtrowa 67D lok. 111 02-055 Warszawa
Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.
W toku badania ofert Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy, wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie, do złożenia wyjaśnień, dlaczego firma Pracownia Urbanistyczna Sp. z o. o. nie figuruje w Rejestrze Płatników Składek, bądź do przedłożenia dokumentu informującego o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.
Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył drogą elektroniczną wyjaśnienia, natomiast oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, czyli w formie pisemnej nie wpłynęły w wyznaczonym terminie. Zgodnie z § 6 ust.1 rozporządzenia o dokumentach i pkt 14.7 SIWZ dokumenty winny być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Z uwagi na powyższe zdecydowano jak na wstępie.

WÓJT GMINY
Jerzy Kozłowski