

Ustronie Morskie, 28.02.2019r.

Urząd Gminy Ustronie Morskie
ul. Rolna 2
78-111 Ustronie Morskie

ORG.1431.8.2019.ORII



ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

W związku z wezwaniem do udz. inf. publicznej w sprawie ORG.1431.8.2019.ORII z dnia 15.02.2019 r. wskazuję, że udzielenie żądanych przez Pana informacji nie jest możliwe z kilku względów.

Po pierwsze, wbrew Pana twierdzeniom dokumentacja konkursowa nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. W związku z powoływaniem się przez Pana na liczne orzecznictwo, nie umknął zapewne Pana uwadze również i wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 sierpnia 2016 r., sygn. akt I OSK 217/15, gdzie sąd ten orzekł, że „informacją publiczną nie są dane osoby, wobec której toczy się postępowanie administracyjne”. Jako, że postępowanie konkursowe (rekrutacyjne), zmierzające do wyłonienia kandydata na wolne stanowisko urzędnicze w służbie publicznej jest postępowaniem z zakresu administracji publicznej, stanowisko powyższe znajduje zastosowanie również do przedmiotowej sprawy. Udostępnieniu nie podlegają więc dokumenty aplikacyjne kandydatów, którzy brali udział w konkursie, ale nie powierzono im stanowiska, natomiast dokumenty osoby, której powierzono stanowisko dyrektora podlegają udostępnieniu w zakresie, w jakim mają związek z pełnieniem tej funkcji, w tym z warunkami powierzenia i wykonywania funkcji.

Z kolei w odniesieniu do zakresu żądanych informacji, na podkreślenie zasługuje stanowisko NSA, wyrażone w wyroku z dnia 19 sierpnia 2009 r., sygn. akt I OSK 683/09, gdzie wskazano, że żądanie udostępnienia dokumentów potwierdzających wykształcenie, staż pracy i kwalifikacje kandydatów również nie mieści się w pojęciu informacji publicznej. A, skoro stosownie do treści ogłoszenia o naborze, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 6/2019 z dnia 11.01.2019 r. wynika, że kandydaci zobowiązani byli do złożenia min. świadectw pracy czy ukończenia szkół, w tym zakresie żądana dokumentacja podlega wyłączeniu z definicji publicznej w całości co do każdego z kandydatów. Z kolei w odniesieniu do dokumentów i oświadczeń, które dotyczą karalności kandydata czy jego stanu zdrowia, bezwzględny zakaz przetwarzania powyższych danych jako danych szczególnie chronionych, wynika z treści art. 9 RODO, który to zakaz może zostać uchylony tylko w szczególnych okolicznościach opisanych w art. 9 ust. 2 tego przepisu, tj:

1.osoba, której dane dotyczą, wyraziła wyraźną skuteczną zgodę na przetwarzanie tych danych osobowych;

2.przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw w dziedzinie prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i ochrony socjalnej;

3.przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą i zainteresowany nie może wyrazić zgody;

4.przetwarzania dotyczy członków lub byłych członków stowarzyszeń, fundacji i podobnych podmiotów;

5.dane upublicznił sam zainteresowany;

6.przetwarzanie jest niezbędne w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez sądy;

7.przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z ważnym interesem publicznym;

8.przetwarzanie jest niezbędne do celów profilaktyki zdrowotnej lub medycyny pracy i innych czynności związanych z leczeniem;

9.przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z interesem publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego;

10.przetwarzanie jest niezbędne do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych,

a także z art. 10 w kontekście informacji o skazaniach. W kontekście braku możliwości weryfikacji motywów i interesu prawnego i faktycznego wnioskującego w udostępnieniu informacji, która w ocenie wnioskującego stanowi informację publiczną, nie pozwala na przyjęcie, ażeby którakolwiek z powyższych przesłanek legalizacyjnych była spełniona w przedmiotowym przypadku.

Jeśli chodzi o dane osobowe typu PESEL, adres, data urodzenia, stan cywilny itp., zawarte np. w kwestionariuszu osobowym kandydatów, z uwagi na ich szczególny charakter, umożliwiające identyfikację osoby, niezwiązany jednak w żaden sposób bezpośrednio z pełnieniem powierzanej funkcji, w tym z jej wykonywaniem, nie sposób uznać, aby miały one stanowić informację publiczną w rozumieniu przepisów ustawy. W tym kontekście przytoczyć należy także wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który wskazuje, że prawo do prywatności – również z resztą wynikające z Konstytucji RP – stanowi wartość większą, niż prawo dostępu do informacji publicznej (vide: wyrok z dnia 20.03.2006r., sygn. K 17.05, w: OTK-A 2006, nr 3, poz. 30). Orzeczenie to w sposób jednoznaczny wskazuje prymat przepisów o ochronie danych osobowych ponad przepisami o dostępie do informacji publicznej – nakazując wzięcie pod uwagę przede wszystkim prawa danej osoby do prywatności. Z tych względów udostępnienie wnioskowanych dokumentów wobec niestanowienia przez nie informacji publicznej nie jest możliwe i uzasadnione.

Wskazać należy jeszcze, że w odniesieniu do wskazanych przez Pana wyroków, każdy z nich odnosi się do innego w istocie zakresu informacji publicznej, która ma być udostępniona. I tak:

- 1) wyrok WSA w Warszawie (II SA/Wa1349/06) dot. wglądu do akt sprawy związanej z wydaniem pozwolenia na użytkowanie budynku WE z Zespołu Zabudowy Wielofunkcyjnej Fort Mokotów,
- 2) wyroki WSA w Kielcach (II SA/Ke 596/07) oraz WSA w Szczecinie (II SA/Sz 558/08) dotyczą czynności podejmowanych w toku konkursu na stanowisko dyrektora szkoły i nie odnosi się do udostępniania informacji publicznej,

3) wyrok NSA (I OSK 517/06) odnosi się do dokumentacji kandydatów na wyższe stanowiska w służbie cywilnej, w tym wykorzystane w postępowaniu kwalifikacyjnym testy, zadania symulacyjne.

Mając na uwadze zupełnie odmienne sytuacje i zakres danych, stanowiących przedmiot badania sądów we wskazanych sprawach z jednej strony, z drugiej natomiast okoliczność, iż przyznania jakiegś informacji waloru informacji publicznej nie sposób jedynie domniemywać na podstawie podobnych rozstrzygnięć w sprawach, które nie pozostają tożsame rodzajowo ze sprawą rozpoznawaną, nie można uznać, aby przedmiotowe sprawy w sposób wiążący mogły obligować urząd w niniejszym postępowaniu do udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem.

Z poważaniem

WÓJT GMINY

[Signature]
mgr Beata Borkowska