

## **PROTOKÓŁ NR 8/2011**

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ustroniu Morskim  
z dnia 07.09.2011r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na bezczynność organu, zgodnie z § 79 Statutu Rady Gminy  
w Ustroniu Morskim

W posiedzeniu uczestniczyli;

- Makowska Maria Agnieszka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,
- Britzen Anna – W-ce Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,
- Tomoń Wioletta – Członek Komisji,
- Bedus Marian – Członek Komisji,
- Rojek Marek- Członek Komisji,
- Pytloch Grzegorz – Skarżący,
- Jakierowicz Agnieszka – Radca Prawny,
- Kołosowska Magdalena – Kierownik Referatu PR
- Świecka Wiesława – Kierownik Referatu GNP,
- Grobla Tomasz – Sekretarz Gminy.

### **Porządek dzienny posiedzenia.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Z dnia 13.07.2011r.
4. Wydanie opinii o skardze na bezczynność organu na podstawie art. 37 §1 K.p.a.
5. Wydanie opinii o skardze na bezczynność organu i brak odpowiedzi.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji otworzyła posiedzenie i stwierdziła, że bierze w nim udział 5 członków komisji, a zatem podejmowane w dniu dzisiejszym przez komisję ustalenia będą prawomocne. Następnie przedstawiła porządek obrad dzisiejszego posiedzenia, pozostali członkowie komisji nie wnieśli do porządku obrad żadnych uwag.

Komisja przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia w dnia 13.07.2011r. bez uwag (consensus).

Zapoznano się z dokumentacją dotyczącą obu skarg.

Skarga I:

- Korespondencją e-mailową prowadzoną pomiędzy Urzędem Gminy a Panem Grzegorzem Pytlochem,
- Pismem z zapytaniem złożonym w dniu 18.04.2011r.
- Pismem z odpowiedzią Przewodniczącego Rady Gminy w Ustroniu Morskim z dnia 09.08.2011r.

Skarga II:

- Pismem złożonym przez Pana Zbigniewa Macek na brak odpowiedzi.
- Dokumentami dotyczącymi sprawy Pana Zbigniewa Macek, łącznie z notatką służbową pracownika referatu.

Wszystkie kopie pism zostały dołączone do protokołu.

Po analizie dokumentacji członkowie Komisji uznali, iż obie skargi są w części zasadne i obie strony zgodnie z przepisami nie dopełniły wszystkich formalności, ale to właśnie Urząd ma być przykładem i postępować zgodnie z literą prawa.

Następnie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybył Pan Grzegorz Pytloch. Przedstawił Komisji przebieg korespondencji między nim a Urzędem Gminy, zauważył, że musiało dojść do spotkania pomiędzy Nim a przedstawicielami Urzędu w Jego miejscu pracy, co jest raczej niespotykaną praktyką i nie powinno mieć miejsca. Pan Pytloch miał nadzieję, że do dnia posiedzenia Komisji dostanie odpowiedź na swoje pismo i będzie mógł wycofać skargę, jednakże takiej odpowiedzi nie otrzymał więc stąd jego obecność na posiedzeniu. Poza korespondencją, która jest istotą skargi. Pan Pytloch składał również inne zapytania drogą elektroniczną do Urzędu Gminy, na które otrzymywał wyczerpujące odpowiedzi i jak powiedział był zadowolony z tej formy obsługi, jedynie cały czas czekał na odpowiedź na pismo z dnia 18.04.2011r. Dla Pana Pytlocha komunikacja w formie elektronicznej jest dużym ułatwieniem a dodatkowo nie zwiększa kosztów obsługi, jest ułatwieniem zarówno dla petenta jak i Urzędu.

W przedmiotowej sprawie nie należy szukać błędów pracownika i dopatrywać się kto jest winny, natomiast trzeba usprawnić system i omawiany sposób korespondencji. Należy położyć nacisk na odpowiedzialność za przepływ informacji, terminowość obiegu dokumentów i ich zgodność z prawem. Pan Pytloch nie zgadza się także absolutnie z pismem jakie otrzymał od Przewodniczącego Rady Gminy, a jeśli były jakieś niejasności w sprawie to powinien być wezwany do uzupełnienia wniosku, co jak wiemy nie nastąpiło. Jeśli było coś niedopatrzone ze strony wnoszącego skargę, to większe niedopatrzenia leżą po stronie Urzędu.

Pan Pytloch nie domaga się ukarania jakiegokolwiek pracownika, który pracuje w referacie do którego składał pismo, dlatego też zaproponował zmianę kwalifikacji wniesionego pisma ze skargi na wniosek. Jednakże wnosi o omówienie skargi i stanowiska Komisji Rewizyjnej co do jej zasadności, włącznie z odpowiedzią Sekretarza Gminy jakie działania zostaną podjęte aby usprawnić obieg dokumentów dostarczanych w formie elektronicznej na najbliższej sesji Rady Gminy. Prosi także o możliwość czynnego udziału w sesji i jak najszybszą odpowiedź na pismo z dnia 18.04.2011r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapewniła, że swej strony, że najlepszym sposobem rozwiązywania konfliktów jest rozmowa więc Pan Pytloch zostanie zaproszony na najbliższą sesję, oraz zostanie mu przekazany protokół z dzisiejszej Komisji.

Także Pani Anna Britzen, w trakcie rozmowy przedstawiła swoje stanowisko w omawianej sprawie, uznając skargę za zasadną, co po wyjaśnieniach i przedstawieniu całej sprawy przez skarżącego zostało potwierdzone i zaakceptowane przez całą Komisję.

Po opuszczeniu sali narad przez Pana Grzegorza Pytlocha Komisja spotkała się z Sekretarzem Gminy. Radcą Prawnym oraz Kierownikami Referatów.

Przewodnicząca poinformowała przybyłe osoby do jakiego porozumienia doprowadziła Komisja ze skarżącym, podkreślając, że system obiegu informacji drogą elektroniczną

koniecznie musi ulec poprawie, że to Urząd ma wychodzić naprzeciw petentowi i być mu przyjazny. Pani Radczyni przedstawiła propozycję zarządzenia, które ma zostać wprowadzone w Urzędzie w celu uniknięcia podobnych sytuacji, przedstawiła jak wygląda to od strony prawnej.

Pan Marek Rojek dodał, że już przed wprowadzeniem zarządzenia należy odpowiadać na wszystkie pisma, które docierają drogą elektroniczną, aby nie dopuścić do kolejnych skarg.

Pani Anna Britzen dodała, że musimy jako urząd mieć szacunek dla interesantów, a korespondencja prowadzona w formie elektronicznej, co zostało zauważone przez Pana Pytlocha i całą Komisję jest mniej pracochłonna i mniej kosztowna.

Pan Sekretarz Gminy przedstawił zaistniałą sytuację i powód rozmowy do jakiej doszło w miejscu pracy wnoszącego skargę. Powiedział, iż to jeden z referatów nie odpowiedział na pismo wniesione przez Pana Pytlocha, natomiast drugi referat systematycznie odpowiadał na wszystkie zapytania. Na pismo nie odpowiedział referat merytoryczny [REDAKTOWANE] i należy przyznać się do błędu, jednakże z pracownikiem została już przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca, stało się to jednak dopiero po wpływie skargi na bezczynność urzędu. Jedną z przyczyn było zlekceważenie sprawy przez pracownika, druga przyczyna to zły system tzw. kancelaryjny. Mamy nadzieję że wprowadzone zarządzenie usprawni te wszystkie niedogodności. Odniósł się także do wizyty u pracodawcy Pana Pytlocha, gdzie wnioskodawca skargi Pan Pytloch, choć miał prawo być zirytowany brakiem odpowiedzi, to także piastuje urzędnicze stanowisko i nie zawsze trzeba sięgać aż do takiej formy jaką jest złożenie skargi. Obiecał jednak, że mimo zaistniałej sytuacji Urząd będzie systematycznie odpowiadał na wszelką korespondencję i traktował Pana Pytlocha jak każdego interesanta.

Pani Anna Britzen zapytała również, co kierowało Panem Wójtem, że udał się do miejsca pracy Pana Pytlocha na rozmowę, a nie zrobił tego na miejscu, w Urzędzie, co według niej było żenujące. Sekretarz odpowiedział, że inne formy negocjacji się wyczerpały i była to ostatnia możliwość na porozumienie

Sekretarz zobowiązał się do przesłania odpowiedzi na pismo z dnia 18.04.2011r. poinformowania o możliwości przesyłania korespondencji i o zarządzeniu, które ma zostać wprowadzone.

Następnie Komisja zajęła się sprawą drugiej skargi na bezczynność organu, jaką złożył Pan Zbigniew Macek. Pan Macek nie był obecny na Komisji Rewizyjnej. Po wcześniejszej analizie udostępnionych dokumentów komisja uznała skargę za zasadną w części braku odpowiedzi w formie pisemnej.

Komisja wysłuchała wyjaśnień kierownika Referatu [REDAKTOWANE] która wskazała na to, że Pan Macek był częstym gościem jej referatu, i był w formie ustnej informowany o przebiegu sprawy (na tę okoliczność została sporządzona notatka służbowa). Sprawa dotycząca Pana Macka była dość zawiła, gdyż wniósł on wniosek z informacją o postępowanie niezgodnie z umową dzierżawy. Wystosowano pisma do zainteresowanych stron, które udzieliły wyjaśnień. Błędem było nie wystosowanie pisemnej formy odpowiedzi i przedstawienia wyjaśnień drugiego dzierżawcy. Zainteresowany w trakcie wizyt w referacie na bieżąco był informowany o toku sprawy. Pan Sekretarz dodał, że nie możemy tu mówić o braku reakcji na pismo, jedynie o braku pisemnej odpowiedzi, natomiast z pracownikiem odpowiedzialnym za sytuację został już przeprowadzona rozmowa.

Komisja jednogłośnie uznała, że skarga złożone przez Pana Zbigniewa Macka jest zasadna w części dotyczącej braku pisemnej odpowiedzi na pismo złożone przez zainteresowanego. Uznano iż należy poinformować Pana Macka o przebiegu Komisji Rewizyjnej w części dotyczącej jego sprawy i stanowiska Komisji.

Wniosek końcowy.

Komisja sugeruje na podstawie dwóch zaistniałych sytuacji, że istniejące obecnie procedury odbioru i przesyłania korespondencji drogą elektroniczną nie spełniają swej roli. Należy to usprawnić oraz położyć szczególny nacisk na obieg dokumentów wewnątrz Urzędu oraz terminowość udzielania odpowiedzi.

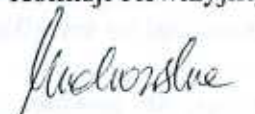
Komisja wnosi o stworzenie takiego systemu, który z góry eliminuje powstawanie takich sytuacji negatywnie wpływającego na wizerunek Urzędu, jak i poszanowania petentów.

Porządek obrad został wyczerpany i Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji

Protokołował;

M. A. Makowska

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej



M. A. Makowska

Podpisy członków komisji

Bedus Marian ..... 

Britzen Anna ..... 

Rojek Marek ..... 

Tomoń Wioletta ..... 