

Wpłynęło dnia 11.03.2019r

Wpłynęło dnia

Nr. 2019

(podpis)

Ilość załączników

UG Ustronie Morskie

Nr

Lorczyk

(podpis)

**Od:** [REDACTED]  
**Wysłano:** 6 marca 2019 23:26  
**Do:** sekretariat@ustronie-morskie.pl; urzad@starekurowo.pl; sekretariat@zwierzyn.pl; wierzchowo@wierzchowo.pl; urzad@um.wegorzyno.pl; sekretariat@stepnica.pl; poczta@drawno.pl; sekretariat@przybiernow.pl; sekretariat@rabino.pl; gmina@grzmiaca.org.pl; umig@tychowo.pl; drawsko@post.pl; um.rada@zlocieniec.pl  
**Temat:** Pd: wniosek o uip  
**Załączniki:** 21.01.2019 decyzja zamknięcie harłacza.pdf; zdjecie nik o bezdomności.png; protokół piw schroniska Harłacza zmknięcie.pdf; nik bezdomność gminy.png; Basi nowy wniosek do gmin.doc

Dnia 6 marca 2019 22:46 [REDACTED] napisał(a):

Barbara Stora

Rada Gminy

Z uwagi na fakt, iż schronisko dla bezdomnych zwierząt z którym macie podpisaną umowę na opiekę oraz walkę z bezdomnością było zamknięte na mocy wyroku SA w Szczecinie w styczniu 2018 roku, który to Sąd podtrzymał w mocy Decyzję PIW w Białogardzie i WIW w Szczecinie, proszę o informację co jeszcze musi się wydarzyć aby Wasza Gmina rozważyła możliwość budowy schroniska międzygminnego, lub zaopiekowała swoje zwierzęta przekazując je do innego Gminnego lub Międzygminnego schroniska, które spełnia warunki przewidziane w Ustawie Ministerstwa Rolnictwa.

odp. proszę przesłać na [REDACTED]

.....  
.....  
.....

Urząd Rady Gminy

Na podstawie art.14 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 1764) ( Dz.U. Nr 112 z dnia 6 października 2001 roku późniejszymi zmianami- ostatnia zmiana ustawa z dnia 8 listopada 2013 roku) **proszę o udzielenie przetworzonej informacji publicznej na temat bezpiecznych zwierząt odłowionych na terenie Państwa Gminy w latach 2017-2018- 2019. Proszę o :**

1. informację kiedy zostały odłowione (data i miejsce odłowienia psów) gdzie umieszczone ( według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku), oraz za 2019 r.
2. ile zabiegów kastracji, sterylizacji i czipowania w latach 2017-2018 roku ( według stanu na dzień 31.12 każdego roku) i w okresie od stycznia 2019 do daty doręczenia niniejszego wniosku przeprowadzono w wybranym przez Państwa schronisku,
3. wskazanie numeru kojców, numeru mikroczipów, opisu fizycznego psów wraz z dokumentacją fotograficzną psów, które przebywały w schronisku w latach 2017-2018 r. (według stanu na dzień 31.12 każdego roku) oraz w okresie od 1 stycznia 2019 roku do daty doręczenia niniejszego wniosku,
4. informacje na temat obecnego stanu zdrowia psów ( na dzień otrzymania niniejszego wniosku) oraz wszystkich zabiegów leczniczo-weterynaryjnych, którym zostały poddane w tym sterylizacji i kastracji, potwierdzonych przez weterynarza w kartach zdrowia ,
5. informacje ( linki) do ogłoszeń będących ofertami adopcji Państwa zwierząt wraz z opisem i ich zdjęciem oraz czy pies/kot został adoptowany ( bez danych osobowych adoptujących) oraz informacji jakie konkretne działania podjęła Państwa Gmina od 2017 roku do chwili obecnej mające na celu promowanie i zwiększenie adopcji Państwa psów przebywających w schronisku, w tym działania skierowane do schroniska. Proszę o kopie pism do schroniska z tym związanych
6. skany zestawień zwierząt, które padły lub na których dokonano eutanazji wraz z opisem przyczyny zgonu/eutanazji wskazanych przez lekarza weterynarii w latach 2017-2018 ( na dzień 31 grudnia każdego roku) oraz w okresie od 1 stycznia 2019 roku do dnia doręczenia niniejszego wniosku,
7. kopie wszystkich umów zawartych przez Państwa Gminę ze schroniskami w zakresie sprawowania opieki nad bezdomnymi zwierzętami, latach 2017-2018 oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do daty doręczenia niniejszego wniosku,
8. kopie ofert wysłanych przez Państwa Gminę do wszystkich schronisk oraz kopie odpowiedzi ofertowych dotyczących opieki nad bezdomnymi zwierzętami, latach 2017-2018 oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do daty doręczenia niniejszego wniosku,
9. kopie kosztorysów wraz z kalkulacją kosztów wszystkich inwestycji realizowanych na terenie schronisk dla bezdomnych zwierząt i finansowanych z publicznych środków Państwa Gminy, (np. kojców które zostały wybudowane z publicznych pieniędzy przekazanych przez Państwa Gminę) oraz kopie potwierdzenia przez schroniska otrzymania wpłat wraz z datami oraz kopie potwierdzenia wywiązania się schronisk z inwestycji, o których mowa wyżej, za lata 2017-2018 oraz od 1 stycznia 2019 roku do daty doręczenia niniejszego wniosku,
10. kopie sprawozdań z kontroli schronisk przeprowadzonych przez odpowiedzialnego za dobrostan zwierząt pracownika Państwa Gminy, celem sprawdzenia, czy podmiot jak i Gmina wywiązują się z zawartej umowy i czy zwierzęta utrzymane są w dobrej kondycji psychicznej, fizycznej i bytowej;
11. skany zdjęć wszystkich Państwa psów, które znajdowały się w schronisku latach 2017-

- 2018 oraz psów znajdujących się aktualnie w schronisku.
12. informację o odległości (w km) z Państwa gminy od schroniska,
  13. całkowity koszt utrzymania Państwa zwierząt w schroniskach w poszczególnych latach: 2017, 2018 oraz 2019
  14. ilość zatrudnionych na pełnym etacie pracowników sprawujących opiekę nad zwierzętami w schronisku oraz ilość wszystkich zwierząt aktualnie przebywających w schronisku wraz z informacją czy ta ilość pracowników schroniska, wg Państwa Gminy jest odpowiednia i wystarczająca aby zabezpieczyć należytą opiekę i nadzór nad Państwa psami.

Czy pracownik Państwa gminy odpowiedzialny za dobrostan Państwa bezdomnych zwierząt posiada wiedzę na poniższe tematy, a jeśli tak to proszę o udzielenie informacji:

1. czy na terenie schroniska do którego oddajecie Państwo wraz ze środkami publicznymi zwierzęta, jest dla ich zdrowia i życia zabezpieczony weterynarz, jeśli tak to w jakich dniach i godzinach i ile dni w miesiącu był obecny w schronisku w latach 2017-2018 oraz od 1 stycznia 2019 r. do dnia doręczenia niniejszego wniosku, lub w jaki inny sposób zapewniony jest nadzór weterynaryjny i w jakich przypadkach;
2. jaki jest średni czas oczekiwania psa z Państwa gminy na adopcję, czy adopcje w schronisku są w jakikolwiek sposób nadzorowane przez Państwa, czy posiadacie Państwo dostęp do dokumentów adopcyjnych, a jeśli nie, to w jaki sposób sprawujecie Państwo kontrolę nad schroniskiem w kwestii wykluczenia fikcyjnych adopcji.
3. czy schronisko posiada stały, nieodzowny w socjalizacji psów wolontariat będący czynnikiem społecznym nad prawidłowym sprawowaniem opieki nad zwierzętami / spacery poza terenem schroniska, czyste kojce i pomieszczenia przeznaczone dla zwierząt/ oraz prawidłowym wydatkowaniem środków finansowych przekazanych przez gminę z przeznaczeniem tylko na zwierzęta / karma, środki pielęgnacyjne, leki itp./
4. czy wszystkie psy są czipowane w momencie przyjęcia do schroniska, jeżeli nie proszę o podanie powodu braku tak istotnej procedury mającej na celu walkę z bezdomnością wśród zwierząt,
5. czy wszystkie psy są kastrowane/sterylizowane po okresie kwarantanny, jeżeli nie proszę o podanie powodu nie stosowania powyższej procedury mającej na celu walkę z bezdomnością a tym samym zmniejszeniem populacji bezdomności oraz ze zmniejszeniem kosztów gminy na utrzymanie bezdomnych zwierząt w schronisku,
6. w jaki sposób są poszukiwani przez schronisko oraz Państwa Gminę, prawowici opiekunowie zagubionego zwierzęcia?
7. jakie są istotne kryteria (oprócz ekonomicznych), które bierzecie Państwo pod uwagę dokonując wyboru schroniska, z którym zawarliście Państwo umowę na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Proszę wymienić minimum 3 kryteria
8. czy walka z bezdomnością na terenie Państwa gminy przynosi wymierne rezultaty (jakie) biorąc pod uwagę wydatki na ten cel oraz dane chociażby o ilości adopcji w % z ostatnich 3-5 lat? Czy rozważaliście możliwość budowy schroniska gminnego lub międzygminnego aby stworzyć psom dobre warunki bytowe, opiekuńcze, przestrzegające procedury sterylizacji i kastracji co w znacznym stopniu zmniejszy populację bezdomnych zwierząt a w przyszłości zmniejszy wydatki gminy na ten cel;
9. czy znalezione zwierzęta są ogłaszane wraz ze zdjęciem na oficjalnej stronie Państwa gminy celem możliwości odnalezienia przez prawowitego opiekuna?
10. jak wygląda część pomieszczeń przeznaczonych do opieki i prostych zabiegów weterynaryjnych, czy schronisko posiada niezbędny ogrzewany szpitalik dla chorych, rannych, będących po zabiegach weterynaryjnych? szczeniaków z matkami?
11. jakie są rzeczywiste warunki pobytu Państwa zwierząt w schronisku; kojce i ich wielkość? Ilość psów w kojcu, rodzaje i wygląd pomieszczeń? Legowiska? Jakość karmy oraz

jej przechowywanie, przystosowanie pomieszczeń w zależności od warunków atmosferycznych /ocieplanie budy zimą, zadaszenie kojców, ilość psów na jedną budę oraz ilość bud w kojcu/,

Pragnę poinformować, iż zwierzęta powierzone pod opiekę podmiotowi, z którym macie Państwo podpisaną umowę, są opłacane z publicznych środków finansowych i Gmina ma obowiązek kontrolowania czy są wydatkowane zgodnie z umową. W przypadku wykrycia nieprawidłowości bądź rozbieżności w walce z bezdomnością czy też opieką nad bezdomnymi zwierzętami /brak adopcji, sterylizacji, kastracji, odrobaczania, szczepienia / co w znacznym stopniu przyczynia się do coraz większych wydatków publicznych sprawa zostanie przekazana do prokuratury.

Powyższe informacje są niezbędne w celu potwierdzenia protokołu NIK z 2016 roku mówiącego o wzroście bezdomności wśród zwierząt pomimo ogromnych corocznych nakładów środków publicznych ponoszonych przez gminy. Koszty roczne na utrzymanie bezdomnych zwierząt szacuje się na kwotę ponad 200 mln. zł. rocznie podając za główny powód brak wykonywania zabiegów sterylizacji i kastracji, czipowania przez podmioty /schroniska/ oraz brak sprawowania nad nimi kontroli przez pracowników gminy. Dotyczy to głównie tzw. prywatnych schronisk dla bezdomnych zwierząt gdzie głównym wyznacznikiem tego biznesu jest zysk nie koszt dla których zmniejszenie populacji bezdomnych zwierząt jest nieopłacalne za co koszty ponoszą wszyscy mieszkańcy Państwa gminy.

Mając na uwadze fakt, iż walka z bezdomnością wśród zwierząt oraz zapewnienie im godziwej i odpowiedniej opieki należy do zadań własnych gminy z pewnością posiadacie w dokumentach odpowiedzi na powyższe zapytania tym bardziej, że zawierane umowy pomiędzy gminą a schroniskiem zawierają odpowiednie zabezpieczenia dla opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

Wyjaśniając zasadność niniejszego wniosku w pierwszej kolejności wskazuje, iż stosownie do treści art.4 ust.1 Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.) , dalej jako u.d.i.p. obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, które to podmioty wymieniono w pkt. 1-5 przepisu poprzedzając ten katalog zwrotem "w szczególności". Owo sformułowanie oznacza, że katalog ten nie ma charakteru wyczerpującego a elementem rozstrzygającym o zaliczeniu do kręgu podmiotów zobowiązanych jest nie tylko status organu ustrojowego władzy publicznej ale posiadanie przymiotu " wykonywania zadań publicznych" a zatem status władzy publicznej w znaczeniu funkcjonalnym. Powyższe determinuje ustalenie, że podmioty nie wymienione w art. 4 ust.1 pkt 1-5 mogą być zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej w sytuacji wykonywania zadań publicznych. W tym miejscu wskazać należy, iż zadaniem publicznym w rozumieniu art.4 ust. 1 u.d.i.p. jest zadanie wykonywane przez różne podmioty niekoniecznie będące organami władzy publicznej, jeśli tylko cechuje jego powszechność i użyteczność dla ogółu a także sprzyjanie osiągnięciu celów określonych w Konstytucji RP i ustawie (vide wyrok z dnia 7 października 2015 roku II SA/Ke 682/15, CBOSA). Zgodnie z art. 11 ust 1 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.), zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Nadto organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, mogą zapewnić bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schronisko dla zwierząt w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego. Stosownie do treści art. 11 a ust 4 tej Ustawy realizacja zadań polegających min. na odławianiu bezdomnych zwierząt, obowiązkowa sterylizacja albo kastracja zwierząt w schronisku dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt czy usypianie ślepych miotów może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Odbywa się to w ramach gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, którego KOSZTY realizacji



ponosi gmina (art.11a ust.1 i ust. 5 ustawy o OCHRONIE ZWIERZĄT nie ich pozbywaniu się przez gminy).

Podmioty z którymi Państwa gmina ma podpisane umowy w zakresie opieki jak i wyłapywania bezdomnych zwierząt, sprawuje powierzone im zadania publiczne, finansowane z budżetu gminnego a zatem w tym zakresie działa jak organ publiczny a nie prywatny przedsiębiorca. To przesądza, że jest podmiotem zobowiązanym tak jak i Gmina do udzielenia informacji publicznej w zakresie w jakim dysponuje tymi środkami.

Konstatując wskazać należy, iż informacje o które zawnioskowano dotyczą de facto sposobu wykonania wyżej opisanych zadań publicznych, w szczególności przeprowadzonych adopcji, wykonanych zabiegów medycznych, szczegółowej realizacji opieki nad zwierzętami bezdomnymi (odżywiania, opieki weterynaryjnej) oraz rozliczenia się z tej działalności z podmiotami publicznymi ją finansującymi, zatem niewątpliwie owe informacje mają charakter „publiczny” gdyż dotyczą majątku publicznego rozumianego jako majątek podmiotów o których mowa w art.4 ust.1 u.d.i.p pochodzącym z zadysponowania majątkiem min. jednostek samorządu terytorialne tzn.. naszych podatków dlatego też mamy ustawowy obowiązek kontrolowania zasadności i uczciwości ich wydatkowania.

Podstawa prawna o dostępie do przetworzonej informacji publicznej;

- Art.4 ust.1 Ustawy z dnia 6 września 2001 roku (Dz.U. z 2015 poz.2058 ze zmianami pkt 1-5 (Dz.U. z 2016 roku poz.1764),
- Art.11 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 roku poz. 856 ze zmianami),
- Art.11a ust. 1-5 ww. ustawy,
- Art.2 ust.1 ww. ustawy,
- Art.13 ust. 1 i 2 Ustawy o dostępie do przetworzonej informacji publicznej,
- \* Art.61 Konstytucji RP,
- \* Art.14 ust.1 Ustawy,
- \* Art.241 KPA

Proszę o udostępnienie informacji publicznej w formie pdf, odt ,lub jpg. w terminie 14 dni i przesłanie na mój adres mailowy .....

z poważaniem: .....

Białogard, dnia 21 stycznia 2019 r.

(pieczęćka podłużna)

Znak sprawy :

PIW. 5133.2/ PIW Brd.5203.3.SchA.2018/2019/2

Inspektorat- Towarzystwo  
Ochrony Zwierząt „Animals”  
78-200 Białogard  
Ul. Zwycięstwa 58  
Numer KRS: 0000204135  
NIP: 6721911143

**Decyzja w sprawie zakazu prowadzenia określonego rodzaju działalności w zakresie schroniska dla zwierząt i skreślenia podmiotu z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną.**

Na podstawie:

1. art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust.2 pkt. 5 lit. g, art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (*tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1557 ze zm.*)
2. art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 r. poz.1967*)
3. art. 104 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.*)

w związku z :

1. § 2 ust.1 pkt 6 oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 r. Nr 158 poz.1657*)
2. Protokołem kontroli schroniska nr SCH/3/61218 z dnia 6 grudnia 2018r.

**Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie**

1. **Zakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 prowadzenia określonego rodzaju działalności w zakresie prowadzenia schronisk**

dla zwierząt , o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008,

2. Skreśla podmiot Schronisko dla zwierząt w Białogardzie prowadzone przez Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, weterynaryjny numer identyfikacyjny 32013404 z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o którym mowa w art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967)

#### Uzasadnienie

Schronisko dla zwierząt w Białogardzie ul. Zwycięstwa 58 prowadzone przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143, znajduje się pod nadzorem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie, właściwego terytorialnie oraz rzeczowo dla podmiotów nadzorowanych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.1967) na terenie powiatu Białogard. Powyższe fakty, organ Inspekcji Weterynaryjnej uznał za udowodnione, zważywszy na brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust.2 pkt. 5 lit. g, art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 1557 ze zm.), co sprawia, iż Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie posiada legitymację czynną do wydawania decyzji w zakresie regulowanym art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967).

Schronisko dla zwierząt prowadzone przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 zostało skreślone z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o którym mowa w art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, mocą ostatecznej decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie znak WIW OCH.1410.7.2017 z dnia 02 czerwca 2017 roku. W toku rewizji sądowej w przedmiocie zakazu prowadzenia schroniska dla zwierząt oraz wykreślenia schroniska z rejestru, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w dniu 11 stycznia 2018 r. oddalił skargę Inspektoratu- Towarzystwa Ochrony Zwierząt „Animals” wyrokiem II SA/Sz 835/17 na decyzję Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie, która utrzymywała w mocy decyzję

Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie z dnia 23 marca 2017 r. PIW B-rd - /Schr/5133.142 (PIW Brd 2017/schr/105)-2017/-203. Przyczyną wydania powyższej decyzji było nie wykonanie nakazów ujętych w decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie z dnia 2 grudnia 2016 r. znak PIW B-rd-/5133/3/2016/-100, w tym m.in. zapewnienia każdemu psu dostępu do wybiegu oraz wygospodarowanie pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych (wyremontowanie lub wymiana na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych i zamrażarki na zwłoki padłych zwierząt) Powyższe wymagania dla schroniska dla zwierząt wynikają wprost z brzmienia § 2 ust.1 pkt 6, §3 oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657*):

§ 2.

1. W schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do:

6) przechowywania środków dezynfekcyjnych;

§ 3. Schronisko wyposaża się w piec do spalania zwłok zwierząt lub chłodnię do czasowego przetrzymywania tych zwłok w przypadku przekazywania ich do zakładów prowadzących działalność w zakresie zbierania, przechowywania, operowania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych.

§ 5. W schronisku zapewnia się wybiegi dla zwierząt pozwalające na realizację zachowań właściwych dla przebywających na nich gatunków zwierząt.

Należy wskazać, iż powyższe wymogi dla schronisk nie mają waloru fakultatywności, czy też uznaniowości, lecz są **warunkiem obligatoryjnym stwierdzenia, iż podmiot spełnia wymagania dla określonego rodzaju działalności**. Obowiązek spełniania wymagań weterynaryjnych, opisanych w przepisach prawa, przez podmioty prowadzące działalność nadzorowaną dla danego rodzaju i zakresu prowadzonej działalności nadzorowanej wyrażony jest w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 r. poz.1967*).



W tym miejscu należy przytoczyć tezę z wyroku z WSA z dnia 11 stycznia 2018 r. II SA/Sz 835/17. : *Przedmiotem postępowania w sprawie zamknięcia schroniska nie jest badanie zasadności nałożenia poszczególnych nakazów, czy zakazów, ale to, czy zostały one wykonane. Nakazy, bądź zakazy nakładane są decyzją administracyjną, która zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego podlega zaskarżeniu do organu wyższego stopnia. Jeżeli zatem strona kwestionuje czy to ustalenia kontroli, czy zasadność wykonania wymienionych w wydanej na podstawie art. 8 ust. 1-3 ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt obowiązków, to winna to uczynić w toku instancji, zaskarżając tę właśnie decyzję.*

Niespornym jest, iż schronisko dla zwierząt było prowadzone przez stronę pod weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym 32018602 w okresie od 11 października 2012r. do 2 czerwca 2017r., zaś poprzednio w dniu 06 grudnia 2011 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie wydał decyzję o zakazie prowadzenia schroniska dla zwierząt przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” w związku z nie wykonaniem nakazów wynikających z innych decyzji. Zasadność wydania powyższej decyzji potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 13 września 2012 r. II SA/Sz 358/12., w którym można m.in. przeczytać: *Istotnym jest fakt niezastosowania się zobowiązanego do nakazu określonego decyzją organu, a konsekwencją tego jest sankcja z art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Wydanie decyzji na podstawie ww. przepisu jest obligatoryjne w przypadku stwierdzenia przez organ zaistnienia okoliczności określonych w hipotezie tego przepisu. **Decyzja taka nie ma charakteru decyzji uznaniowej.***

*Zastosowanie wobec strony skarżącej art. 9 ust. 1 ww. ustawy, przy bezspornym ustaleniu faktu niedostosowania się właściciela schroniska do nakazu wstrzymania przyjmowania zwierząt do czasu całkowitego usunięcia uchybień wymienionych w decyzji - było zasadne i prawidłowe.*

Zasadnym jest w tym miejscu wskazać na celowość przytoczenia wyroków z uwagi na fakt, iż odnosiły się one bezpośrednio do strony postępowania administracyjnego, Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”.

W dniu 09 kwietnia 2018 roku, w oparciu o art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j.

Dz.U. z 2017 r. poz.1855) Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie wydał decyzję znak PIW B-rd-/TOZ Animals/2018/dec.25 w której nakazano:

1. Wyremontowanie agregatu chłodniczego w pomieszczeniu magazynowym na karmę moką lub wymianę agregatu na sprawnie działający,
2. Wyremontowanie pomieszczeń służących do przygotowania karmy dla psów,
3. Wyremontowanie lub wymianę na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych i zamrażarki na zwłoki padłych zwierząt,
4. Utworzenie pomieszczenia (kojca) wyłącznie dla suk ze szczeniętami ,
5. Zapewnienie każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska,
6. Poprawić warunki w pomieszczeniu socjalnym.

Określono w decyzji terminy wykonania poszczególnych nakazów w okresie od **10 maja 2018r. do 31 października 2018r.** włącznie.

Strona postępowania administracyjnego, Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” od niniejszej decyzji odwołała się do organu drugiej instancji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie.

W dniu 20 czerwca 2018r. Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Szczecinie utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję decyzją własną znak WIW OCH. 1410.11.2018. Tym samym decyzja uzyskała walor ostatecznej i wykonalnej.

**W dniu 06 grudnia 2018r.** Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie przeprowadził kontrolę sprawdzającą wykonanie decyzji znak PIW B-rd-/TOZ Animals/2018/dec.25 z dnia 9 kwietnia 2018r. W protokole kontroli nr SCH/3/61218 z dnia 6 grudnia 2018r. odniesiono się osobno do wykonania każdego z nakazów:

1. Wyremontowanie agregatu chłodniczego w pomieszczeniu magazynowym na karmę moką lub wymianę agregatu na sprawnie działający - **nakaz wykonano, zakupiono nowy agregat chłodniczy;**
2. Wyremontowanie pomieszczeń służących do przygotowania karmy dla psów- **nie wyremontowano, pomieszczenie nie jest wykorzystywane do przygotowywania karmy;**

3. Wyremontowanie lub wymianę na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych i zamrażarki na zwłoki padłych zwierząt- **wygospodarowano nowe pomieszczenie na chłodziarkę dla zwłok psów, środki dezynfekcyjne przechowywane w pomieszczeniu biurowym w oddzielnej szafce;**
4. Utworzenie pomieszczenia (kojca) wyłącznie dla suk ze szczeniętami – **nakaz wykonano;**
5. Zapewnienie każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska- **nie wykonano, tylko niektóre psy mają dostęp do wybiegu;**
6. Poprawić warunki w pomieszczeniu socjalnym - **nakaz wykonano.**

Na podkreślenie zasługuje, fakt, iż pomimo świadomości skutków nie wykonania decyzji administracyjnej podmiot, jak wynika wprost z treści protokołu, wszystkich nakazów nie wykonał. Bezsprzecznie należy wskazać, iż schronisko w dalszym ciągu nie zapewnia każdemu psu dostępu do wybiegu (co, jak wskazano powyżej było również przedmiotem rozstrzygnięcia decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie z dnia 23 marca 2017 r. PIW B-rd -/Schr/5133.142 (PIW Brd 2017/schr/105)-2017/-203 o zakazie prowadzenia schroniska, w związku z nie wykonaniem nakazów zawartych w decyzji z dnia 02 grudnia 2016 r.), - czyli nakaz zapewnienia każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska w terminie do dnia 31 października 2018 r. **nie został wykonany**

Schronisko nie posiada wyodrębnionego pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych, które przechowywane są w pomieszczeniu biurowym. W § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 r. Nr 158 poz.1657*) wskazany jest katalog zamknięty pomieszczeń, które mają się znajdować w schronisku, w tym w pkt. 6 i 7 omawianego ustępu można przeczytać, iż *w schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do:*

6) *przechowywania środków dezynfekcyjnych;*

7) *prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji.*

Zasadnym jest skonstatować, iż pomimo upływu dwóch lat, i wydaniu w tym czasie w odniesieniu do tego samego podmiotu dwóch identycznie rozstrzygających decyzji w omawianej kwestii, schronisko dla zwierząt w dalszym ciągu nie spełnia podstawowych wymagań weterynaryjnych niezbędnych dla prowadzenia schroniska

dla zwierząt, w tym, w zakresie zapewnienia odrębnego pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych. Przechowywanie środków dezynfekcyjnych w szafce w pomieszczeniu przeznaczonym do prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji nie jest realizacją nakazu z decyzji wyremontowania lub wymiany na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych. Wskazać należy, iż w nakazie wskazanym było, przy uwzględnieniu dowolności rozwiązania prowadzącego do osiągnięcia określonego celu, iż strona zobowiązana jest, aby kontener, w którym przechowuje się w chłodziarce zwłoki psów oraz środki dezynfekcyjne został wyremontowany lub wymieniony na nowy. Strona chłodziarkę przeniosła do innego pomieszczenia, zaś środki dezynfekcyjne przechowuje w pomieszczeniu o innym przeznaczeniu.

Wykładnia gramatyczna §2 ust.1 pkt 6 i 7 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 r. Nr 158 poz.1657*) prowadzi do wniosku, iż funkcji pomieszczenia przeznaczonego do prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji z funkcją pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania środków dezynfekcyjnych łączyć nie można. **Niezależnie od powyższego, przesłanką samoistną, w pełni uzasadniającą wydanie decyzji na podstawie art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*) jest fakt, iż nakaz zapewnienia każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska w terminie do dnia 31 października 2018 r. nie został zrealizowany.**

Wskazać należy, iż w protokole z 6 grudnia 2018r. zawarte było pouczenie o prawie, sposobie i terminie wniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli i złożenia wyjaśnień oraz o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli, wzmianka o doręczeniu podmiotowi kontrolowanemu protokołu kontroli oraz podpisy kontrolującego i Prezesa stowarzyszenia. Z prawa do wniesienia zastrzeżeń Prezes stowarzyszenia, obecny podczas kontroli nie skorzystał. Protokół został sporządzony podczas kontroli i na jej zakończenie wręczony osobie wskazanej w KRS do reprezentowania podmiotu. Strona nie kwestionowała ustaleń w zakresie opisu stanu faktycznego wskazanego w protokole. Po upływie co najmniej 7 dni od daty doręczenia protokołu, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie zawiadomił skutecznie w dniu 17.12.2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w związku z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli z dnia 06.12.2018 r. znak SCH/3/61218



stosownie do brzmienia art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2018 r. poz..1967 t.j.), jak również o zakończeniu postępowania dowodowego, tym samym wskazać należy, iż organ administracji publicznej zapewnił stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wskazać należy, iż strona mając możliwość czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Po rozpatrzeniu zebranych dowodów i materiałów w sprawie nie wykonania wszystkich nakazów wynikających z ostatecznej decyzji z dnia 9 kwietnia 2018 r. wydanej na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2018 r. poz..1967 t.j.), co zostało bezspornie udowodnione, mając na uwadze utrwalone w orzecznictwie tezy – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2017 r. II SA/Wr 27/17 :

1. Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt właściwy organ po stwierdzeniu naruszenia wymagań weterynaryjnych wydaje decyzję nakazującą usunięcie uchybień w określonym terminie, zgodnie zaś z art. 9 ust. 1 ww. ustawy, gdy adresat tej decyzji nie zastosuje się do nakazu, wydaje decyzję zakazującą prowadzenia działalności. Decyzja nakazowa ma walor ostateczności.

2. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt **zakaz powinien dotyczyć działalności w określonym miejscu** nie zaś działalności danego podmiotu w ogóle.

3. Cel ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w pełni usprawiedliwia restrykcyjny charakter przepisów. Ustawa nie daje organom **żadnego luzu decyzyjnego, czy to uznania administracyjnego czy możliwości uwzględnienia okoliczności danego przypadku czy pewnej swobody ocen na tle pojęć niedookreślonych itp.** ,

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie zmuszony jest na podstawie art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) zakazać stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 prowadzenia określonego rodzaju działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11

marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008 oraz zmuszony jest skreślić podmiot Schronisko dla zwierząt w Białogardzie prowadzone przez Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, weterynaryjny numer identyfikacyjny 32013404 z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o którym mowa w art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967). Uwzględniając fakt, iż stronie zapewniono możliwość czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, i jak wykazano w oparciu o zdarzenia minione, strona jest świadoma konsekwencji prawnych nie wykonania nakazów wydanych na podstawie art. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967), działając na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zasadę prawdy obiektywnej, podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, zasadnym jest rozstrzygnąć jak w petitum.

#### **Pouczenie**

1. Od decyzji służy odwołanie stronie na podstawie art. 127 i 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.) do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie w terminie 14 dni od daty otrzymania.
2. Na podstawie art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna



Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

Powiatowy Lekarz Weterynarii  
w Białogardzie  
*Marek S. Kulica*  
LEKARZ WETERYNARII  
(pieczęć i podpis)

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR PIW. 32018604/ 1 /2018**

**schroniska dla bezdomnych zwierząt**

Protokół niniejszy może stanowić podstawę wdrożenia postępowania administracyjnego oraz skierowania powiadomienia do organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Data kontroli (DD – MM – RRRR): Kontrola fizyczna w schronisku w dniu 10 sierpnia 2018 r. Gromadzenie i analiza danych w okresie 10 sierpnia – 21 grudnia 2018 r.		Miejsce kontroli: <b>Białogard</b>	
Nazwa przedsiębiorcy, organizacji pożytku publicznego lub imię i nazwisko osoby fizycznej: <b>Inspektorat – Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” Białogard, ul. Zwycięstwa 58</b>		Weterynaryjny numer identyfikacyjny:  <b>32013404</b>	
Adres schroniska: <b>Białogard, Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008</b>		Imię i nazwisko kierownika schroniska: <b>Zgodnie z KRS do reprezentowania podmiotu upoważniony jest Jerzy Harłacz, prezes stowarzyszenia</b>	
<b>I. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby przeprowadzającej kontrolę:</b>			
<p align="center"><b>1. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie Marek Kubica</b> <b>2. Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie Dariusz Piechocki</b></p>			
Gatunki zwierząt przebywających w schronisku:		Liczba zwierząt:	Liczba kójców: 86
<input checked="" type="checkbox"/> PSY		PSY: 168	W tym :
<input type="checkbox"/> KOTY		KOTY: 0	Izolotka 11 pomieszczeń
<input type="checkbox"/> INNE: brak.		INNE: brak	Kwarantanna 12 kójców
			Ilość kójców z wybiegami: 7
<b>II. Kontrolę przeprowadzono na podstawie:</b>			
<p>1. Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2017.1840 t.j. ze zm.)</p> <p>2. Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U.2017.1855 t.j. ze zm.)</p> <p>3. Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt ( Dz. U. Nr 158, poz. 1657 )</p>			
<b>III. Zapewnienie opieki weterynaryjnej przez podmiot prowadzący schronisko</b>			
Lp.	(P – prawidłowo, N – nieprawidłowo,)	P	N
1.	Podmiot prowadzący schronisko prowadzi wykaz zwierząt przebywających w schronisku.	<b>X</b>	
2	Wykaz, o którym mowa powyżej zawiera:		
	a. opis zwierzęcia, w tym jego gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie;	<b>X</b>	
	b. datę przyjęcia do schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby przekazującej zwierzę do schroniska;	<b>X</b>	

	b. izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę;		x	
	c. utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samców,	Liczba pomieszczeń Brak pomieszczeń, są zadaszone kojce	X	
	d. samic,	Brak pomieszczeń, są zadaszone kojce Liczba pomieszczeń	X	
	e. samic z oseskami,	Liczba pomieszczeń Brak pomieszczeń, jest zadaszony kojec	X	
	f. młodych oddzielonych od matek;	Liczba pomieszczeń Brak pomieszczeń, są zadaszone kojce	X	
	g. przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych;			X
	h. przechowywania karmy;		X	
	i. przechowywania środków dezynfekcyjnych;			x
	j. prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji;		X	
	k. celów socjalnych.			X
26.	Podmiot prowadzący schronisko zapewnia zwierzętom przebywającym w schronisku opiekę weterynaryjną, w szczególności w zakresie:			
	a. kontroli stanu zdrowia;		X	
	b. profilaktyki i leczenia;			X
	c. zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych.			X
27.	Czy podmiot w zakresie przewozu zwierząt postępuje zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1/2005			X
28.	Wykaz gmin, z którymi zawarte są umowy w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 11a ust.2 pkt 1 i 4 ustawy o ochronie zwierząt	Przedłożono w dniu 3.09.2018 r. 17 umów		X
29.	Czy schronisko wykonuje w odniesieniu do utrzymywanych zwierząt obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt			X
	a. ilość kastracji w roku 2017/jaki procent w stosunku do zwierząt przyjętych do schroniska		142 / 300 47,33 %	
	b. ilość kastracji w roku 2018		88 psów	
30.	Ilość zwierząt przyjętych do schroniska w roku 2018		105	
31	Ilość zwierząt oznakowanych transponderem		88	
32	Dokumentacja związana z przekazywaniem zwłok zwierząt do utylizacji jest prowadzona zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1069/2009			X



**v. Uwagi kontrolujących oraz opis niezgodności zaznaczonych w kolumnach „N”-**

1. Stwierdzono wydzielenie 1 boksu dla sukki ze szczeniętami - powyższe stanowi wykonanie pkt 4 nakazów z decyzji z dnia 9 kwietnia 2018 r. znak PIW B-rd/TOZ Animals/2018/dec.16 (zdjęcia 1453-1454)
2. Otwór w podłodze w przyczepie typu holenderskiego, służącym jako pomieszczenie socjalne został zabudowany płytą OSB (zdjęcie 1461)
3. Stwierdzono na terenie schroniska nowa, kontenerowa chłodnia/mroźnia osadzona na podmurówce, służąca do przechowywania karmy mokrej. Sprzet podczas kontroli funkcjonował, na wyświetlaczu z tyłu kontenera, znajduje się wyświetlacz umożliwiający bieżącą kontrolę temperatury przechowywania karmy. - powyższe stanowi wykonanie pkt 1 nakazów z decyzji z dnia 9 kwietnia 2018 r. znak PIW B-rd/TOZ Animals/2018/dec.16 (zdjęcia 1434-1439)
4. W toku kontroli, z uwagi na rozbieżności w liczbie zwierząt, kontrolujący dwukrotnie fizycznie przeliczyli psy znajdujące się w schronisku, ostatecznie ustalono liczbę psów w dniu kontroli w schronisku na 168.
5. Pomieszczenie służące do przygotowywania karmy dla psów nie zostało wyremontowane w okresie wskazanym we wzmiankowanej decyzji. Pan Harlacz oświadczył, iż od lipca 2017r. schronisko dla zwierząt nie stosuje ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, a tym samym nie korzysta z derogacji, o której mowa w art. 18 ust. 1 lit. g rozporządzenia (WE) Nr 1069/2009. Tym samym w ocenie kontrolowanego, nakaz z pkt 2 w/w decyzji jest obecnie bezzasadny. Jednocześnie w toku kontroli strona złożyła wniosek o zmianę numeru identyfikacyjnego tj. formalnej (technicznej) czynności administracyjnej, polegającej na dostosowaniu weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego do faktycznie prowadzonego przez podmiot profilu działalności. Decyzję zmieniającą WNI wydano w dniu 10 września 2018 r.
6. W kilku kojcach np. 37, na niezadaszonej części kojca, zamontowano siatkę, celem ocienienia boksu (zdjęcia 1455-1456)
7. W kojcu nr 7 w trakcie kontroli stwierdzono uszkodzone, wystające elementy metalowej siatki ochronnej, mogące powodować urazy u zwierząt, po zakwestionowaniu powyższego, kontrolowany w trakcie kontroli usunął niezgodność.
8. W magazynie, użytkowanym uprzednio jako chłodnia znajdowała się duża ilość karmy suchej produkcji niemieckiej z aktualną datą przydatności do spożycia do 2019 r. (zdjęcia 1450-1452)
9. Kontrolujący poinformowali prowadzącego schronisko, iż osoby adoptujące zwierzęta z zamiarem wywozu ich za granicę, niezależnie od ilości zwierząt wywożonych, przed przekroczeniem granicy państwa, winny zaopatrzyć zwierzęta w świadectwo zdrowia.

**sprawie, na mocy art. 9 ust.1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.**

Pkt 10 – w toku kontroli dowodów świadczących o dopełnieniu obowiązku nie przedłożono, w rozmowie Pan Jerzy Harłacz wskazał, iż osoby obecnie zatrudnione są osobami nowymi, innymi niż te, wobec których w latach ubiegłych okazywano dokumenty poświadczające przeszkolenie.

Pkt 12 – W 12 kojcach kwarantannowych utrzymywanych w trakcie kontroli było 16 psów- po dwa psy w boksach o nr 7, 5, 4, 10, 11, 3. Zasadnym jest utrzymywanie zwierząt pojedynczo.

Utrzymywanie zwierząt pojedynczo na kwarantannie zapobiega przenoszeniu się ewentualnych chorób pomiędzy nimi.

Pkt 14 – do dnia 27.12.2018 r. nie okazano żądanych zaświadczeń o szczepieniu psów przeciwko wściekliznie. W nawiązaniu do kontroli, ponowiono prośbę przy pismach w tej sprawie z dnia 11.09.2018 oraz 10.10.2018, oraz upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym z dnia 22.11.2018 (doreczone 26.11.2018) podmiot zaświadczeń w ilości psów przebywających w schronisku nie udostępnił. Dokumentacja prowadzona przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla, w której odnotowywane są szczepienia nie jest realizacją obowiązku podmiotu prowadzącego schronisko posiadania i okazywania na żądanie zaświadczeń o przeprowadzonym szczepieniu przeciwko wściekliznie. Wskazać należy, iż zwierzęta przyjeżdżają również do schroniska z dokumentacją potwierdzającą przeprowadzenie szczepienia przez innych lekarzy weterynarii, tym samym ocena dokumentacji prowadzonej przez zakład leczniczy prowadzony przez Krzysztofa Pigla nie jest właściwa do oceny realizacji obowiązków nałożonych mocą ustawy na prowadzącego schronisko. Lekarz weterynarii Krzysztof Pigla w rozmowie potwierdził, iż za każdym razem po przeprowadzonym szczepieniu zaświadczenia wydawał. Istotnym jest, iż pobieżna analiza rejestru wykazała wielokrotne przekroczenie rocznego odstępu pomiędzy szczepieniami lub też zaniechanie dopełnienia obowiązku, tym samym w interesie kontrolowanego jest udowodnienie, iż obowiązek szczepienia psów był realizowany na bieżąco. Kontrolowany do dnia ukończenia protokołu z powyższej możliwości nie skorzystał, tym samym ocena stanu faktycznego opiera się wyłącznie na posiadanej dokumentacji.

Pkt 15b- w boksach- pomieszczeniach izolatki nie ma okien, jednakże okna znajdują się na korytarzu budynku izolatki. Stosownie do zapisu rozdziału 3.6 pkt 3 Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii GIW z. 420/AW-32/11 z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli schronisk dla zwierząt - *nie można utrzymywać zwierząt w pomieszczeniach bez okien.* Okna - świetliki na korytarzu zapewniają w budynku dostęp światła dziennego.

Pkt 21 – należy rozpatrywać łącznie z pkt 5, 6a, 8, 12 niniejszego protokołu - na dzień kontroli nie wszystkie zwierzęta miały zapewniony dostęp do wybiegów (na mocy decyzji administracyjnej z dnia 9 kwietnia 2018 r. znak PIW B-rd/TOZ Animals/2018/dec.16 podmiot prowadzący schronisko ma



obowiązek zapewnić wybiegi dla wszystkich psów do dnia 31.10.2018 r.), ponadto uwagi do pkt 5, 6a, 12 niniejszego protokołu wskazują na utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach.

Pkt 24- Pomimo prośby wyrażonej podczas kontroli o udostępnienie umów adopcyjnych celem sprawdzenia czy zwierzęta wydaje się ze schroniska wraz z wypisem z wykazu zawierającym informacje, o których mowa w §6 ust. 2 pkt 1, 3 i 4. Rozporządzenia, oraz pism w tej sprawie z dnia 11.09.2018 oraz 10.10.2018, oraz upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym z dnia 22.11.2018 (doreczone 26.11.2018), podmiot umów nie udostępnił. W okazanym podczas kontroli wykazie zwierząt przebywających w schronisku w wielu przypadkach nie wpisano daty opuszczenia schroniska przez psa oraz imienia, nazwiska i adresu osoby, której przekazano zwierze, zawiązując wpis do adnotacji ADOPCJA, co jest niezgodne z przepisem.

Pkt 25 a – sala w remoncie – zdjęcia nr 1427-1428

Pkt 25b – 11 boksów w pomieszczeniu izolatki;

Pkt 25 c, d, f – brak pomieszczeń, są kojce, kojce nie są oznakowane;

Pkt 25 e – brak pomieszczeń, wydzielono 1 kojec, który został oznakowany;

Pkt 25 g – brak wydzielonego pomieszczenia do przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych, z wyjaśnien kontrolowanego wyniku, iż podmiot nie potrzebuje takiego pomieszczenia, gdyż nie przechowuje produktów leczniczych weterynaryjnych. W toku kontroli w pomieszczeniu biurowym stwierdzono produkt leczniczy weterynaryjny OTC FYPRYST Fipronilum 2,5 mg/ml 250 ml (zdjęcie 1444) oraz Arpon podmiotu ZOTAL – insektycyd 250 ml (zdjęcie 1442) Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 4 cytowanego na wstępie rozporządzenia w zakresie braku wymaganego pomieszczenia.

Pkt 25i – środki dezynfekcyjne przechowywane są w wydzielonym miejscu w pomieszczeniu w budynku biurowym (zdjęcia 1440, 1441, 1443), jednakże przepis stanowi, iż w schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do przechowywania środków dezynfekcyjnych (§2 pkt 6 rozporządzenia) Poprawa warunków jest jednym z nakazów z decyzji z dnia 9 kwietnia 2018 r. znak PIW B-rd/TOZ Animals/2018/dec.16 – w terminie do 15 września 2018 r. – zgodnie z protokołem kontroli sprawdzającej wykonanie decyzji z dnia 06 grudnia 2018 r. brak wyodrębnionego pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych. **Tym samym należy wskazać, iż kontrola wykonania decyzji w dniu 06.12.2018 wykazała, iż decyzja nie została wykonana, co zmusza organ Inspekcji Weterynaryjnej do wszczęcia osobnego postępowania administracyjnego w sprawie, na mocy art. 9 ust.1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.**

Pkt 25k- w pomieszczeniu socjalnym - funkcje powyższa ma spełniać przyczepa typu holenderskiego. Zdjęcie1461. Przyczepa wyeksploatowana z zarwaną podłogą przy drzwiach wejściowych (otwór zabezpieczony płytą OSB).. Poprawa warunków w pomieszczeniu socjalnym jest jednym z nakazów z



decyzji z dnia 9 kwietnia 2018 r. znak PIW B-rd/TOZ Animals/2018/dec.16 – termin do 31 października 2018 r.

Pkt 26- Kontrolowany nie realizuje właściwie obowiązków w zakresie systematycznych szczepień przeciwko wścieklicznie, zwalczania ektopasożytów, kastracji i sterylizacji. Omówienie w dalszej części protokołu.

Pkt 27 – Kontrolowany okazał środek transportu ZBI 19279, służący do transportu zwierząt, o okładzinach na podłodze w części załadunkowej wykonanej z płyty pilśniowej. Wewnątrz stwierdzono metalowe transportery dla psów w ilości 3 sztuk (zdj. 1425-1426). Pouczono kontrolowanego, iż powinien zostać ujawniony jako przewoźnik zwierząt towarzyszących w rejestrze PLW. Powyższe postępowanie prowadzone jest na wniosek. Do dnia zakończenia sporządzania protokołu, pomimo wpisu zalecenia do książki kontroli weterynaryjnej, podmiot nie podjął działań zmierzających do unormowania stwierdzonej niezgodności.

Pkt 15 e-f – Kontrolujący wyjaśnił, iż przechowuje karmę w temperaturze ujemnej, z uwagi brak doświadczenia, w regulacji temperatury w nowej chłodni/mroźni. Przechowywanie w temperaturze ujemnej ułatwia przechowywanie, karma przed podaniem zwierzętom jest rozmrażana.

Pkt 28 – podmiot w dniu 03.09.2018 przedłożył 17 umów z gminami. W okresie do 19.12.2018 ustalono, iż umowy zawarte zostały z co najmniej 25 gminami **co zmusza do weryfikacji i korekty sprawozdania rocznego za rok 2017.**

Pkt 29 – obligatoryjna sterylizacja lub kastracja nie jest wykonywana w odniesieniu do wszystkich zwierząt znajdujących się w schronisku, które ukończyły kwarantannę, co stanowi naruszenie art. 11a ust.2 pkt 4 ustawy o ochronie zwierząt.

Pkt 32 – Przesłany przez kontrolowanego w dniu 09.10.2018 r. dokument handlowy na 60 kg ( brak specyfikacji) z dnia 07.03.2018 r. sporządzony został na nieobowiązującym wzorze z nieobowiązującego rozporządzenia nr (WE) 1774/2002, w tytule formularz ręcznie jest poprawiany na kat III z kat. I. W części dot. podmiotu zbywającego brak wskazania podmiotu. W części dot. przewoźnika umieszczona jest zielona pieczęć schroniska, bez numeru zatwierdzenia. Podmiot prowadzący schronisko nie jest ujawniony w rejestrze podmiotów nadzorowanych prowadzonym przez PLW w Biafogardzie jako podmiot uprawniony do transportu uppz. Jako środek transportu, którym przewiezione zostały zwłoki zwierząt, w dokumencie jest wskazany środek transportu o nr rejestracyjnym ZBI 12279, który podczas kontroli został okazany przez kontrolowanego, jako środek transportu zwierząt – por. pkt 27. Do dnia 23 listopada 2018 r. nie okazano dokumentów handlowych dla zwłok przekazanych do utylizacji po dniu 07.03.2018 r. W dniu kontroli 10 sierpnia 2018 r. stwierdzono w zamrażarce dużą ilość zamrożonych zwłok zwierzęcych – zamrażarka była pełna – Zdjęcie nr 1466. W dniu 16.10.2018 r. z uwagi na brak reakcji podmiotu kontrolowanego, dokonano kwerendy dokumentów handlowych pochodzących ze schroniska w punkcie pośrednim w Karlinie. Stwierdzono, iż w dniu 24.04.2018 r. wystawiono DH na 90 kg również na nieobowiązującym wzorze.



Uwagi tożsame jak w odniesieniu do dokumentu z marca. Po tym dniu podmiot prowadzący schronisko nie dostarczał uppz do punktu pośredniego do Karlina.

Z przedłożonego wykazu zwierząt przebywających w schronisku wynika, iż w latach 2016-2018 **52** psy zostały adoptowane (wpisy przy poszczególnych zwierzętach w przedostatniej rubryce). W wielu wypadkach zdarzenie opatrzone wyłącznie adnotacją – adopcja. Jednocześnie z przedłożonego równocześnie osobno prowadzonego wykazu adopcji, w którym wykazywane są wyłącznie numery transponderów, bez dat zdarzeń, osób adoptujących etc. wynika, iż adopcji tylko w 2018 r. było **120**. Wpisy w wykazie dot. śmierci zwierząt kształtują się następująco:

1. Zgony w roku 2018 - 7 psów (w tym trzy z powodu parwowirozy) – poz. 55, 10, 22, 32, 44, 40, 48 wykazu
2. Eutanazje – 8 psów (w tym 7 psów - ślepy miot) poz. 38, 39 wykazu.

3 pozycje (w tym eutanazja ślepego miotu) z wykazu odnoszą się do daty zdarzenia zgonu późniejszej niż 24.04.2018 r. tj. daty ostatniego transportu zwierząt do utylizacji, a tym samym ilość zwłok zwierząt w zamrażarce stwierdzona podczas kontroli w dniu 10.08.2018 r. jest nieproporcjonalna (większa) od ilości zgonów wykazanych w wykazie w 2018 r. Podkreślić również należy, iż podczas kontroli w dniu 09.05.2018 r. na zdjęciu nr 0234 udokumentowano stopień zapelnienia zamrażarki. Zestawiając ilość fizycznie stwierdzonych zwłok zwierząt w dniu 09.05.2018 r. z ilością zwłok w dniu 10.08.2018 r. oraz porównując to z ilością zgonów wykazanych w rejestrze/wykazie wskazać należy ilość zwłok jest większa od ilości zdarzeń śmiertelnych odnotowanych w rejestrze.

**Po odliczeniu zanotowanych adopcji i zgonów zwierząt, z przedłożonego przez kontrolowanego wykazu psów znajdujących się w schronisku wynika, iż w schronisku powinno być 158 psów (fizycznie stwierdzono 168)**

**W oparciu o wpisy w wykazie stwierdzono, iż zabiegiem przeciwko ektopasozytom poddano niedokładnie tylko 29 zwierząt na wykazanych jako obecne w schronisku 158 psów.**

**Niezrozumiałe są puste wpisy pod poz. 93, 94 z dnia 18.07.2018 r. przypisane do gminy KLECZEW, w których nie ma opisanych i zdefiniowanych zwierząt. Następnie są prowadzone wpisy do poz. 105.**

Z uwagi na przewlekłość w zakresie udostępnienia przez podmiot nadzorowany żądanej dokumentacji oraz danych tj.

1. Zaświadczeń o przeprowadzonym szczepieniu przeciwko wściekliznie, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie wzoru i szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie oraz wzoru zaświadczenia o szczepieniu psa przeciwko wściekliznie (Dz. U. z



2004 r. Nr 160, poz. 1672) w odniesieniu do wszystkich psów przebywających w schronisku (z wyłączeniem zwierząt przebywających na kwarantannie).

2. Dokumentów adopcyjnych oraz danych w odniesieniu do 120 adopcji przeprowadzonych w roku 2018 r., celem weryfikacji, czy obowiązek, o którym mowa w § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657) został dopełniony.

3. Dokumentów poświadczających, iż podmiot prowadzący schronisko do obsługi zwierząt zatrudnia osoby, które są przeszkolone w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt, gdyż, jak stwierdził podczas kontroli w dniu 10.08.2018 Pan Jerzy Harłacz, osoby obecnie zatrudnione nie są osobami, dla których podczas kontroli w latach ubiegłych okazywano stosowne poświadczenia odbytych szkoleń.

**z dniem 06.12.2018 r. podjęto decyzję o zakończeniu protokołu na tym etapie i przekazanie kontrolowanemu. Pomimo prób nawiązania kontaktu z kontrolowanym i uzyskania pełnych i wiarygodnych danych celem rzetelnego sporządzenia protokołu działania powyższe nie przyniosły rezultatu.**

Do protokołu załączono:

1. Analizę 60 wpisów w wykazie psów w zakresie realizacji kontroli stanu zdrowia; profilaktyki i leczenia; zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych. Wnioski

– podmiot nie realizuje we wszystkich przypadkach obowiązków w zakresie corocznego szczepienia przeciwko wściekliznie, obowiązkowej kastracji, odpchlenia etc.

- podmiot nie realizuje obowiązku w zakresie wpisywania danych dot. adopcji w wykazie, o którym mowa w § 6 rozporządzenia.

2. Informację w zestawieniu tabelarycznym dot. ilości psów przekazanych do schroniska przez Gminy w latach 2017-2018 – dane nie są spójne z danymi umieszczonymi w wykazie przedłożonym przez schronisko np.

a) Gmina Kleczew deklaruje, iż roku 2017 przekazała do schroniska **32 psy**. Z przedłożonego podczas kontroli w dniu 10.08.2018 r. wykazu wynika, iż w roku 2017 zostało zarejestrowanych **7 psów. (11.04.2017 poz. 79, 80- 2 psy, 25.08.2017 poz. 100 oraz 101 - 2 psy, 23.10.2017 poz. 111-113 - 3 psy)** tym samym za rok 2017 ilość psów przekazanych oraz przyjętych można opisać **różnica 25 psów**, które z Kleczewa zostały wysłane, jednakże nie zostały przyjęte w schronisku na stan wg przedłożonego podczas kontroli wykazu. W roku 2018 r. gmina Kleczew zadeklarowała **przekazanie 20 psów**, w udostępnionych rejestrach znaleziono **10 wpisów** dotyczących psów z Kleczewa.

Podkreślić należy, iż wykaz zwierząt w schronisku przedłożony podczas poprzedniej kontroli w dniu 09.05.2018 r. był innym wykazem, niż ten, który został przedłożony podczas kontroli w dniu 10.08.2018 r. Wykaz przedłożony do wglądu w dniu 09.05.2018 r. wskazywał pod poz.



286 oraz 287 przyjęcie psów o nr transponderów 6160967000441616 i 6160967000441717. Pies z poz. 286 był wg wykazu przedłożonego w dniu 09.05.2018 sterylizowany w dniu 22.03.2018 r., po uprzednim odrobaczeniu i zaszczepieniu przeciwko wściekliznie w dniu 20.01.2018r. Zdarzenia dotyczą roku 2018, wobec powyższego bezsprzecznie pies powinien być ujawniony w wykazie psów przebywających w schronisku przedłożonym podczas kontroli w dniu 10.08.2018 r. **Pies w omawianym wykazie nie został ujęty.** Analogiczna sytuacja odnosi się do psa z nr transpondera 6160967000441717.

Pies ujawniony w wykazie przedłożonym podczas kontroli w dniu 09.05.2018 r. pod poz. 288 o nr transpondera 932001000617349, przekazany został z gminy Kleczew w dniu 19.12.2017. Wg wykazu przedłożonego w dniu 10.08.2018 r. pies taki nie został wpisany do rejestru. Pies do adopcji w dniu 10.03.2018 r. przebywał w schronisku, tym samym powinien być ujawniony w prowadzonym na bieżąco wykazie za rok 2018. Niezrozumiałym jest usuwanie psów i odnoszących się do nich zdarzeń z rejestru w danym roku. Celem pełnej oceny poprawności działalności podmiotu, ocenie powinny być poddane pełne dane.

b) Gmina Grzmiąca zadeklarowała przekazanie 10 psów w roku 2017 oraz 1 w roku 2018. Po analizie **wykazu przedłożonego do kontroli w dniu 10.08.2018 r. znaleziono jedynie wpisy z 27.07.2016 oraz 22.03.2017r.**, odnoszące się do przekazania dwóch psów, tym samym za rok 2017 ilość psów przekazanych oraz przyjętych można opisać **różnicą 9 psów**, które z Gminy Grzmiąca zostały do schroniska wysłane, jednakże nie zostały przyjęte w schronisku na stan wg przedłożonego podczas kontroli wykazu. Podkreślić należy, iż wykaz przedłożony podczas poprzedniej kontroli w dniu 09.05.2018 r. pod poz. 285 wskazywał na psa o nr transpondera 616096700046147 który został przyjęty do schroniska w dniu 13.12.2017 r., zaszczepiony przeciwko wściekliznie **dopiero w dniu 28.04.2018** i w tym samym dniu wydany do adopcji. Brak adnotacji o odrobaczeniu i odpchleniu zwierzęcia. W wykazie udostępnionym w dniu 09.05.2018r. pod poz. 284 wykazano psa nr transpondera 616096700044771, który został przyjęty w dniu 13.12.2017r., zaszczepiony i odrobaczony przeciwko wściekliznie w dniu 19.01.2018 r. i wydany do adopcji w dniu 27.02.2018 r. Z uwagi na fakt, iż zdarzenia dotyczące obu zwierząt miały miejsce w 2018, w rejestrze przedłożonym w dniu 10.08.2018 r. powinny być odnotowane.

c) Gmina Ostrowice zadeklarowała przekazanie 6 psów w roku 2017 oraz 4 w roku 2018. Po analizie całego **wykazu znaleziono jedynie wpisy z 09.06.2014, 07.09.2017 r. (poz. 102) oraz 27.03.2018 r. (poz.31)** odnoszące się do przekazania trzech psów, tym samym za rok 2017 ilość psów przekazanych oraz przyjętych można opisać różnicą **5 psów**, które z Gminy Ostrowice zostały do schroniska wysłane, jednakże nie zostały przyjęte w schronisku na stan.

d) Gmina Przybiernów zadeklarowała przekazanie 6 psów w roku 2017 oraz 1 w roku 2018. Po analizie całego **wykazu znaleziono jedynie wpisy z 25.07.2017 r. (poz. 97) oraz**



**14.06.2018 r. (poz.75)** odnoszące się do przekazania dwóch psów , tym samym za rok 2017 ilość psów przekazanych oraz przyjętych można opisać różnicą **5 psów**, które z Gminy Przybiernów zostały do schroniska wysłane, jednakże nie zostały przyjęte w schronisku na stan.

Wskazać również należy , iż strona wielokrotnie w okresie od 09.05.2018 była wzywana na piśmie do udostępnienia wykazu, o którym mowa w §6 rozporządzenia, czego nie dopełniła do dnia 10.08.2018 r. W dniu kontroli (10.08.2018) przedłożono nowy wykaz (odmienny od tego , który został udokumentowany fotograficznie podczas kontroli w dniu 09.05.2018 r.) , który wg deklaracji kontrolowanych został na nowo założony dla podmiotu, który został zarejestrowany w 2018 r. Rozwiązanie wydaje się być rozsądnym, jednakże jak wskazano powyżej, **wszystkie zdarzenia z roku 2018 po dacie wydania decyzji rejestrującej podmiot i wszystkie zwierzęta** przebywające w schronisku w tym okresie powinny być ujawnione w nowym rejestrze, czego podmiot nadzorowany nie uczynił, co widać na opisanych przykładach, tym samym dezawuuując wartość faktograficzną przedłożonego podczas kontroli w dniu 10.08.2018 rejestru psów przebywających w schronisku.

Dodatkowo wskazać należy , iż podmiot przedkładając dane do raportu rocznego za 2017 r. wskazał 15 gmin , z którymi współpracuje w oparciu o art. 11a ustawy o ochronie zwierząt.

Jednakże z przeprowadzonej kwerendy, w oparciu o odpowiedzi udzielone przez poszczególne gminy wskazać należy, iż w roku 2017 podmiot współpracował co najmniej z **25 gminami**.

Powyzsze stawia pod znakiem zapytania rzetelność informacji przedstawianych przez podmiot organowi nadzorującemu i dobrą wolę w zakresie współpracy. Na marginesie wykazać należy, iż gminy w swoich pismach wskazują , iż obowiązek corocznego szczepienia psów przeciwko wściekliznie, odpchlenia, odrobaczania oraz obliatoryjnej kastracji scedowały na mocy umów na rzecz prowadzącego schronisko. Powyzsze zadania finansowane są ze srodków publicznych asygnowanych przez poszczególne gminy. Sprawdzenie wykonywania przez podmiot

prowadzący schronisko obowiązku corocznego szczepienia przeciwko wściekliznie na reprezentatywnej próbie 70 psów ( poz.1-70) prowadzi do wniosku iż tylko **8 z 70** psów było szczepionych zgodnie z zasadami, tj. w terminie 30 dni od dnia ukończenia przez psa 3. miesiąca życia, a następnie nie rzadziej niż co 12 miesięcy od dnia ostatniego szczepienia.

Obowiązkowe sterylizacje były przeprowadzone w odniesieniu do mniej niż 50 % (142 psy) liczby zwierząt przyjętych w roku 2017 oraz w odniesieniu do 88 psów w roku 2018 przy liczbie przyjętych 105 psów, z czego część to sterylizacje zwierząt przyjętych w latach ubiegłych .

Przy sporządzeniu niniejszego protokołu nie uwzględniono zastrzeżeń wyrażonych przy piśmie strony z dnia 4 października 2018 r. oraz z dnia 06.11.2018 r. Uwzględniając treść art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia (WE) Nr. 2016/679 Parlamentu Europejskiego i Rady, gromadzenie i przetwarzanie danych osobowych na podstawie przepisów prawa przez stowarzyszenia jest

dopuszczalne. Wobec powyższego pogląd wyrażony w pismach TOZ „Animals” iż Stowarzyszenie nie może gromadzić i przekazywać danych osobowych nie znajduje oparcia w cytowanych przepisach prawa. Podkreślić wręcz należy, iż Inspektorat TOZ „Animals” jest do tego zobowiązany, zaś zadaniem powiatowego lekarza weterynarii jest kontrola, czy podmiot nadzorowany wykonuje to w sposób właściwy. Pismem z 22 listopada 2018r. , z 10 października 2018r. , które w istocie było ponowieniem prośby z dnia 11 września 2018r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie prosił o udostępnienie danych zgromadzonych w wykazie i wypisie czyli w umowie adopcyjnej czy też okazania zaświadczeń o szczepieniu psa przeciwko wściekliznie celem weryfikacji poprawności postępowania, gdyż informacje w przedłożonym podczas kontroli rejestrze zwierząt przebywających w schronisku ( wykazie w rozumieniu §6 rozporządzenia) były niepełne lub ich brakowało. Nie udostępnienie dokumentów w wyznaczonych terminach spowodowało, iż w protokole kontroli schroniska w części dotyczącej omawianych zagadnień Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie zmuszony był wskazać niezgodności.

Na tym protokół zakończono.

**Do protokołu dołączono następujące załączniki:**

1. dokumentację fotograficzną z dnia 01.08.2018 R. – 123 cyfrowe, barwne zdjęcia
2. Analiza informacji z gmin - arkusz .xls
3. Analiza realizacji obowiązków podmiotu



**VI. Inne uwagi nie objęte w poz. 1- 24, zalecenia nie wynikające bezpośrednio z przepisów prawa**  
Kontrolowany został pouczony o obowiązku zapewnienia kontrolującemu pomocy niezbędnej do wykonywania czynności kontrolnych oraz o:  
- prawie do zgłoszenia zastrzeżeń na piśmie do ustaleń zawartych w protokole kontroli, przed jego podpisaniem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli;  
- prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli, przy złożeniu w terminie 7 dni od jego otrzymania wyjaśnienia przyczyn odmowy, tym, że odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i realizacji ustaleń kontroli.  
**Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.**

**VII. Zalecenia kontrolującego**

**VIII. Zastrzeżenia lub wyjaśnienia Kontrolowanego do niniejszego protokołu**

.....  
(data i podpis kontrolowanego/osoby, której wyjaśnienia  
zostały przytoczone w protokole)

.....  
(pieczęć, data i podpis kontrolującego)

## **Adnotacja o odmowie podpisania protokołu:**

### **Administrowanie danymi**

1. Administratorem danych osobowych przetwarzanych w ramach wykonania zadań publicznych przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Białogardzie jest Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie.

Wszelkie dane są gromadzone w związku z obowiązkami nałożonymi na Inspekcję Weterynaryjną przepisami prawa, a w szczególności zapisami ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej

2. Dane osobowe są przetwarzane zgodnie z art. 6 ust.1 lit.c rozporządzenia (WE) Nr 2016/679 Parlamentu Europejskiego i Rady w związku z realizacją uprawnień lub spełnianiem przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii obowiązków wynikających z przepisów prawa.

3. Dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż upoważnione na podstawie przepisów prawa.

4. Powyższe dane przechowywane będą przez okres wymagany przepisami prawa.

5. Każda osoba, której dane dotyczą ma prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem. W tym celu może zwrócić się na piśmie do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie.

6. Każda osoba której dane dotyczą ma prawo do wniesienia skargi do GIODO/UODO, jeżeli uzna, że przetwarzanie danych osobowych jej dotyczących narusza przepisy o ochronie danych osobowych.

7. W przypadkach wynikających z przepisów prawa z zakresu działalności Inspekcji Weterynaryjnej podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym a konsekwencją ich nie podania będzie niemożliwość wykonania obowiązków wynikających z przepisów prawa.

### **Pouczenie**

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje, przed podpisaniem protokołu kontroli, prawo zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

2. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

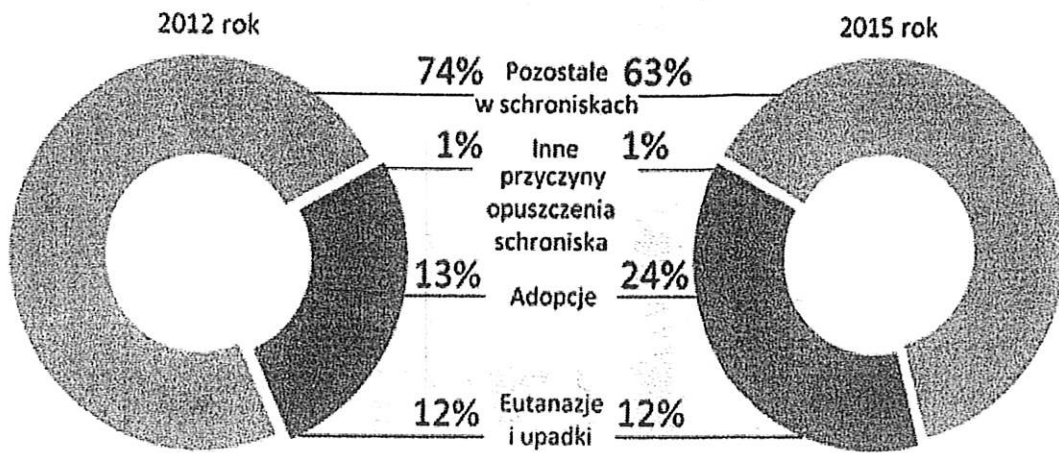
3. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń wniesionych przez podmiot kontrolowany, kontrolujący dokonuje zmian w protokole kontroli przez opisanie zmiany brzmienia jego poszczególnych fragmentów lub dokonanie skreśleń.

4. Podmiot kontrolowany może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienie przyczyn odmowy podpisania.

5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia podmiotowi kontrolowanemu stanowiska kontrolującego wobec zastrzeżeń.

6. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania go przez kontrolującego i realizacji ustaleń kontroli.

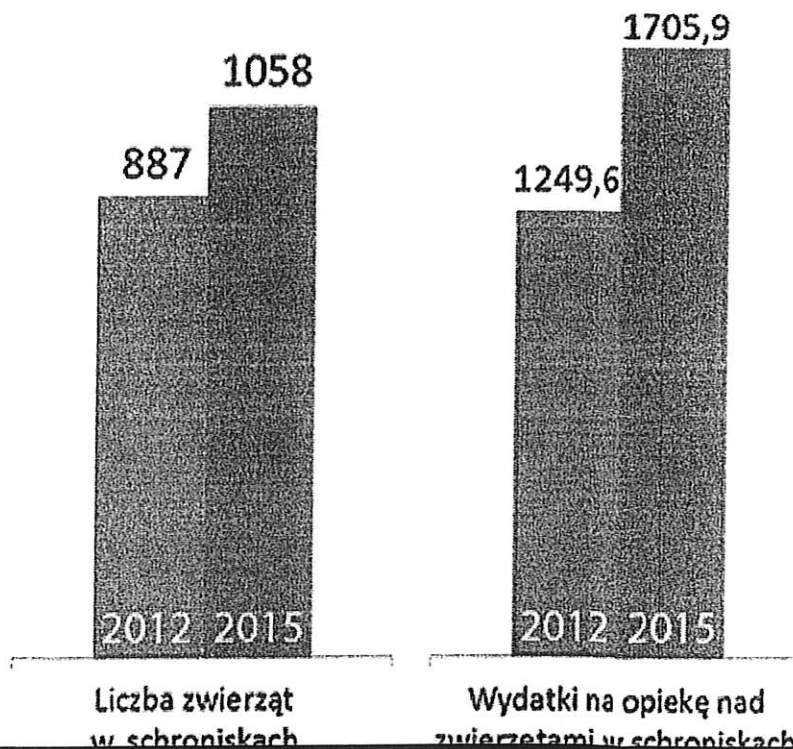
(oraz poddanych eutanazji i padłych) w latach 2012 i 2015



Źródło: opracowanie własne.

W rezultacie w badanych gminach o 1/5 wzrosła liczba zwierząt w schroniskach, a co za tym idzie o 1/3 wzrosły wydatki ponoszone na ich opiekę.

Liczba zwierząt w schroniskach i wydatki na opiekę nad nimi w latach 2012 i 2015 poniesione przez badane gminy



# NIK o zapobieganiu bezdromności zwierząt

04 CZERWCA 2016 11:00

Gminy nadal nie potrafią skutecznie zapobiegać bezdomności zwierząt. Większość z nich nie wdrożyła planu znakowania wszystkich zwierząt ani nie wprowadziła realnych zachęt do kastracji lub sterylizacji psów i kotów mających właścicieli. Część z gmin nie zapewniła nawet obowiązkowego wykonywania sterylizacji przez schroniska. W rezultacie rośnie liczba odławianych zwierząt, a także wydatki ponoszone na opiekę nad nimi.