

Barbara Stora
[REDACTED]
[REDACTED]

Kamień Pomorski dnia 27 grudnia 2019 roku

Urząd Gminy
Rada Gminy

dot. schroniska dla bezdomnych zwierząt [REDACTED]

Wniosek

W nawiązaniu do Ustawy o opiece nad zwierzętami bezdomnymi oraz walce z bezdomnością wśród zwierząt w drodze dostępu do informacji publicznej /uzasadnienie w załączeniu/ wnoszę o przestanie informacji dot. w/w schroniska oraz podjętej decyzji w sprawie dalszej współpracy waszej Gminy z podmiotem na którym ciąży udokumentowane uchybienia i nieprawidłowości oraz rażące naruszenia prawa w schronisku, /w załączeniu przesłane już waszej gminie we wcześniejszym terminie aktualne Decyzje;

Decyzja PIW.5133.2 Brd.5203.3SchA.2018/2019/2 z dnia 21.01.19r.

Decyzja PIW.5133.6.2019/62 z dnia 11.04.2019r.

Postanowienie WIW.OCH.1410.10.2019 z dnia 10.06.2019r.

1/ Jerzy Harłacz w wyniku udokumentowanych nieprawidłowości poinformował Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie, że skutkiem podtrzymania w mocy Decyzji PIW /w załączeniu/ będzie brak środków finansowych na utrzymanie zwierząt tj.

a/ wyżywienia,

b/ właściwych warunków bytowania zwierząt,

c/ leczenia zwierząt oraz opieki weterynaryjnej,

- czy gmina posiada wiedzę w tym zakresie i czy skontrolowała obecną sytuację zwierząt w schronisku,

2/ wnoszę o przestanie realizacji i dostosowania się Gminy do Decyzji PIW w Białogardzie z dnia 11.04.2019r. oraz Postanowienia ZWIW w Szczecinie z dnia 10.06.2019r, dot. art.135, art.123, art.124, art 125 Ustawy z dnia 14.06.1960 Kodeks Postępowania Administracyjnego /Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z dnia 5.11.2018r. /z późniejszymi zmianami/,

3/ wnoszę o przestanie realizacji i dostosowania się gminy do Decyzji PIW w Białogardzie z dnia 11.04.2019r. oraz Postanowienia ZWIW w Szczecinie z dnia 10.06.2019r. stwierdzające nie przestrzeganie przez schronisko Ustaw i Rozporządzeń MR i GIW o ochronie i opiece nad zwierzętami bezdomnymi oraz walki z bezdomnością wśród zwierząt; art.3 ust.2 pkt.1, art.5 ust.1 pkt.2, art.15 ust.2 pkt.1 Ustawy z dnia 29.01.2004r. o Inspekcji Weterynaryjnej Dz.U. z 2018r. poz. 1557 tj. z dnia 13.08.2018r. /z późniejszymi zmianami/,

4/ wnoszę o przestanie raportu podjętych działań Gminy w nawiązaniu do stwierdzonych nieprawidłowości stojących w sprzeczności z opracowanym przez Radę Gminy na rok 2019 programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi i walki z bezdomnością art.11a ust.1, o ochronie zwierząt oraz pozostałymi aktami prawnymi dotyczącymi prowadzenia schronisk bo tylko takiemu schronisku można powierzyć zwierzęta, w przeciwnym razie należy rozwiązać umowę,

5/ wnoszę o odpowiedź, co Rada Gminy zamierza zrobić w nawiązaniu do licznych i rażących zaniedbań i naruszeń prawa, które zawarte są w Decyzji PIW Białogard podtrzymanej w mocy przez ZWIW w Szczecinie tzn;

- brak należytej opieki weterynaryjnej nad powierzonymi przez waszą gminę zwierzętami,
- brak oznakowania psów,
- brak wpisów w rejestrze,
- brak sterylizacji i kastracji bezdomnych zwierząt /obligatoryjne art.11a ust.1 u.o.z./
- brak infrastruktury schroniska wymaganej przepisami GIW,
- brak zezwolenia na transportowanie zwierząt więcej niż 65 km. od schroniska,
- wiele innych uchybień wymienionych w załączonej i podtrzymanej w mocy Decyzji PIW,

6/ wnoszę o przesłanie zestawienia faktur wraz z wykazem zwierząt w schronisku za rok 2019 z podziałem na zwierzęta oraz kopii kart hospitalizacji i przebiegu ich pobytu w schronisku,

- padłe,
- poddane eutanazji,
- odebrane przez właściciela,

7/ wnoszę o przestanie zestawienia zwierząt adoptowanych z ich numerami, kartami przebiegu pobytu zwierzęcia w schronisku wraz kartą hospitalizacji oraz danymi osób adoptujących / z zachowaniem przepisów RODO/ za rok 2018-2019;

- w nawiązaniu do Ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt informacji takich udziela się między innymi innemu lekarzowi lub właścicielowi zwierzęcia. Zwierzęta w schronisku są własnością publiczną tak jak środki przekazywane na ich utrzymanie, w związku z powyższym, każdy obywatel jest właścicielem tych zwierząt. Państwo jako Gmina jesteście przedstawicielami, reprezentantami interesu publicznego i to waszym obowiązkiem jest posiadać również taką dokumentację. W związku z tym proszę mnie nie odsyłać po informacje do schroniska, ponieważ posiadanie tych informacji stanowi podstawę do rozliczenia oraz kontroli Organów Państwowych takich jak NIK, RIO czy Policja Skarbowa. W przypadku braku tych informacji będę zmuszona zawiadomić organa ścigania o niedopełnieniu obowiązków służbowych tj. przestępstwie urzędniczym/,

8/ proszę o przesłanie kopii faktur poniesionych kosztów na odłowienie i transport w 2019r. zwierząt z terenu waszej gminy do schroniska oraz kopię umowy zawartą z podmiotem na odławianie bezdomnych zwierząt w 2019r.

9/ proszę o podanie aktów prawnych dot. przekazania przez waszą gminę zwierząt na własność schroniska ponosząc jednocześnie koszty ich utrzymania w tym schronisku,

10/ w wyniku kontroli w/w podmiotu Jerzy Harłacz nie posiada zezwolenia na transport zwierząt z gmin odległych powyżej 65 km. od siedziby schroniska dlatego też nie ma prawa odławiać ani

przewozić zwierząt z gmin, które znajdują się powyżej tej odległości, wnoszę o wykaz zwierząt przekazanych do schroniska w trakcie trwania zakazu ich transportowania i przetrzymywania w schronisku,

Powyższy wniosek wraz z Decyzjami PIW w Białogardzie wydanymi na podstawie licznych rażących uchybień w prowadzeniu schroniska i podtrzymanych w mocy Postanowieniem ZWIW w Szczecinie proszę przekazać członkom Rady Waszej Gminy. Dziękuję.

Odpowiedź proszę przesłać na adres [REDACTED]

Z poważaniem; Barbara Stora

Udostępnienie informacji publicznej.

Konstytucyjny zapis art. 61, ust 1 o prawie obywateli do informacji o działaniach władz publicznych.

Prawo to przysługuje każdej osobie (art. 2 ust 10) .

Od osoby występującej o udostępnienie informacji publicznej nie wolno „żądać” uzasadnienia wniosku (art. 2 ust 2).

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 1764)(Dz.U. nr 112 z dnia 6 października 2001 r. ze zmianami Ustawa z dnia 8 listopada 2013 r.) (Dz.U. z 2018r., poz. 1330 ze zm.)

Art. 14.1 Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.

2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona sposobem lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie.

II SAB/Kr 91/15 – Wyrok WSA w Krakowie z 2015-07-16

II SAB/kr 129/14 – wyrok WSA w Krakowie z 2014-06-17

Zasadą jest, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Przepisy u.d.i.p. nie zwierają jednak żadnych wymogów, które powinien spełniać wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w szczególności w zakresie powołania się w jego treści na u.d.i.p. WSA w wyroku z dnia 18 czerwca 2014 roku , II SAB/Gd 50/14, LEX 1486035 stwierdził, że pisemny wniosek składany w trybie u.d.i.p nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom formalnym.

Wniosek o u.d.i.p. nie stanowi podania w rozumieniu art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a., gdyż na tym etapie postępowania nie stosuje się przepisów k.p.a. Art. 63. Par. 3a. Podanie wniesione w formie dokumentu.....

Wniosku nie trzeba uzasadniać, bowiem art.2 ust 2 u.d.i.p zwalnia osobę wykonującą prawo do informacji publicznej z obowiązku wskazania interesu prawnego lub faktycznego.

Art. 23. Kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Niemniej w razie bezczynności podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej polegającej na nie udostępnieniu tej informacji i nie wydaniu decyzji odmownej, podmiotowi który żądał udzielenia informacji służy wprost skarga do sądu administracyjnego (podobnie: postanowienie WSA w Bydgoszczy 17 stycznia 2008 r., sygn.. II SAB/Bd 26/07, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 14 października 2008 r., II SAB/BK 29/08, wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 września 2009 r., II SAB/Wa 57/09 wyrok WSA w Gliwicach, sygn.. IV SAB/GI 36/09, I OSK 1541/09 – wyrok NSA)

Białogard, dnia 21 stycznia 2019 r.

(pieczęćka podłużna)

Znak sprawy :

PIW. 5133.2/ PIW Brd.5203.3.SchA.2018/2019/2

**Inspektorat- Towarzystwo
Ochrony Zwierząt „Animals”
78-200 Białogard
Ul. Zwycięstwa 58
Numer KRS: 0000204135
NIP: 6721911143**

Decyzja w sprawie zakazu prowadzenia określonego rodzaju działalności w zakresie schroniska dla zwierząt i skreślenia podmiotu z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną.

Na podstawie:

1. art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust.2 pkt. 5 lit. g, art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (*tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1557 ze zm.*)
2. art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 r. poz.1967*)
3. art. 104 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.*)

w związku z :

1. § 2 ust.1 pkt 6 oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 r. Nr 158 poz.1657*)
2. Protokołem kontroli schroniska nr SCH/3/61218 z dnia 6 grudnia 2018r.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie

1. **Zakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 prowadzenia określonego rodzaju działalności w zakresie prowadzenia schronisk**

dla zwierząt , o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008,

- 2. Skreśla podmiot Schronisko dla zwierząt w Białogardzie prowadzone przez Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, weterynaryjny numer identyfikacyjny 32013404 z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o którym mowa w art. 11** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*)

Uzasadnienie

Schronisko dla zwierząt w Białogardzie ul. Zwycięstwa 58 prowadzone przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143, znajduje się pod nadzorem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie, właściwego terytorialnie oraz rzeczowo dla podmiotów nadzorowanych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 r. poz.1967*) na terenie powiatu Białogard. Powyższe fakty, organ Inspekcji Weterynaryjnej uznał za udowodnione, zważywszy na brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust.2 pkt. 5 lit. g, art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (*tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 1557 ze zm.*), co sprawia, iż Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie posiada legitymację czynną do wydawania decyzji w zakresie regulowanym art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*).

Schronisko dla zwierząt prowadzone przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 zostało skreślone z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o którym mowa w art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, mocą ostatecznej decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie znak WIW OCH.1410.7.2017 z dnia 02 czerwca 2017 roku. W toku rewizji sądowej w przedmiocie zakazu prowadzenia schroniska dla zwierząt oraz wykreślenia schroniska z rejestru, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w dniu 11 stycznia 2018 r. oddalił skargę Inspektoratu- Towarzystwa Ochrony Zwierząt „Animals” wyrokiem II SA/Sz 835/17 na decyzję Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie, która utrzymywała w mocy decyzję

Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie z dnia 23 marca 2017 r. PIW B-rd - /Schr/5133.142 (PIW Brd 2017/schr/105)-2017/-203. Przyczyną wydania powyższej decyzji było nie wykonanie nakazów ujętych w decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie z dnia 2 grudnia 2016 r. znak PIW B-rd-/5133/3/2016/-100, w tym m.in. zapewnienia każdemu psu dostępu do wybiegu oraz wygospodarowanie pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych (wyremontowanie lub wymiana na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych i zamrażarki na zwłoki padłych zwierząt) Powyższe wymagania dla schroniska dla zwierząt wynikają wprost z brzmienia § 2 ust.1 pkt 6, §3 oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657*):

§ 2.

1. W schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do:

6) przechowywania środków dezynfekcyjnych;

§ 3. Schronisko wyposaża się w piec do spalania zwłok zwierząt lub chłodnię do czasowego przetrzymywania tych zwłok w przypadku przekazywania ich do zakładów prowadzących działalność w zakresie zbierania, przechowywania, operowania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych.

§ 5. W schronisku zapewnia się wybiegi dla zwierząt pozwalające na realizację zachowań właściwych dla przebywających na nich gatunków zwierząt.

Należy wskazać, iż powyższe wymogi dla schronisk nie mają waloru fakultatywności, czy też uznaniowości, lecz są **warunkiem obligatoryjnym stwierdzenia, iż podmiot spełnia wymagania dla określonego rodzaju działalności**. Obowiązek spełniania wymagań weterynaryjnych, opisanych w przepisach prawa, przez podmioty prowadzące działalność nadzorowaną dla danego rodzaju i zakresu prowadzonej działalności nadzorowanej wyrażony jest w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 r. poz.1967*).

W tym miejscu należy przytoczyć tezę z wyroku z WSA z dnia 11 stycznia 2018 r. II SA/Sz 835/17. : *Przedmiotem postępowania w sprawie zamknięcia schroniska nie jest badanie zasadności nałożenia poszczególnych nakazów, czy zakazów, ale to, czy zostały one wykonane. Nakazy, bądź zakazy nakładane są decyzją administracyjną, która zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego podlega zaskarżeniu do organu wyższego stopnia. Jeżeli zatem strona kwestionuje czy to ustalenia kontroli, czy zasadność wykonania wymienionych w wydanej na podstawie art. 8 ust. 1-3 ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt obowiązków, to winna to uczynić w toku instancji, zaskarżając tę właśnie decyzję.*

Niespornym jest, iż schronisko dla zwierząt było prowadzone przez stronę pod weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym 32018602 w okresie od 11 października 2012r. do 2 czerwca 2017r., zaś poprzednio w dniu 06 grudnia 2011 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie wydał decyzję o zakazie prowadzenia schroniska dla zwierząt przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” w związku z nie wykonaniem nakazów wynikających z innych decyzji. Zasadność wydania powyższej decyzji potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 13 września 2012 r. II SA/Sz 358/12., w którym można m.in. przeczytać: *Istotnym jest fakt niezastosowania się zobowiązanego do nakazu określonego decyzją organu, a konsekwencją tego jest sankcja z art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Wydanie decyzji na podstawie ww. przepisu jest obligatoryjne w przypadku stwierdzenia przez organ zaistnienia okoliczności określonych w hipotezie tego przepisu. **Decyzja taka nie ma charakteru decyzji uznaniowej.***

Zastosowanie wobec strony skarżącej art. 9 ust. 1 ww. ustawy, przy bezspornym ustaleniu faktu niedostosowania się właściciela schroniska do nakazu wstrzymania przyjmowania zwierząt do czasu całkowitego usunięcia uchybień wymienionych w decyzji - było zasadne i prawidłowe.

Zasadnym jest w tym miejscu wskazać na celowość przytoczenia wyroków z uwagi na fakt, iż odnosiły się one bezpośrednio do strony postępowania administracyjnego, Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”.

W dniu 09 kwietnia 2018 roku, w oparciu o art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j.

Dz.U. z 2017 r. poz.1855) Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie wydał decyzję znak PIW B-rd-/TOZ Animals/2018/dec.25 w której nakazano:

1. Wyremontowanie agregatu chłodniczego w pomieszczeniu magazynowym na karmę moką lub wymianę agregatu na sprawnie działający,
2. Wyremontowanie pomieszczeń służących do przygotowania karmy dla psów,
3. Wyremontowanie lub wymianę na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych i zamrażarki na zwłoki padłych zwierząt,
4. Utworzenie pomieszczenia (kojca) wyłącznie dla suk ze szczeniętami ,
5. Zapewnienie każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska,
6. Poprawić warunki w pomieszczeniu socjalnym.

Określono w decyzji terminy wykonania poszczególnych nakazów w okresie od **10 maja 2018r. do 31 października 2018r.** włącznie.

Strona postępowania administracyjnego, Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” od niniejszej decyzji odwołała się do organu drugiej instancji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie.

W dniu 20 czerwca 2018r. Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Szczecinie utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję decyzją własną znak WIW OCH. 1410.11.2018. Tym samym decyzja uzyskała walor ostatecznej i wykonalnej.

W dniu 06 grudnia 2018r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie przeprowadził kontrolę sprawdzającą wykonanie decyzji znak PIW B-rd-/TOZ Animals/2018/dec.25 z dnia 9 kwietnia 2018r. W protokole kontroli nr SCH/3/61218 z dnia 6 grudnia 2018r. odniesiono się osobno do wykonania każdego z nakazów:

1. Wyremontowanie agregatu chłodniczego w pomieszczeniu magazynowym na karmę moką lub wymianę agregatu na sprawnie działający - **nakaz wykonano, zakupiono nowy agregat chłodniczy;**
2. Wyremontowanie pomieszczeń służących do przygotowania karmy dla psów- **nie wyremontowano, pomieszczenie nie jest wykorzystywane do przygotowywania karmy;**

3. Wyremontowanie lub wymianę na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych i zamrażarki na zwłoki padłych zwierząt- **wygospodarowano nowe pomieszczenie na chłodziarkę dla zwłok psów, środki dezynfekcyjne przechowywane w pomieszczeniu biurowym w oddzielnej szafce;**
4. Utworzenie pomieszczenia (kojca) wyłącznie dla suk ze szczeniętami – **nakaz wykonano;**
5. Zapewnienie każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska- **nie wykonano, tylko niektóre psy mają dostęp do wybiegu;**
6. Poprawić warunki w pomieszczeniu socjalnym - **nakaz wykonano.**

Na podkreślenie zasługuje, fakt, iż pomimo świadomości skutków nie wykonania decyzji administracyjnej podmiot, jak wynika wprost z treści protokołu, wszystkich nakazów nie wykonał. Bezsprzecznie należy wskazać, iż schronisko w dalszym ciągu nie zapewnia każdemu psu dostępu do wybiegu (co, jak wskazano powyżej było również przedmiotem rozstrzygnięcia decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie z dnia 23 marca 2017 r. PIW B-rd -/Schr/5133.142 (PIW Brd 2017/schr/105)-2017/-203 o zakazie prowadzenia schroniska, w związku z nie wykonaniem nakazów zawartych w decyzji z dnia 02 grudnia 2016 r.), - czyli nakaz zapewnienia każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska w terminie do dnia 31 października 2018 r. **nie został wykonany**

Schronisko nie posiada wyodrębnionego pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych, które przechowywane są w pomieszczeniu biurowym. W § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 r. Nr 158 poz.1657) wskazany jest katalog zamknięty pomieszczeń, które mają się znajdować w schronisku, w tym w pkt. 6 i 7 omawianego ustępu można przeczytać, iż *w schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do:*

6) przechowywania środków dezynfekcyjnych;

7) prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji.

Zasadnym jest skonstatować, iż pomimo upływu dwóch lat, i wydaniu w tym czasie w odniesieniu do tego samego podmiotu dwóch identycznie rozstrzygających decyzji w omawianej kwestii, schronisko dla zwierząt w dalszym ciągu nie spełnia podstawowych wymagań weterynaryjnych niezbędnych dla prowadzenia schroniska

dla zwierząt, w tym, w zakresie zapewnienia odrębnego pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych. Przechowywanie środków dezynfekcyjnych w szafce w pomieszczeniu przeznaczonym do prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji nie jest realizacją nakazu z decyzji wyremontowania lub wymiany na nowy kontenera służącego jako pomieszczenie magazynowo-techniczne do przechowywania środków dezynfekcyjnych. Wskazać należy, iż w nakazie wskazanym było, przy uwzględnieniu dowolności rozwiązania prowadzącego do osiągnięcia określonego celu, iż strona zobowiązana jest, aby kontener, w którym przechowuje się w chłodziarce zwłoki psów oraz środki dezynfekcyjne został wyremontowany lub wymieniony na nowy. Strona chłodziarkę przeniosła do innego pomieszczenia, zaś środki dezynfekcyjne przechowuje w pomieszczeniu o innym przeznaczeniu.

Wykładnia gramatyczna §2 ust.1 pkt 6 i 7 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 r. Nr 158 poz.1657*) prowadzi do wniosku, iż funkcji pomieszczenia przeznaczonego do prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji z funkcją pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania środków dezynfekcyjnych łączyć nie można. **Niezależnie od powyższego, przesłanką samoistną, w pełni uzasadniającą wydanie decyzji na podstawie art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*) jest fakt, iż nakaz zapewnienia każdemu psu dostępu do wybiegu na terenie schroniska w terminie do dnia 31 października 2018 r. nie został zrealizowany.**

Wskazać należy, iż w protokole z 6 grudnia 2018r. zawarte było pouczenie o prawie, sposobie i terminie wniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli i złożenia wyjaśnień oraz o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli, wzmianka o doręczeniu podmiotowi kontrolowanemu protokołu kontroli oraz podpisy kontrolującego i Prezesa stowarzyszenia. Z prawa do wniesienia zastrzeżeń Prezes stowarzyszenia, obecny podczas kontroli nie skorzystał. Protokół został sporządzony podczas kontroli i na jej zakończenie wręczony osobie wskazanej w KRS do reprezentowania podmiotu. Strona nie kwestionowała ustaleń w zakresie opisu stanu faktycznego wskazanego w protokole. Po upływie co najmniej 7 dni od daty doręczenia protokołu, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie zawiadomił skutecznie w dniu 17.12.2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w związku z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli z dnia 06.12.2018 r. znak SCH/3/61218

stosownie do brzmienia art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2018 r. poz..1967 t.j.), jak również o zakończeniu postępowania dowodowego, tym samym wskazać należy, iż organ administracji publicznej zapewnił stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wskazać należy, iż strona mając możliwość czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Po rozpatrzeniu zebranych dowodów i materiałów w sprawie nie wykonania wszystkich nakazów wynikających z ostatecznej decyzji z dnia 9 kwietnia 2018 r. wydanej na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2018 r. poz..1967 t.j.), co zostało bezspornie udowodnione, mając na uwadze utrwalone w orzecznictwie tezy – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2017 r. II SA/Wr 27/17 :

1. Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt właściwy organ po stwierdzeniu naruszenia wymagań weterynaryjnych wydaje decyzję nakazującą usunięcie uchybień w określonym terminie, zgodnie zaś z art. 9 ust. 1 ww. ustawy, gdy adresat tej decyzji nie zastosuje się do nakazu, wydaje decyzję zakazującą prowadzenia działalności. Decyzja nakazowa ma walor ostateczności.

2. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt **zakaz powinien dotyczyć działalności w określonym miejscu** nie zaś działalności danego podmiotu w ogóle.

3. Cel ustawy z 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w pełni usprawiedliwia restrykcyjny charakter przepisów. Ustawa nie daje organom **żadnego luzu decyzyjnego, czy to uznania administracyjnego czy możliwości uwzględnienia okoliczności danego przypadku czy pewnej swobody ocen na tle pojęć niedookreślonych itp. ,**

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie zmuszony jest na podstawie art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) zakazać stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 prowadzenia określonego rodzaju działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11

marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008 oraz zmuszony jest skreślić podmiot Schronisko dla zwierząt w Białogardzie prowadzone przez Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, weterynaryjny numer identyfikacyjny 32013404 z rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o którym mowa w art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967). Uwzględniając fakt, iż stronie zapewniono możliwość czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, i jak wykazano w oparciu o zdarzenia minione, strona jest świadoma konsekwencji prawnych nie wykonania nakazów wydanych na podstawie art. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967), działając na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zasadę prawdy obiektywnej, podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, zasadnym jest rozstrzygnąć jak w petitum.

Pouczenie

1. Od decyzji służy odwołanie stronie na podstawie art. 127 i 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.) do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie w terminie 14 dni od daty otrzymania.
2. Na podstawie art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna



Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Białogardzie
Marek S. Kubica
LEKARZ WETERYNARII
(pieczęć i podpis)

afa

Białogard, dnia *M* kwietnia 2019 r.

(pieczętka podłużna)

Znak sprawy : PIW. 5133.6. 2019/62

**Inspektorat- Towarzystwo
Ochrony Zwierząt „Animals”
78-200 Białogard
Ul. Zwycięstwa 58
Numer KRS: 0000204135
NIP: 6721911143**

**Decyzja w sprawie nakazu wstrzymania działalności w zakresie prowadzenia
schroniska dla zwierząt do czasu usunięcia uchybień oraz w sprawie zakazu
handlu psami.**

Na podstawie:

1. art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust.2 pkt. 5 lit. g, art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (*tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1557 ze zm.*)
2. art. 8 ust.1 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*)
3. art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.*)
4. art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.*)

w związku z :

1. Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657*)
2. art. 10 ust.2 Dyrektywy Rady 92/65/EWG z dnia 13 lipca 1992 r. ustanawiającej wymagania dotyczące zdrowia zwierząt regulujące handel i przywóz do Wspólnoty zwierząt, nasienia, komórek jajowych i zarodków nieobjętych wymaganiami

Ofarymate m
di. 14.04.19

[Signature]

dotyczącymi zdrowia zwierząt ustanowionymi w szczególnych zasadach Wspólnoty określonych w załączniku A pkt I do dyrektywy 90/425/EWG

3. art. 6 ust.7 rozporządzenia (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97
4. Niezgodnościami opisanymi w protokołach kontroli schroniska z dnia 09.05.2018r., 10.08.2018r. oraz 21.02.2019r.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie

1. **Nakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 wstrzymanie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt, o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008, poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu usunięcia uchybień w przedłożonej dokumentacji i wiarygodnego wyjaśnienia losów zwierząt (art. 8 ust.1 **pkt 2** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*))**
2. **Nakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 wstrzymanie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt, o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008, poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska z gmin oddalonych więcej niż o 65 km od schroniska do czasu uzyskania zezwolenia dla przewoźnika typu I lub typu II w rozumieniu art. 10 lub art. 11 rozporządzenia (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 , o ile wymaga to transportowania zwierząt w ramach prowadzonej przez stronę działalności w zakresie transportowania zwierząt z gmin oddalonych więcej niż 65 km od schroniska (art. 8 ust.1 **pkt 2** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. *Dz.U. z 2018 poz.1967*))**

3. **Nakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 wstrzymanie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt, o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008, poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu oznakowania transponderem elektronicznym wszystkich psów przebywających w schronisku oraz uzupełnienia wszystkich danych psów w wykazie zwierząt przebywających w schronisku w rozumieniu §6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657) (art. 8 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))**
4. **Nakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 wstrzymanie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt, o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008, poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu przeprowadzenia obowiązkowej sterylizacji albo kastracji w rozumieniu art. 11a ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657), zwierząt przebywających w schronisku dla zwierząt, wobec których nie ma przeciwwskazań natury medycznej do wykonania zabiegu. (art. 8 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))**
5. **Nakazuje stowarzyszeniu Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143 wstrzymanie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt, o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008, poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu zapewnienia zwierzętom przebywającym w schronisku opieki weterynaryjnej, w szczególności w zakresie**

przeprowadzenia kontroli stanu zdrowia wszystkich zwierząt, przeprowadzenia zaleconych przez lekarza weterynarii wymaganych zabiegów profilaktycznych i leczenia w następstwie badania klinicznego wszystkich zwierząt, przeprowadzenia zabiegów zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych u wszystkich psów przebywających w schronisku, produktami leczniczymi weterynaryjnymi wprowadzonymi do obrotu i stosowanymi w sposób zgodny z ustawą z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2019 poz.499 t.j.) przez osoby uprawnione (art. 8 ust.1 **pkt 2** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))

6. **Zakazuje handlu psami będącymi przedmiotem działalności**, nie spełniających wymagań zawartych w art. 10 ust.2 Dyrektywy Rady 92/65/EWG z dnia 13 lipca 1992 r. ustanawiającej wymagania dotyczące zdrowia zwierząt regulujące handel i przywóz do Wspólnoty zwierząt, nasienia, komórek jajowych i zarodków nieobjętych wymaganiami dotyczącymi zdrowia zwierząt ustanowionymi w szczególnych zasadach Wspólnoty określonych w załączniku A pkt I do dyrektywy 90/425/EWG (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657) (art. 8 ust.1 **pkt 3** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))
7. **Nakazuje usunięcie uchybień** poprzez wyodrębnienie w schronisku pomieszczeń przeznaczonych do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobno dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (art. 8 ust.1 **pkt 1** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))
8. **Nakazuje usunięcie uchybień** poprzez wyodrębnienie w schronisku pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (art. 8 ust.1 **pkt 1** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))
9. **Nakazuje usunięcie uchybień** poprzez wykonanie w schronisku ścian, podłóg i drzwi w pomieszczeniach, o których mowa w pkt 7 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, z materiałów łatwych do mycia i odkażania, niepowodujących urazów lub kontuzji u zwierząt oraz w sposób uniemożliwiający ucieczkę zwierząt w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (art. 8 ust.1 **pkt 1** ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie

zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))

10. **Nakazuje usunięcie uchybień** poprzez udokumentowanie przeszkolenia zatrudnionych osób w schronisku w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))
11. **Nakazuje usunięcie uchybień** poprzez wydawanie zwierząt ze schroniska wraz z wypisem z wykazu zawierającym informacje, o których mowa w §6 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (*Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657*) w terminie od dnia wydania decyzji (art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967))

W odniesieniu do rozstrzygnięcia w pkt 1, 3, 4, 5, 6 i 11 niniejszej decyzji zostaje nadany rygor natychmiastowej wykonalności w tej części decyzji, na podstawie art. 108 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

Uzasadnienie

Schronisko dla zwierząt w Białogardzie ul. Zwycięstwa 58 prowadzone przez stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58, Numer KRS: 0000204135, NIP: 6721911143, znajduje się pod nadzorem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie, właściwego terytorialnie oraz rzeczowo dla podmiotów nadzorowanych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) na terenie powiatu Białogard. Powyższe fakty, organ Inspekcji Weterynaryjnej uznał za udowodnione, zważywszy na brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust.2 pkt. 5 lit. g, art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (*tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 1557 ze zm.*), co sprawia, iż Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie posiada legitymację czynną do wydawania decyzji w zakresie regulowanym art. 9 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967).

Od dnia 9 maja 2018 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie, podjął działania kontrolne zmierzające do weryfikacji danych zadeklarowanych przez stronę w raporcie rocznym za rok 2017 oraz do weryfikacji bieżącego przestrzegania przepisów, gdyż podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt zobowiązany jest spełnić wymagania lokalizacyjne, zdrowotne, higieniczne, sanitarne, organizacyjne, techniczne lub technologiczne oraz zabezpieczające przed zagrożeniem epizootycznym, określone dla danego rodzaju i zakresu prowadzonej działalności nadzorowanej (*vide* art. 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967)) Ten fakt, poza wszelkim sporem, należy uznać za udowodniony. W tym celu strona, stowarzyszenie Inspektorat- Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, było kontrolowany w dniach 09.05.2018r., 10.08.2018r. oraz w dniu 21.02.2019r. Dodatkowo stowarzyszenie było wielokrotnie wzywane do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentacji, w tym wykazów zwierząt utrzymywanych w schronisku, umów adopcyjnych, zaświadczeń o dokonaniu szczepień psów przeciwko wściekliznie, dokumentów poświadczających kwalifikacje osób zatrudnionych w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz znajomości przepisów o ochronie zwierząt, dokumentów potwierdzających zakup środków dezynfekcyjnych etc. Strona wielokrotnie była wzywana do udostępnienia żądanej dokumentacji lub udostępnienia schroniska do kontroli, czego nie czyniła, za co w dniu 22.01.2019r. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie Sygn. akt II 471/18 Jerzy Harłacz został uznany za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w okresie od 09 maja 2018r. do 1 sierpnia 2018r., wypełniających dyspozycję art.37 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. Dodać należy, iż w odniesieniu do realizacji obowiązków ustawowych zgodnie z treścią art. 19 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej *„Pracownicy Inspekcji oraz osoby wyznaczone na podstawie art. 16 i 18, w zakresie wykonywania czynności, mają prawo w każdym czasie do: żądania pisemnych lub ustnych informacji w zakresie objętym przedmiotem kontroli, żądania okazywania i udostępniania dokumentów lub danych informatycznych w zakresie, o którym mowa w pkt 4.”* w związku z prowadzoną kontrolą w schronisku prowadzonym przez TOZ Animals w Białogardzie przy ul. Zwycięstwa 58, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie doręczonymi stronie pismami z dnia 11 września 2018 znak PIW.Brd.012./55/2018 (skuteczne doręczenie 19 września 2018 r.) oraz 10 października 2018r. znak PIW.Brd.012./60/2018 (skuteczne doręczenie 24.10.2018 r.) 25 lipca 2018 r. znak PIW.Brd.012./44/2018 (skuteczne doręczenie 26.07.2018 r.) , oraz upomnieniem w postępowaniu egzekucyjnym w administracji zobowiązań o charakterze niepieniężnym z dnia 22 listopada 2018 r. (skutecznie doręczonym

26.11.2018 r) zażądał udzielania następujących informacji popartych stosowną dokumentacją:

1. Zaświadczeń o przeprowadzonym szczepieniu przeciwko wściekliźnie, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie wzoru i szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliźnie oraz wzoru zaświadczenia o szczepieniu psa przeciwko wściekliźnie (Dz. U. z 2004 r. Nr 160, poz. 1672) w odniesieniu do wszystkich psów przebywających w schronisku (z wyłączeniem zwierząt przebywających na kwarantannie). Obowiązek posiadania zaświadczeń o zaszczepieniu psa przeciwko wściekliźnie kreuje art. 56 ust.4 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U.2018.1967 t.j.) w związku z §6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie wzoru i szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliźnie oraz wzoru zaświadczenia o szczepieniu psa przeciwko wściekliźnie (Dz. U. z 2004 r. Nr 160, poz. 1672)

2. Dokumentów adopcyjnych oraz danych w odniesieniu do 120 adopcji przeprowadzonych w roku 2018 r., celem weryfikacji, czy obowiązek, o którym mowa w § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657) został dopełniony.

3. Dokumentów poświadczających, iż podmiot prowadzący schronisko do obsługi zwierząt zatrudnia osoby, które są przeszkolone w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt, tj. czy obowiązek, o którym mowa w § 8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657) został dopełniony.

Z uwagi na bezskuteczność powyższych działań Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie zmuszony był skierować sprawę do Wojewody Zachodniopomorskiego celem przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego poprzez nałożenie grzywny w celu przymuszenia do realizacji obowiązków o charakterze niepieniężnym wynikających wprost z ustawy. Dopiero dwukrotne nałożenie kary grzywny przymusiło stowarzyszenie do udostępnienia zaświadczeń oraz umów adopcyjnych, a tym samym powyższy wywód należy podsumować, iż stowarzyszenie pomimo bezsprzecznych, ciężących nań obowiązków współpracy z organami Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie sprawowanego nadzoru oraz udzielania pomocy niezbędnej do przeprowadzenia kontroli oraz okazywania żądanych dokumentów i danych, od dnia 09 maja 2018 r.

utrudniał realizację obowiązków ustawowych. W wielu przypadkach strona wskazywała, iż posiadaczem dokumentacji związanej z leczeniem i profilaktyką zwierząt przebywających w schronisku jest podmiot prowadzący działalność z zakresu świadczenia usług weterynaryjnych *Gabinet weterynaryjny Krzysztof Pigla* i w ramach działań kontrolnych organ Inspekcji Weterynaryjnej winien przeprowadzić ustalenia kontrolne w powyższym podmiocie. Z powyższym poglądem zgodzić się nie sposób. Zgodnie z §6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657) zobowiązany do prowadzenia dokumentacji z powyższego zakresu w formie wykazu jest podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt. Podmiot prowadzący schronisko jest również zobowiązany do realizacji obowiązków, o których mowa w §7 i §8 cyt. rozporządzenia i podczas kontroli winien udowodnić ich dopełnienie. Dodatkowo wskazać należy, iż zakłady lecznicze dla zwierząt nie są objęte nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, nadzór nad działalnością zakładów leczniczych dla zwierząt sprawuje właściwa ze względu na miejsce ich siedziby okręgowa rada lekarsko-weterynaryjna.

W odniesieniu do pkt 1, 3-6 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji wskazać należy, iż podmiot prowadzący schronisko jest zobowiązany do prowadzenia wykazu, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657). Jest to dokument o doniosłym znaczeniu prawnym, który powinien być prowadzony ze szczególną starannością, gdyż jest wymagany przepisami prawa i na podstawie, którego ustalany jest byt zwierząt przyjmowanych do schroniska jak i z niego wydawanych. Za uzasadnioną należy uznać tezę, iż podmiot prowadzący schronisko ponosi odpowiedzialność prawną za treści ujawnione w wykazie, albowiem to na nim spoczywa obowiązek jego prowadzenia. .

Wykaz musi zawierać:

- 1) opis zwierzęcia, w tym jego gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie;
- 2) datę przyjęcia do schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby przekazującej zwierzę do schroniska;
- 3) dane dotyczące kwarantanny;
- 4) dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych;
- 5) datę opuszczenia schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby, której przekazano zwierzę;
- 6) datę śmierci z podaniem przyczyny.

Stosując zasadę wyrażoną zgodnie z art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.) organ powinien w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Na podstawie całokształtu materiału dowodowego należy ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). *Swobodna ocena dowodów, aby nie przekształciła się w samowolę, musi być dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz zachowaniem określonych reguł tej oceny. Ocena powinna być oparta na wszechstronnej analizie całokształtu materiału dowodowego. Organ powinien dokonać oceny poszczególnych dowodów i rozpatrzyć nie tylko poszczególne dowody z osobna, ale wszystkie dowody we wzajemnej łączności. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie regulują podstaw, na których organ ma oprzeć ocenę dowodów. Organ w tej ocenie powinien kierować się wiedzą oraz zasadami życiowego doświadczenia.* II SA/Bd 140/18, Wyrok z dnia 8 maja 2018 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Kierując się powyższymi zasadami zapisy z wykazów za lata 2017 i 2018 porównano z przedłożoną przez stronę dokumentacją lekarsko-weterynaryjną, wykazami psów zaszczepionych przedkładanych w cyklach comiesięcznych przez lekarza weterynarii oraz przedłożonymi przez stronę kopiami umów adopcyjnych. Analizując dane zawarte w wykazie za rok 2017 oraz za rok 2018, organ Inspekcji Weterynaryjnej stwierdził wiele braków we wpisach oraz rozbieżności faktograficznych, które implikują wnioskiem, iż losy **niektórych zwierząt przyjętych do schroniska są nieznane**. Tym samym zasadnym jest, aby w odniesieniu do status quo, podmiot prowadzący dokumentację w formie wykazu, uporządkował dane w nim zawarte, aby w sposób transparentny można było wyjaśnić losy wszystkich zwierząt objętych badaniem za lata 2017-2018, w tym zdarzeń dotyczących adopcji, leczenia, okoliczności śmierci, zabiegów profilaktycznych psów. Na dzień dzisiejszy Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie nie może uznać danych przedstawionych przez stronę za wiarygodne i spójne, gdyż ich krzyżowa analiza prowadzi do wniosku, że w wielu wypadkach podawane informacje wykluczają się wzajemnie i stawiają pod znakiem zapytania kluczowe informacje dla funkcjonowania schroniska, takie jak: faktycznie przyjęta liczba zwierząt w poszczególnych latach, ilość faktycznie przebywających zwierząt w schronisku, który pies pochodził z jakiej gminy, kto go faktycznie adoptował, jak była przyczyna śmierci zwierzęcia, czy adoptowany pies w dniu adopcji był zaszczepiony oraz wysterylizowany, czy wszystkie zwierzęta wywiezione za granicę Polski spełniały wymagania określone w przepisach etc. Dodatkowo wskazać należy, iż wykazane przykładowo w protokołach kontroli niespójności implikujące wnioskiem, iż los zwierząt jest nieznanymi, w żaden sposób nie motywują Stowarzyszenia do wyjaśnienia

tych sytuacji. Organ Inspekcji Weterynaryjnej sprawujący nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt, nie może przejść do porządku dziennego nad sytuacją, w której podmiot prowadzący schronisko nawet nie odnosi się wskazanych niezgodności, które dotyczą losów zwierząt i nie pragnie jak najszybciej tej sytuacji wyjaśnić. Taka sytuacja miała miejsce wielokrotnie, np. w przypadku psów z poz. 149 gm. Węgorzyno, który jest tożsamy z numerem mikrochipa z poz. 186 gm. Białogard w rejestrze za rok 2018r., gdzie strona wbrew faktom do dzisiaj nie złożyła transparentnego i wiarygodnego wyjaśnienia, czy też w odniesieniu do losów psa z Gminy Drawsko Pomorskie z poz. 114 w rejestrze za 2017r., w związku z adnotacją o adopcji w 2018 r., bez danych osoby adoptującej i nie wykazaniem tego psa w rejestrze za rok 2018. Do dnia dzisiejszego nie wyjaśniono przyczyn nie wykazania 2 psów pochodzących z gminy Bobolice w rejestrze za rok 2018, które w rejestrze za rok 2017 były wykazane w poz. 300-301. W odniesieniu do opisanych w decyzji niezgodności oraz niespójności w dokumentach wytworzonych lub dostarczonych przez stronę, należy odmówić wiary i mocy dowodowej przedłożonym dokumentom i statystykom sporządzanym na ich podstawie, gdyż stoją w jawnej sprzeczności ze sobą. Nierozsądnym jest sądzić, iż powiatowy lekarz weterynarii, odstąpi od realizacji swoich obowiązków i zaniecha dążności do wyjaśnienia faktów, które mają bezpośredni wpływ na zdrowie i życie zwierząt. Schronisko dla zwierząt jest rodzajem działalności nadzorowanej, gdzie w odniesieniu do wszystkich zwierząt musi być realizowany pełen zakres obowiązków nałożonych na podmiot prowadzący schronisko. Bezspornym jest, iż podmiot nadzorowany w pewnych zakresach w odniesieniu do wielu zwierząt dobrze realizuje swoje zadania. Obowiązkiem organu Inspekcji Weterynaryjnej jest doprowadzenie do takiego stanu faktycznego, aby zadania te we wszystkich zakresach i w odniesieniu do wszystkich zwierząt były realizowane przez Stowarzyszenie. Krzyżowa weryfikacja liczby zwierząt przyjętych z poszczególnych gmin w wykazach wykazała niespójności ze zadeklarowanymi przez gminy liczbami psów, które zostały przekazane do schroniska za rok 2017 w odniesieniu do gmin: Świeszyno, Rymań, Grzmiąca, Białogard, Węgorzyno i Drawno, oraz w roku 2018 w odniesieniu do gmin: Kalisz Pomorski, Kleczew, Karlino, Drawsko Pomorskie, Osina i Dębno. Nie pogłębia wzajemnego zaufania brak woli współpracy Stowarzyszenia w zakresie wskazania faktycznej liczby gmin, z którymi schronisko współpracuje, czy też przedstawiane odmienne wersje zdarzeń dotyczące współpracy z gminami i ilości przyjętych psów np. z gmin Drawsko Pomorskie, Złocieniec oraz Biały Bór, gdy stowarzyszenie na piśmie zaprzecza przyjęciu w latach 2017-2018 14 psów z Drawska i dopiero w obliczu

twardego dowodu, jakim jest pismo Burmistrza Drawskiego Pomorskiego, zmienia narrację i przyznając się do przyjęcia tych psów, udostępnia wykaz za rok 2017.

Poniżej wykaz przykładowych niezgodności oraz niespójności:

Uwagi ogólne :

Rejestr za 2018r. – obejmuje 328 pozycji. Jednocześnie w podsumowaniu wskazanym jest, iż z roku 2017 pozostało **225 psów**. Pierwsza pozycja odnosząca się do psa przyjętego w roku 2018 to **poz. 139, a nie 226**. Jeżeli z roku 2017 zostało 225 psów, **to pierwsza pozycja powinna być opisana cyfrą 226**. Różnicę w liczbie pozycji – można opisać **liczbą 87 psów**.

Analizując wykazy za lata 2017-2018 stwierdzono przypadki nie dających się racjonalnie wytłumaczyć powtarzających się numerów transponderów przyporządkowanych do dwóch różnych psów, w większości wypadków pochodzących z dwóch różnych gmin .

- i. Poz. 121, która jest przepisana w poz.137- rejestr za rok 2018 ;
- ii. Poz.122 przepisany w poz. 138- rejestr za rok 2018;
- iii. Poz. 149 gm. Węgorzyno, który jest tożsamy z numerem mikrochipa z poz. 186 gm. Białogard - rejestr za rok 2018;
- iv. Poz. 242/2018 gm. Białogard oraz poz.240/2017 gm. Kleczew;
- v. Poz.197/2018 gm. Rąbino oraz poz.54/2017 – brak wskazanej gminy pochodzenia; Pies wskazany w tych dwóch pozycjach był dwukrotnie, w roku 2017 i 2018 wg zapisów zamieszczonych w wykazach sterylizowany, co z oczywistych względów jest niemożliwe;
- vi. Poz. 143/2018 gm. Bobolice oraz poz.134/2018 gm. Karlino;
- vii. Poz. 113a – brak wskazania gminy oraz poz.173/2017 gm. Karlino;
- viii. Poz.251/2017 gm. Karlino (przejęty do schroniska 15.11.2017r.) oraz poz.184/2017 Karlino (przyjęty do schroniska 30.08.2017r.).Pies z poz.184/2017 nie został przepisany do rejestru na 2018r. pomimo braku wpisów o powodach wybycia ze schroniska w roku 2017r.;
- ix. Poz. 48/2017 – brak wskazania gminy oraz poz.26/2017 gm. Kurowo;
- x. Poz. 251/2018, nr transpondera 616096700046445 gm. Karlino, przyjęty w dniu 25.08.2018r. oraz pies poz. 132/2017, nr transpondera 616096700046445 gm. Białogard, przyjęty w dniu 12.06.2017r. ;
- xi. Poz. 262/2018 , nr transpondera 982061600076658, gm. Biesiekierz, przyjęty w dniu 06.09.2018, adopcja 21.12.2018r. oraz pies z poz.304/2018, nr transpondera 982061600076658, gm. Świeszyno, przyjęty dnia 26.11.2018r., adopcja 30.12.2018r.;

- xii. Poz.244/2018, nr transpondera 616096700044705, gm. Karlino , przyjęty do schroniska 16.08.2018r., adopcja 07.09.2018r. oraz pies z poz. 321/2018, nr transpondera 616096700044705, gm. Kleczew, przyjęty do schroniska 18.07.2018r., adopcja bez podania daty.

Reasumując, uwzględniając fakt, iż numery transponderów elektronicznych są niepowtarzalne, sytuacja taka, aby dwa psy, w większości pochodzące z różnych gmin, posiadały ten sam mikrochip jest nieprawdopodobna. Przytoczone zapisy w stopniu znacznym rzutują na wiarygodność przedłożonej dokumentacji i uzasadniają konieczność wyjaśnienia losów tych zwierząt.

1.Rozbieżności we wpisach dotyczących realizacji obowiązku szczepienia przeciwko wściekliźnie:

Według wykazu zwierząt przebywających w schronisku w roku 2018, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt zaszczepiono przeciwko wściekliźnie 165 psów.

Dnia 07.01.2019r. do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Białogardzie przedstawiciel Towarzystwa Ochrony Zwierząt „ANIMALS” dostarczył osobiście 95 zaświadczeń o szczepieniach przeciwko wściekliźnie z roku 2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044583, pozycja 26 w wykazie zwierząt przebywających w schronisku w 2017 roku. Według danych wykazu zaszczepiony przeciwko wściekliźnie dnia 19.01.2018 rok. Brak potwierdzenia wykonania szczepienia w dokumentacji źródłowej. Według wykazu pies adoptowany 09.02.2018r. przez p. Astrid Freudenthal. Nie znaleziono umowy adopcyjnej w przedłożonej dokumentacji. Nie odnaleziono psa w wykazie za 2018 rok. Pies powinien zostać ujawniony w dokumentacji za rok 2018, jeśli został adoptowany 09.02.2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044802, pozycja 227 w wykazie 2017r. według wpisu zaszczepiony przeciwko wściekliźnie dnia 19.01.2018r. co nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji źródłowej (lekarskiej). Pies nie został ujawniony w wykazie za 2018 rok.

Dla psa o numerze transpondera 616096700046045 poz. 277/2017 i 122,138/2018 nie znaleziono potwierdzenia wykonania szczepienia w datach wskazanych w wykazie.

Dla tego numeru istnieją dwie umowy adopcyjne: z dnia 04.05.2018r. i z 20.12.2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044616 poz. 286/2017 według wykazu zaszczepiony 20.01.2018r. Nie znaleziono potwierdzenia w dostarczonej dokumentacji źródłowej(lekarskiej).

Pies o numerze transpondera 616096700044701 poz. 221/2018 według wykazu został zaszczepiony przeciwko wścieklicznie 21.06.2018r. Według dokumentacji lekarsko – weterynaryjnej wykonano szczepienie, jednak 19.07.2018r. Analogiczna sytuacja dotyczy psa o numerze transpondera 616246000001651, pozycja 217/2018.

Pies o numerze transpondera 616096700045940 poz. 202/2018 według wykazu został zaszczepiony 21.06.2018r. Według dokumentacji lekarsko - weterynaryjnej został zaszczepiony 19.07.2018r.

Pies o numerze transpondera 982061600064847 poz. 32/2018 według wykazu został zaszczepiony 19.07.2018r. W dostarczonym przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigłę wykazie psów zaszczepionych we wskazanej dacie potwierdzenia faktu szczepienia nie odnaleziono. Na psa o takim numerze transpondera zostało wydane zaświadczenie o szczepieniu przeciwko wścieklicznie z dnia 07.01.2019r. Nie odnaleziono zapisu potwierdzającego, iż pies był szczepiony w 2018 roku.

Pies o numerze transpondera 616096700044600 poz. 171/2018 adoptowany 14.05.2018r przez p. Julię Michelsen. Według wykazu psów przebywających w schronisku w 2018 roku pies został zaszczepiony 14.05.2018r. Nie znaleziono potwierdzenia wykonania szczepienia w dokumentacji źródłowej. Rodzi to podejrzenie, że pies przekroczył granice Polski bez aktualnego szczepienia przeciwko wścieklicznie.

Pies o numerze transpondera 932001000617343 poz. 173/2018 według wykazu zaszczepiony przeciwko wścieklicznie 30.03.2018r. Nie znaleziono potwierdzenia w lekarskiej dokumentacji źródłowej.

Pies o numerze transpondera 616096700046024 poz. 207/2018 według wykazu zaszczepiony przeciwko wścieklicznie 21.06.2018r. Nie znaleziono potwierdzenia w lekarskiej dokumentacji źródłowej. Według wykazu pies adoptowany 15.10.2018r., co oznacza, że mógł zostać wydany do adopcji bez ważnego szczepienia przeciwko wścieklicznie, a ponadto nowy właściciel mógł zostać wprowadzony w błąd.

Psy o numerach transponderów: 616096700046223, 616096700046223, 616093900539591 oraz 616096700044695, 616096700044679, 616096700044701, 616096700046171 odpowiadające pozycją w wykazie za 2018: 215,216,217 oraz 219, 220, 221, 222 według wykazu zostały zaszczepione 21.06.2018, natomiast według dokumentacji źródłowej wykonano szczepienie dnia 19.07.2018r., czyli prawie miesiąc później.

Pies o numerze transpondera 6160967000462015 pozycja 234 w wykazie z 2018 roku według wykazu został zaszczepiony dnia 07.01.2018r. Nie jest możliwe, aby zwierzę to było zaszczepione w tej dacie w schronisku ANIMALS ponieważ pies został przyjęty dnia 26.07.2018 roku. Brak adnotacji o tym, aby pies posiadał książeczkę, na

podstawie której możliwe jest określenie daty wcześniejszego szczepienia. Strona nie przekazała do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Białogardzie zaświadczenia o szczepieniu przeciwko wściekliźnie dla psa z takim numerem.

Pies o numerze transpondera 616096700046211 pozycja 240 w wykazie za 2018 rok według wykazu został zaszczepiony dnia 27.08.2018. Nie znaleziono potwierdzenia w dokumentacji źródłowej.

Pies o numerze transpondera 982061600076659 pozycja 297 w wykazie za 2018 rok według wykazu został zaszczepiony dnia 19.12.2018r., co nie znajduje potwierdzenia w dostępnej dokumentacji źródłowej. Według wykazu pies ten został adoptowany 20.12.2018 roku przez p. Mainitz – Niemcy. Nie znaleziono stosownej umowy adopcyjnej .

Wszystkie przedstawione przykłady są dowodem na niespójność prowadzonej przez Schronisko dokumentacji. Błędne wpisy w wykazie psów utrzymywanych w schronisku są niedopuszczalne, budzą wątpliwości i utrudniają weryfikację danych.

Dnia 07.01.2019 r. do siedziby Inspektoratu strona złożyła zaświadczenia o szczepieniu przeciwko wściekliźnie w ilości 124 stron. Zweryfikowano poprawność wpisów w wykazie w oparciu o dokumentację źródłową

Zaświadczenie o szczepieniu nr 802/2018 (11) pies o numerze transpondera 616096700045954 pozycja w wykazie za 2018 rok 198 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 21.06.2018r, data według wykazu 19.06.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 919/2018 (18) numer transpondera 616096700044695 pozycja w wykazie za 2018 rok 219 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 19.07.2018r., data według wykazu 21.06.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 914/2018 (26) numer transpondera 616096700046199 pozycja w wykazie za 2018 rok 215 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 19.07.2018r, data według wykazu 21.06.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 801/2018 (35) numer transpondera 616096700046041 pozycja w wykazie za 2018 rok 195 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 21.06.2018r., data według wykazu 19.06.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 913/2018 (37) numer transpondera 616096700046193 pozycja w wykazie za 2018 rok 230 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 19.07.2018r, data według wykazu 17.09.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 1356/2018 (76) numer transpondera 982061600064609 pozycja w wykazie za 2018 rok 36 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 04.12.2018r., data według wykazu 15.12.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 916/2018 (85) numer transpondera 616096700044679 pozycja w wykazie za 2018 rok 220 – daty są niezgodne. Data na zaświadczeniu 19.07.2018r., data według wykazu 21.06.2018r.

Zaświadczenie o szczepieniu nr 21/2019 (97) numer transpondera 616096700044680 – brak psa w wykazie psów przebywających w schronisku w latach 2017-2018.

Zaświadczenie nr 16/2019 zostało wydrukowane dwa razy (91,98)

Zaświadczenie o szczepieniu nr 799/2018 (105) numer transpondera 616096700044775 – brak psa w wykazie psów przebywających w schronisku w latach 2017-2018.

Zaświadczenie nr 35/2019 (112) numer transpondera 941000014596444 – brak psa w wykazie psów przebywających w schronisku w latach 2017-2018

Zaświadczenie nr 30/2019 (117) numer transpondera 616096700046215 – brak psa w wykazie.

Uwzględniając zaświadczenia odnoszące się do 4 psów nie wykazanych w wykazie zwierząt w schronisku oraz 1 zaświadczenie podwójne, uwzględniając, iż w tym czasie w schronisku przebywały 123 psy (źródło – bilans roku 2018 w wykazie), stwierdzić należy, iż strona udokumentowała dopełnienie obowiązku posiadania zaświadczenia o aktualnym szczepieniu psa przeciwko wściekliźnie wobec 119 psów. W odniesieniu do 4 psów dopełniania obowiązku corocznego szczepienia nie udokumentowano.

2. Psy z 2017 roku, które nie zostały ujawnione w wykazie za rok 2018, choć powinny być ujawnione.

Pies o numerze transpondera 616096700046279 pozycja 10 w wykazie za 2017 rok brak informacji o dalszych losach, szczepieniu psa w 2018 roku, zgonie lub adopcji. W uwagach zaznaczono, że pies uciekł z kojca 14, jednak nie jest to jednoznaczne z tym, że nie został złapany i nie wrócił do schroniska. Brak psa w wykazie za 2018 rok.

Pies o numerze transpondera 616096700046123 pozycja 20 w wykazie za 2017 rok - brak informacji o dalszych losach, szczepieniu psa w 2018 roku, zgonie lub adopcji. Dnia 28.04.2018 roku zaszczepiona przez Lekarza Weterynarii Krzysztofa Pigla, co zostało ujawnione przypadkiem, podczas przeglądania wykazu psów zaszczepionych. Jest to dowód na to, że pies musiał przebywać w schronisku do kwietnia 2018 roku, a mimo to nie został ujawniony w wykazie.

Pies o numerze transpondera 6160967700044605 pozycja 23 w wykazie za 2017 rok – brak informacji o szczepieniu przeciwko wściekliźnie za 2018 rok. Istnieje umowa adopcyjna na psa o tym numerze z dnia 06.04.2018r. z czego wynika, że pies od lutego do kwietnia przebywał w schronisku bez aktualnego szczepienia. Brak psa w wykazie z 2018 roku.

Pies o numerze transpondera 616096700044575 pozycja 31 w wykazie za 2017 rok brak informacji na temat adopcji lub zgonu. Brak psa w wykazie za 2018 rok. Są to braki w dokumentacji, które powodują iż ustalenie losów zwierzęcia i miejsca jego pobytu jest niemożliwe. Dnia 28.04.2018 roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie psa o numerze 616096900044575.

Pies o numerze transpondera 616096700044636 pozycja 51 w wykazie za 2017 rok brak informacji na temat adopcji lub zgonu. Brak psa w wykazie za 2018 rok.

Pozycja 66 w wykazie 2017, pies z gminy Malechowo- w dokumentacji Inspekcji numer niewidoczny, brak możliwości identyfikacji psa i ustalenia dalszych jego losów.

Pies o numerze 616096700044745 pozycja 67 w wykazie 2017 posiada zaświadczenie o szczepieniu przeciwko wścieklicznie numer 25/2019 z dnia 07.01.2019r. Brak psa w wykazie 2018r., brak informacji o szczepieniu w 2018 roku. Skoro pies został zaszczepiony w 2019 roku jako własność schroniska to naturalnym wnioskiem jest, iż przebywał w nim również w 2018 roku, możliwe, iż bez aktualnego szczepienia przeciwko wścieklicznie i nie został ujawniony w wykazie.

Pies o numerze transpondera 616096700045996 pozycja 101 w wykazie 2017 brak informacji na temat adopcji lub zgonu. Brak psa w wykazie za 2018 rok.

Pies o numerze transpondera 616096700046445 pozycja 132 w wykazie 2017r. z Białogardu brak informacji na temat adopcji lub zgonu. Brak psa w wykazie za 2018 rok. Numer **powtarza się** w pozycji 251 wykazu za 2018 rok jako pies przekazany z Karlina. Brak wpisu o adopcji.

Suka o numerze transpondera 616096700044637 z gminy Grzmiąca pozycja 144 w wykazie 2017 uciekła z kwarantanny dnia 01.07.2017 roku, brak informacji o dalszych losach.

Pies o numerze transpondera 616096700044737 pozycja 153 w wykazie 2017 adoptowany dnia 04.05.2018 przez p. Astrid Freudenthal według dostarczonej przez stronę umowy adopcyjnej, nie został ujawniony w wykazie 2018. Brak również potwierdzenia wydania paszportu, co oznacza, że prawdopodobnie pies został wywieziony poza granice Polski bez dokumentów wymaganych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych.

Pies o numerze transpondera 616096700044554 pozycja 156 w wykazie 2017 adoptowany według wykazu dnia 23.01.2018 nie został ujawniony w wykazie 2018 mimo iż do 23 stycznia przebywał w schronisku.

Pies o numerze transpondera 616096700044782 pozycja 159 w wykazie 2017 adoptowany 13.01.2018 nie został ujawniony w rejestrze za rok 2018.

Pies o numerze transpondera 616096700045920 pozycja 160 w wykazie za rok 2017 adoptowany w 2018 roku nie został ujawniony w wykazie 2018.

Pies o numerze transpondera 616096700044650 pozycja 172 w wykazie 2017 brak informacji o adopcji lub zgonie. Brak informacji o szczepieniu przeciwko wściekliźnie w 2018 roku. Brak psa w wykazie za rok 2018. Na podstawie dokumentacji leczenia stwierdzono, że pies został zaszczepiony przeciwko wściekliźnie dnia 10.02.2018r. oraz poddany był zabiegowi kastracji, jednak brak tych informacji w dokumentacji prowadzonej przez schronisko. Na podstawie opisu wizyty: „44650 adopcja” można przypuszczać, że zwierzę było przygotowywane do adopcji, jednak nie można uznać tego za informację pewną, ponadto to do obowiązku schroniska należy rzetelne prowadzenie wykazu psów oraz jego niezwłoczne aktualizacje. Nie jest dopuszczalne wydanie psa do adopcji bez stosownego wypisu z wykazu.

Pies o numerze transpondera 616096700046057 pozycja 180 w wykazie za rok 2017. W wykazie znajdują się uwagi:

- 1) atakuje pracowników podczas karmienia,
- 2) 12.01.2018 ugryzł pracownika w rękę podczas sprzątania kojców
- 3) nie wpuszcza do kojca pracownika 02.02.2018r.

Z uwag tych wynika, że pies jeszcze na początku lutego 2018 roku musiał przebywać w schronisku. Pies ten nie został ujawniony w wykazie za rok 2018. Ponadto w wykazie 2017 znajduje się informacja o wykonanej eutanazji z powodu narastającej agresji, jednak bez dokładnej daty, co jest naruszeniem §6 ust. 2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

Na podstawie historii wizyt sporządzonej przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla można ustalić datę przeprowadzenia eutanazji na 09.03.2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044442 pozycja 184 w wykazie za 2017 rok brak informacji o adopcji lub zgonie. Brak psa w rejestrze za rok 2018. Numer chipu powtarza się w pozycji 251 wykazu 2017. Istnieje umowa adopcyjna dla tego numeru z dnia 04.05.2018r., jednak brak możliwości identyfikacji konkretnego psa, ponieważ numer transpondera przypisany jest dwóm różnym psom według wykazu 2017.

Pies o numerze transpondera 616096700046129 pozycja 192 w wykazie 2017 według wykazu adoptowany został 07.01.2017r., brak adnotacji o zwrocie z adopcji. Istnieje umowa adopcyjna dla tego numeru z datą późniejszą tj. 12.03.2018r.. Nie ujawniono psa w wykazie 2018, nie jest jasnym czy pies został zwrócony z adopcji, co podważa wiarygodność umów adopcyjnych przedstawionych przez stronę.

Pies o numerze transpondera 616096700044450 pozycja 198 w wykazie za 2017r. został poddany eutanazji w 2018 roku zgodnie ze wpisem w wykazie 2017r.. Po raz kolejny brak wskazania konkretnej daty przeprowadzenia zabiegu, oraz wskazania przyczyny jego wykonania. Pies nie został również ujawniony w wykazie 2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044547 pozycja 206 w wykazie 2017 brak informacji o szczepieniach przeciwko wściekliźnie. W wykazie widnieje jedynie wpis „Rabisin” bez wskazania daty, co uniemożliwia weryfikację czy pies został zaszczepiony. Według wykazu 2017 zwierzę zostało adoptowane 10.02.2018r., a mimo to pies ten nie został ujawniony w wykazie 2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044509, pozycja 209 w wykazie 2017r., został adoptowany 04.04.2018r., co znajduje potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji. Pies nie został ujawniony w wykazie 2018r. mimo, że przebywał w schronisku do kwietnia 2018 roku. Ponadto ostatnie szczepienie tego psa zostało wykonane według umowy adopcyjnej 19.01.2018r. co znajduje potwierdzenie w dokumentacji lekarsko – weterynaryjnej.

Pies o numerze transpondera 616096700044426, pozycja w rejestrze 211, został adoptowany według wykazu w 2018 roku. Brak informacji o dacie adopcji oraz danych nowego właściciela. Nie została przedstawiona adekwatna umowa adopcyjna. Pies nie został ujawniony w wykazie 2018r.

Pies o numerze transpondera 900032002171346, pozycja 214, został adoptowany 12.02.2018r.. Pies nie został ujawniony w rejestrze 2018r.

Pies o numerze transpondera 616096700044519, pozycja 216 w rejestrze 2017, został adoptowany 09.01.2018r, nie został ujawniony w wykazie 2018.

Pies o numerze transpondera 616096700044556 pozycja 217 w wykazie 2017, został adoptowany 18.03.2018r, nie został ujawniony wykazie 2018.

Pies o numerze transpondera 616096700044448 pozycja 218 w wykazie 2017, brak informacji o adopcji lub zgonie, pies nie został ujawniony w wykazie 2018. Brak jest dokumentacji, która pozwalałaby na ujawnienie dalszych losów tego zwierzęcia.

Pies o numerze transpondera 616096700044752 poz. 235/2017 adoptowany 24.01.2018r., nie został ujawniony w wykazie 2018.

Sytuacje, w których w jednolitym wykazie zwierząt przebywających w schronisku brak jest informacji umożliwiających ustalenie dalszych losów zwierzęcia, są niedopuszczalne. Ponadto zwierzęta wydaje się ze schroniska wyłącznie z wypisem z wykazu zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

3. Niezgodności w adopcjach

W dniu 22.02.2019r., po wielomiesięcznym postępowaniu prowadzonym od września 2018 r., w tym po trzykrotnym wezwaniu na piśmie, upomnieniu oraz prowadzonym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowaniu egzekucyjnym w odniesieniu do obowiązków ustawowych o charakterze niepieniężnym, w ramach którego dwukrotnie nałożono karę celem przymuszenia do realizacji obowiązku, kontrolowany doręczył umowy adopcyjne zawarte w latach 2017- 2018.

Umowy adopcyjne w tym przypadku pełnią funkcję wypisu z wykazu w rozumieniu §6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt. Wypis taki powinien zawierać:

- Opis zwierzęcia w tym gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie,
- Dane dotyczące kwarantanny,
- Dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych.

Każdorazowo imię, nazwisko i adres osoby, której przekazano zwierzę, oraz datę przekazania należy odnotować w wykazie zwierząt utrzymywanych w schronisku.

Przekazane przez stronę umowy adopcyjne poddano analizie, podczas której stwierdzono szereg niezgodności.

Pies o numerze transpondera 982061600064852 pozycja 22/2018 został adoptowany 11.04.2018r., zaszczepiony według wykazu 18.03.2017 roku. Nie znaleziono informacji na temat wykonania szczepienia w 2018 roku. Powyższe może oznaczać, iż pies został wydany do adopcji bez aktualnego szczepienia przeciwko wściekliźnie.

Umowa adopcyjna z dnia 09.02.2018r., pies o numerze transpondera 616093900034335 – nie znaleziono takiego psa w wykazach, brak również numeru wykazu na umowie adopcyjnej. Pies podczas przyjęcia do schroniska powinien zostać wprowadzony do wykazu psów utrzymywanych w schronisku, a następnie wydany do adopcji ze stosownym wypisem z wykazu.

Dla psa o numerze transpondera 616096700046147 pozycja 285 w wykazie 2018, istnieją dwie umowy adopcyjne z dnia 08.03.2018r. i z dnia 28.04.2018r. (brak podpisu osoby odbierającej zwierzę). Brak informacji o zwrocie z pierwszej adopcji w wykazie. Nie jest możliwym, aby ten sam pies został wydany do adopcji w dniu 28.04.2018r. skoro nie przebywał wtedy w schronisku.

Umowa adopcyjna z dnia 16.03.2018r. pies o numerze transpondera 982061600065175 – nie znaleziono psa w wykazie. Brak podpisu na umowie adopcyjnej.

Umowa adopcyjna 17.03.2018r. pies o numerze transpondera 900164001189620 – brak psa w wykazie.

Umowa z dnia 19.03.2018r. - niezgodność numerów w rejestrze.

Na umowie adopcyjnej z dnia 20.03.2018r. brak numeru transpondera, oraz podpisu osoby adoptującej. Nie znaleziono adopcji z taką datą wśród psów ujętych w wykazie.

Umowa adopcyjna z dnia 21.03.2018r. – brak psa w wykazie.

Umowa adopcyjna z dnia 04.04.2018r. – brak psa w wykazie

Umowa adopcyjna z dnia 08.04.2018r. – brak psa w wykazie, brak podpisu.

Według umowy z dnia 04.05.2018r. – pies o numerze transpondera 616096700045968 pozycja 145 w rejestrze za rok 2018 został adoptowany przez p. Astrid Freudenthal, a wcześniej zaszczepiony przeciwko wściekliźnie 30.04.2018 roku. W wykazie podana jest jeszcze data 28.04.2018r. co już samo w sobie jest dowodem na niedokładne prowadzenie tej dokumentacji. Nie znaleziono potwierdzenia wykonania szczepień w tych datach w dokumentacji źródłowej. W wykazie brak również informacji o tym, czy zwierzę zostało wykastrowane.

Według umowy z dnia 04.05.2018r. suka o numerze transpondera 616096700046045 pozycja w rejestrze za 2017 rok 277, pozycja w rejestrze za 2018 122 (adoptowany według wykazu 2018 dnia 20.12.2018r.) i 138 (adopcja 04.05.2018 zgodnie z umową adopcyjną) została zaszczepiona 30.04.2018r. a następnie adoptowana przez p. Astrid Freudenthal. W dokumentacji źródłowej nie znaleziono potwierdzenia wykonania szczepienia we wskazanej dacie. Według wykazu 2018 pies o tym samym numerze 616096700046045 pozycja 122, został adoptowany dnia 20.12.2018r. Istnieje umowa adopcyjna dla tego numeru z datą 13.07.2018r. na p. Mainitz. Nie jest możliwe aby dwa różne zwierzęta były oznakowane takim samym numerem transpondera, na podstawie dokumentacji nie można zidentyfikować zwierząt i ustalić ich faktycznych losów tj. kiedy i przez kogo zostały adoptowane. Dodatkowo istnieje podejrzenie wywozu tego psa/psów poza granice kraju bez ważnego szczepienia przeciwko wściekliźnie.

Według umowy z dnia 04.05.2018r. pies o numerze transpondera 982061600065126 został adoptowany przez p. Freudenthal, a ostatnie szczepienie wykonano 08.12.2016r. Oznacza to, że pies nie został zaszczepiony w 2017 roku i nie posiadał zaświadczenia o szczepieniu spełniającego warunki ważności w celu przemieszczenia go poza granice kraju.

Umowa adopcyjna z dnia 04.05.2018r. pies o numerze transpondera 616096700044622 – nie znaleziono psa w wykazie.

Umowa adopcyjna z dnia 04.05.2018r. pies o numerze transpondera 616096700044442. Numer ten pojawia się w wykazie dwukrotnie w pozycji 184 i w pozycji 251. Z danych dotyczących pozycji 184 wykazu za 2017 rok nie można ustalić dalszych losów zwierzęcia maści tricolor. Według danych z pozycji 251 wykazu za 2017 pies, samiec, czarny z białym krawatem, został adoptowany dnia 25.02.2018r. przez p. Grzegorza Marzec. W wykazie ujawnione zostały dwa różne psy – samce pod tym samym numerem transpondera. Umowa adopcyjna dotyczy natomiast małej, szorstkowłosej, czarnej suki o tym samym numerze, którą adoptował p. Kasprzak.

Umowa adopcyjna z dnia 25.05.2018r. dotyczy psa o numerze transpondera 616096700044840, który nie został znaleziony w wykazie. Osobą adoptującą jest p. Freudenthal. Według dokumentacji źródłowej dnia 24.05.2018r. został wydany paszport dla tego zwierzęcia.

Umowa z dnia 10.07.2018r. pies o numerze transpondera 616096700044656 pozycja 163 w rejestrze za 2018r. – można potwierdzić w dokumentacji źródłowej wykonanie szczepienia przeciwko wściekliznie w dniu 28.04.2018r. Informacja ta nie została zawarta w wypisie.

Umowa z dnia 13.07.2018r. pies o numerze 616096700045952 pozycja 209 w rejestrze za rok 2018 - brak potwierdzenia szczepienia przeciwko wściekliznie.

Umowa z dnia 26.07.2018r. pies 616096700044775 – nie znaleziono psa w wykazie.

Umowa z dnia 12.10.2018r. pies 6160934000199232 – nie znaleziono psa w wykazie.

W pozycji 41 w wykazie za 2018 rok widnieją mały, czarno-siwy, szorstkowłosy pies o numerze transpondera 982061600071554. Dla tego numeru istnieją dwie umowy adopcyjne na dzień 08.11.2018r.. Adoptującą w jednej umowie jest p. Andrea Maintz i ta umowa dotyczy brązowego samca, natomiast w drugiej p. Astrid Freudenthal gdzie brak opisu zwierzęcia oraz adresu, a ponieważ umowy adopcyjne pełnią w tym przypadku rolę wypisu z wykazu, jest niezgodne z rozporządzeniem.

Umowa z dnia 03.12.2018r. pies 616096700045940 pozycja 202 w rejestrze za 2018 rok – nie znaleziono potwierdzenia wydania zaświadczenia o szczepieniu przeciwko wściekliznie. Według wykazu pies został zaszczepiony 21.06.2018r., nie znaleziono potwierdzenia wykonania szczepienia w tej dacie dokumentacji źródłowej. W wykazie psów zaszczepionych udało się odnaleźć psa o takim numerze transpondera, u którego wykonano szczepienie w dniu 19.07.2018r.

Pies 982061600065140 (Hajka Dzika)– wydany paszport, nie znaleziono psa w rejestrze.

Umowa z dnia 30.12.2018r. pies 982061600076696 według rejestru adoptowany przez p. Agnieszkę Jezierską, co znajduje potwierdzenie w umowie adopcyjnej zawartej w

dniu 13.10.2018r. Psa o takim samym numerze chipu dotyczy również umowa adopcyjna zawarta w dniu 30.12.2018r., według której pies został adoptowany przez p. Andrea Mainitz. W rejestrze w pozycji 287 pole dotyczące adopcji zostało zaklejone. Znalaziono potwierdzenie szczepienia psa w rejestrze psów zaszczepionych w dniu 10.10.2018, zgodnie z rejestrem.

Pies 932001000617349 pozycja 288 w rejestrze za 2017 rok, adoptowany według rejestru 10.03.2018 roku przez p. Wiolettę Tazbir – paszport wydany dnia 10.03.2018r. o godz. 12.19 na nazwisko Freudenthal Astrid.

Pies 616096700044632 pozycja 252 w rejestrze za 2017 rok, adoptowany według rejestru 10.03.2018r. roku przez p. Wiolettę Tazbir – paszport wydany 10.03.2018r. o godz. 12.10 na nazwisko Freudenthal Astrid.

Podobnie pozycje 253/2017 nr transpondera 616096700044767 i poz. 254/2017 nr transpondera 616096700046038 odnoszące się do psów ze Świeszyna.

1. 4. Rozbieżności we wpisach związanych z adopcjami poprzez osoby reprezentujące *Tiere Suchen Freunde*.

Przedmiotem handlu, stosownie do zapisu art. 10 ust.2 Dyrektywy Rady 92/65/EWG z dnia 13 lipca 1992 r. ustanawiającej wymagania dotyczące zdrowia zwierząt regulujące handel i przywóz do Wspólnoty zwierząt, nasienia, komórek jajowych i zarodków nieobjętych wymaganiami dotyczącymi zdrowia zwierząt ustanowionymi w szczególnych zasadach Wspólnoty określonych w załączniku A pkt I do dyrektywy 90/425/EWG, moga być wyłącznie psy:

- a) które spełniają warunki określone w art. 6 oraz, gdy ma to zastosowanie, w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 576/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych 23 ;
- b) które w ciągu 48 godzin przed ich wysyłką zostały poddane badaniu klinicznemu przeprowadzonemu przez lekarza weterynarii upoważnionego przez właściwy organ; oraz
- c) którym podczas transportu do miejsca przeznaczenia towarzyszy świadectwo zdrowia:
 - (i) zgodne z wzorem przedstawionym w załączniku E część 1; oraz
 - (ii) podpisane przez urzędowego lekarza weterynarii, który poświadcza, iż lekarz weterynarii upoważniony przez właściwy organ udokumentował w odpowiedniej sekcji dokumentu identyfikacyjnego o formacie przewidzianym w art. 21 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 576/2013 badanie kliniczne przeprowadzone zgodnie z lit. b), wykazujące, że w czasie badania klinicznego zwierzęta były w stanie kwalifikującym je do przewozu na planowanej trasie zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań.

W toku kontroli schroniska w dniu 21.02.2019r. bezspornie wykazano, iż zostały naruszone przepisy z zakresu handlu zwierzętami bez zachowania wymagań weterynaryjnych obowiązujących w tym zakresie:

1. Zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1/2005 przemieszczanie o charakterze niehandlowym oznacza każde przemieszczanie, którego celem nie jest przeniesienie własności zwierzęcia domowego. W przypadku wywozu zwierząt do Niemiec własność zwierzęcia była przeniesiona.

2. Maksymalna liczba zwierząt domowych należących do gatunków wymienionych w załączniku I część A, (w tym psy), które mogą towarzyszyć właścicielowi lub osobie upoważnionej podczas jednorazowego przemieszczania o charakterze niehandlowym, nie może przekraczać pięciu, więc niezależnie od zasady z pkt 1, każdorazowo, gdy jedna osoba adoptuje więcej niż 5 psów, zdarzenie takie wymusza wygenerowanie świadectwa zdrowia dla psów.

3. Na wywóz psów organizowanych przez stowarzyszenie do Niemiec nie wystawiono świadectw zdrowia w latach 2017-2018, żadne ze zwierząt nie było przebadane przez wyjazdem przez lekarza weterynarii jako kwalifikacja do podróży, a Jerzy Harłacz wskazał , iż zwierzęta były stare, ślepe, głuche i chore, co samo w sobie jest przesłanką do zbadania zwierzęcia, czy kwalifikuje się do podróży.

Odnosząc powyższe do adopcji z dnia 04.05.2018r. Umowy adopcyjne wystawione w tej dacie zostały na Astrid Freudenthal .

1. Umowa z podpisem – 982061600065126

2. Umowa z podpisem - 616096700044820- nr psa w rejestrze 127/2017

3. Umowa z podpisem - 616096700046045 – nr psa w rejestrze 277/2017

4. Umowa z podpisem - 616096700044616 – nr psa w rejestrze 286/2017

5. Umowa z podpisem - 616096700044587

6. Umowa z podpisem - 616096700044626 – nr psa w rejestrze 19/2018

7. Umowa z podpisem - 616096700046039 – nr psa w rejestrze 283/2017

8. Umowa z podpisem - 616096700046310 – nr psa w rejestrze 114/2017

9. Umowa z podpisem - 616096700044737 – nr psa w rejestrze 153/2017

10. Umowa z podpisem - 61609670004598 – nr psa w rejestrze 7/2018

11. Umowa z podpisem - 616096700044683 – nr psa w rejestrze 249/2017

Odnosząc powyższe do adopcji z dnia 13.07.2018r. Umowy adopcyjne wystawione w tej dacie zostały na Andrea Mainitz.

1. Umowa bez podpisu – 616096700046045- nr psa w rejestrze 122/2017

2. Umowa z podpisem – 982061600071273- nr psa w rejestrze 216/2016

3. Umowa z podpisem – 982061600070106- nr psa w rejestrze 239/2015- Tadzik

4. Umowa z podpisem – 616096700044641 – brak nr z rejestru
5. Umowa z podpisem – 616096700045952- nr psa w rejestrze 71/2018
6. Umowa z podpisem- 941000019121071- brak nr rejestru
7. Umowa z podpisem – 985170002977578- brak nr rejestru
8. Umowa z podpisem – 616096700046115- brak nr rejestru
9. Umowa z podpisem – 616108000029721- nr psa w rejestrze 3/2014
10. Umowa z podpisem – 616096700044655- brak nr rejestru
11. Umowa z podpisem – 616096700044656 – nr psa w rejestrze 23/2018, data przeprowadzania z 13.07.2018 na 10.07.2018.

Jak widać na przywołanych przykładach, pojedyncze osoby z Niemiec w jednym dniu adoptowały po 11 psów, więc zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami, jest to handel zwierzętami, w ramach którego naruszono przepisy weterynaryjne.

Dodatkowo wskazać należy, iż obie Panie reprezentują niemiecką organizację non-profit „Zwierzęta szukają przyjaciół” *Tiere suchen Freunde e.V.*, zasiadając w jej ścisłym kierownictwie. Tym samym wiadomym jest, iż własność była przeniesiona na osoby reprezentujące instytucję niemiecką, której celem jest dalsze poszukiwanie właścicieli zwierząt, czyli należy zakładać dalsze przeniesienie własności zwierząt. W oparciu o informacje uzyskane od lekarza weterynarii Krzysztofa Pigli należy wskazać, iż zamawiającym oraz płacącym za wystawienie paszportów dla psów wystawiane na nazwiska Astrid Freudenthal oraz Andrea Mainitz jest stowarzyszenie Inspektorat TOZ Animals, które będąc w danym dniu posiadaczem zwierząt, zamawiał na kilka dni wcześniej paszporty na osoby z *Tiere suchen Freunde e.V.*, Tym samym porównując daty adopcji, daty wystawienia paszportów oraz daty wizyt Pań wskazać należy, iż faktycznym organizatorem wywozu zwierząt do Niemiec jest stowarzyszenie Inspektorat TOZ Animals. Oczywistym jest, że organizacja wywozu zwierząt jest pojęciem odmiennym od fizycznego wywozu psów, na co składa się przygotowanie zwierząt oraz związanej z nimi dokumentacji (dla przykładu: osoba działająca w imieniu stowarzyszenia paszporty zamówiła już 6 oraz 7 grudnia 2018 roku, zaś wizyta Pań z Niemiec odbyła się 8 grudnia 2018 r.) Np.

- Dla psa o nr 616096700044458 paszport został wydany w dniu 06.12.2018 o godz. 10:13 a umowa adopcyjna została datowana na 15.12.2018r.,
- Dla psa o nr 616096700044741 paszport został wydany w dniu 07.12.2018 o godz. 07:19 a umowa adopcyjna została datowana na 12.12.2018r.,
- Dla psa o nr 616096700046258 paszport został wydany w dniu 06.12.2018 o godz. 15:37 a umowa adopcyjna została datowana na 15.12.2018r.,

- Dla psa o nr 616096700046003 paszport został wydany w dniu 07.12.2018 o godz. 07:27 a umowa adopcyjna została datowana na 15.12.2018r.,

Powyższe dane uzyskano w oparciu o krzyżową analizę umów adopcyjnych dostarczonych przez stronę postępowania administracyjnego oraz dokumentacji lekarsko-weterynaryjnej wytworzoną przez Krzysztofa Pigłę.

Wyjaśnienia strony przy piśmie z dnia 22.03.2019 r. są niemożliwe do zaakceptowania i odmówiono mu wiarygodności. W oparciu o przytoczone powyżej dowody wskazać należy, iż stowarzyszenie jest organizatorem wywozu zwierząt do Niemiec, ponieważ z dokumentów zgromadzonych w sprawie jednoznacznie wynika, iż stowarzyszenie wiedząco spodziewanej wizycie osób z organizacji *Tiere suchen Freunde e.V.* z zamiarem wywozu psów, przygotowuje dokumenty ze świadomością, iż zwierzęta będą adoptowane przez konkretne osoby oraz wywiezione do Niemiec. Argumentacja stowarzyszenia, mająca na celu jakoby wesprzeć tą tezę, iż paszporty wystawiane są na osoby prywatne jest bezprzedmiotowa, wzór paszportu bowiem, określony w rozporządzeniu (WE) Nr 577/2013 dopuszcza tylko wystawienie paszportu na osobę fizyczną, która jest opiekunem zwierzęcia, dla przykładu: psy policyjne czy straży pożarnej mają wystawiane paszporty na przewodnika- funkcjonariusza danej komendy. Tak więc wystawienie paszportu np. na Astrid Freudenthal reprezentującą *Tiere suchen Freunde* jest jak najbardziej poprawne, jednakże nie pociąga za sobą skutków w postaci zdjęcia z przemieszczenia do Niemiec przymiotu handlu, w ramach którego organizującym wysyłkę jest Stowarzyszenie, a państwem przeznaczenia w rozumieniu z ustawy z dnia 10 grudnia 2003 r. o kontroli weterynaryjnej w handlu są Niemcy. Bezspornie w wyniku wizyt osób reprezentujących *Tiere suchen Freunde*, dochodzi do trwałego przeniesienia własności psa, na co stowarzyszenie wyraża zgodę, a tym samym twierdzenie strony, iż Panie, które na stronach internetowych *Tiere suchen Freunde*, relacjonują wywóz zwierząt do Niemiec z Białogardu, są osobami prywatnymi, bo paszporty wystawione są na osobę fizyczną, jest próbą obejścia przepisów o kontroli weterynaryjnej w handlu. Takiej argumentacji należy odmówić wiarygodności. W tym miejscu zasadnym jest przywołanie motywu 11 preambuły do rozporządzenia (WE) Nr 576/2013 *Doświadczenia wynikające ze stosowania istniejących przepisów pokazują, że handel w Unii zwierzętami domowymi należącymi do gatunków wymienionych w załączniku I część A oraz ich przywóz do Unii z państw trzecich może być oszukańczo upozorowane na przemieszczanie o charakterze niehandlowym. Aby zapobiec takim praktykom mogącym stanowić zagrożenie dla zdrowia zwierząt, w niniejszym rozporządzeniu należy ustalić maksymalną liczbę zwierząt domowych należących do gatunków wymienionych w załączniku I część A, które mogą towarzyszyć swojemu*

właścicielowi lub upoważnionej osobie. Powinna jednak istnieć możliwość przekroczenia tej maksymalnej liczby w przypadku spełnienia określonych warunków. Należy ponadto wyjaśnić, że w przypadku gdy te określone warunki nie są spełnione i liczba zwierząt domowych należących do gatunków wymienionych w załączniku I część A do niniejszego rozporządzenia przekracza ustaloną maksymalną liczbę, do tych zwierząt domowych zastosowanie mają odpowiednie przepisy dyrektywy 92/65/EWG i dyrektywy 90/425/EWG(10) lub dyrektywy 91/496/EWG(11). Celem organu Inspekcji Weterynaryjnej nie jest uniemożliwienie handlu psami, a jedynie spowodowanie, aby ten handel odbywał się zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami, tak aby schronisko w Białogardzie opuszczały wyłącznie zwierzęta zaszczepione przeciwko wściekliznie, z transponderami, z paszportami wystawionymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 576/2013, odrobaczone, odpchłone, zaopatrzone w świadectwa zdrowia, środkami transportu do tego przeznaczonymi, zgodnie z rozporządzeniem (UE) Nr 1/2005 a osoby przewożące zwierzęta posiadały stosowne kwalifikacje przewidziane wzmiankowanym rozporządzeniem.

Pies z gminy Kleczew o numerze 616096700044711 poz. 240/2017 został adoptowany 09.02.2018r. przez p. Astrid Freudenthal. Nie odnaleziono umowy adopcyjnej. Nie ujawniono psa w wykazie za rok 2018, choć bezsprzecznie powinien być w nim ujawniony, jako iż do dnia 09.02.2018r. przebywał w schronisku. Numer mikrochipa powtarza się w pozycji 242/2018 jako pies nowy przyjęty z gminy Białogard w dniu 03.08.2018r., również adoptowany do Niemiec przez tą samą osobę, jednak później, w dniu 08.11.2018r.

Suka z pozycji 245/2017, adoptowana w dniu 12.03.2018r., nie została ujawniona w wykazie 2018.

Pies o numerze 616096700044715 poz. 248/2017, adoptowany 17.01.2018r. nie został ujawniony w wykazie 2018.

Pies o numerze 616096700044683 poz. 249/2017 według wykazu padł 24.04.2018r. Znalaziono umowę adopcyjną dla tego numeru mikrochipa z datą 04.05.2018r. Jednocześnie ustalono, iż dnia 25.04.2018r. pies został zaszczepiony przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla. Pies nie został ujawniony w wykazie na 2018r. Podsumowując, w oparciu o zapisy wykazu za 2017 r. w zestawieniu z innymi dokumentami, należy przyjąć, iż pies, dzień po śmierci został zaszczepiony przeciwko wściekliznie, a po kolejnych 9 dniach został adoptowany. Takiej chronologii zdarzeń nie można zaakceptować jako wiarygodnej.

Pies o numerze 616096700044442 poz. 251/2017 (numer zdublowany) według wykazu został adoptowany 25.02.2018r. Na ten numer istnieje umowa adopcyjna z dnia 04.05.2018r. Pies nie został ujawniony w wykazie 2018r.

Wg rejestru za rok 2017 pies o numerze 616096700044632 poz. 252/2017 zwrócony został do schroniska w dniu 01.02.2018r. Ten pies oraz psy o nr mikrochipa 616096700044767 (253/2017), i 616096700046038 (254/2017) adoptowane zostały przez p. Tazbir w dniu 10.03.2018r. Dla tych numerów transponderów zostały wydane paszporty na nazwisko Astrid Freudenthal. Psy nie zostały ujawnione w rejestrze 2018r. Należy dodać, że psy te zostały poddane zabiegowi kastracji w dniu 01.03.2018r., o czym informacji brak w wykazie, mimo, że przyjęte zostały do schroniska w dniu 16.11.2017 roku.

Pies o numerze 616096700044675 poz. 267/2017 został adoptowany 13.01.2018r.

Pies nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 617356 poz. 275/2017 adoptowany 07.01.2018r. Nie został ujawniony w rejestrze na 2018r.

Pies o numerze 616096700044779 poz. 276/2017 adoptowany 02.01.2018 roku nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 616096700044725 poz. 279/2017 został adoptowany 11.01.2018r. Pies nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 932001000617349 poz. 288/2017 adoptowany 10.03.2018r. przez p. Tazbir. Brak informacji o szczepieniu przeciwko wściekliźnie. Pies nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 616096700044698 poz. 289/2017 zaszczepiony w dniu 19.01.2018r., adoptowany w dniu 25.01.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 616096700044624 poz. 290/2017 adoptowany w dniu 02.02.2018r. nie został ujawniony w rejestrze na 2018r.

Pies o numerze 616096700044783 poz. 291/2017 zaszczepiony w dniu 19.01.2018r, adoptowany w dniu 20.01.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 616096700044709 poz. 294/2017 zaszczepiony w dniu 19.01.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 968000010035839 poz. 296/2017 adoptowany w dniu 10.01.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 932002000572436 poz.297/2017 adoptowany w dniu 12.01.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 932002000572432 poz. 300/2017 adoptowany w dniu 03.02.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze 616093200240611 poz. 301/2017 adoptowany w dniu 19.06.2018r. nie został ujawniony w wykazie na 2018r.

Pies o numerze transpondera 982061600076654 poz.301/2018 według danych z wykazu został adoptowany w dniu 20.12.2018r. przez p. Mainitz. Nie została dostarczona okazana umowa adopcyjna. Analogiczna sytuacja dotyczy psa o numerze transpondera 982061600076653 poz. 305/2018.

Pies o numerze transpondera 982061600065126 pozycja 19/2018 adoptowany dnia 04.05.2018r. przez Astrid Freudenthal, nie odnaleziono potwierdzenia wykonania szczepienia psa przeciwko wściekliznie.

W uzupełnieniu wskazać należy , iż zarówno z przedłożonych umów adopcyjnych jak i zapisów w wykazie zwierząt w schronisku za rok 2018 wynika, iż w roku 2018 niemiecka organizacja non-profit *Tiere Suchen Freunde*, działając poprzez Astrid Freudenthal oraz Andrea Mainitz, adoptowała 61 psów ze schroniska w Białogardzie. Żadna z wysyłek nie została zaopatrzona w świadectwo zdrowia dla psów.

5. Zwierzęta ujawnione w przedłożonej dokumentacji leczenia, których nie ma w wykazach zwierząt przebywających w schronisku.

Dnia 19.01.2018r. lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie przeciwko wściekliznie suki o numerze transpondera 616096700044678 (Calineczka) będącej własnością schroniska. Psa nie znaleziono w wykazach.

Dnia 21.05.2018r. roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie przeciwko wściekliznie suki o numerze transpondera 982061600071447 będącego własnością schroniska. Nie znaleziono informacji o psie w wykazach.

Dnia 04.04.2018r. roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie suki o numerze 616096700044730 (Bursztyńka). Nie znaleziono psa w wykazie.

Dnia 25.04.2018r. roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie psa o numerze transpondera 616096700044622 będącego własnością schroniska. Nie znaleziono psa w wykazach.

Dnia 28.04.2018r. roku Lekarz Weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie psa o numerze transpondera 616093400007315 (Bary Służbowy) będącego własnością schroniska. Nie znaleziono psa w wykazach.

Dnia 30.04.2018r. roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie przeciwko wściekliznie suki o numerze transpondera 616096700044045. Nie znaleziono psa w wykazach.

W dniu 21.06.2018r. roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie przeciwko wściekliznie suki o numerze transpondera 982061600064872 wpisanej jako własność schroniska. Nie znaleziono psa w wykazach.

W dniu 21.06.2018r. roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie przeciwko wścieklicznie psa o numerze transpondera 616096700044775 wpisanej jako własność schroniska. Nie znaleziono psa w wykazach.

Dnia 04.12.2018 roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie psów o numerach transpondera 982061600076641 oraz 982061600076644 będących własnością schroniska. Nie znaleziono psów w wykazach prowadzonych przed podmiot.

Dnia 07.12.2018 roku lekarz weterynarii Krzysztof Pigla wykonał szczepienie psa o numerze transpondera 616096700044610. Nie znaleziono psa w wykazie.

Z historii wizyt wynika, że 01.03.2018 roku został odrobaczony i zaszczepiony przeciwko wścieklicznie pies o numerze transpondera 616096700044664 (Kubuś), którego nie znaleziono w wykazach.

Dnia 02.03.2018 roku wizytę kontrolną po ovariohisterektomii odbyła suka o numerze transpondera 982061600065140 (Hajka Dzika), której również nie znaleziono w wykazach. Wyłącznie dzięki historii wizyt sporządzonej przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigłę (którą dostarczyła strona) można ustalić, że dnia 10.03.2018 roku dla takiego psa został wydany paszport, co sugeruje, że został on przemieszczony poza granice kraju bez ujawnienia go w rejestrze.

Dnia 06.03.2018r. została wykonana ovariohisterektomia suki o numerze transpondera 616096700044730 (Bursztyńska). Psa tego nie znaleziono w wykazach. Następnie Bursztyńska była na wizycie kontrolnej 08.03.2018 roku.

Dnia 07.03.2018r. została wykonana kastracja psa o numerze transpondera 616096700044840 (Terry), którego również nie znaleziono w wykazach. Wizyta kontrolna po kastracji odbyła się dnia 09.03.2018r.

Dnia 16.03.2018 roku przeprowadzono zabieg kastracji u psie będącym własnością schroniska, o numerze transpondera 616093400019185. Psa nie odnaleziono w wykazach

Dnia 19.03.2018r. wykonano odrobaczenie i szczepienie psa o numerze transpondera 932001000617359 będącego własnością schroniska. Psa nie znaleziono w wykazach.

W dniu 06.06.2018 roku odbyła się wizyta suki o numerze transpondera 616096700044677. Z opisu wizyty wynika, że suka została przyjęta do schroniska 10 dni wcześniej w widocznej ciąży. Wykonano implantację mikroczipa oraz eutanazję ślepego miotu. Nie ujawniono suki w wykazach.

6. Braki w identyfikacji zwierząt

W przedstawionym przez stronę wykazie zwierząt przebywających w schronisku w 2017 roku znajduje się 21 zwierząt bez nadanego numeru transpondera. Natomiast w

wykazie z 2018 roku jest to 18 zwierząt, czyli łącznie 39 psów. Z pośród tych zwierząt według wykazu 16 zostało odebranych przez właściciela.

Zgodnie z danymi z wykazów 4 psy zostały adoptowane i prawdopodobnie wywiezione poza granice Polski:

Pozycja 16 w wykazie z 2017 roku, według opisu mała, czarno-biała suka, oraz poz.17 – mała, czarna, kudłata suka, zostały adoptowane przez p. Astrid Freudenthal dnia 18.01.2017r., czyli w dniu przyjęcia psów do schroniska z gminy Białogard.

Pozycja 265 w wykazie z 2017 roku, według opisu mała, biszkoptowa suka z czarnym pyskiem, została adoptowana 28.11.2017r. przez p. Freudenthal, czyli dzień po przyjęciu do schroniska z gminy Malechowo.

Pozycja 325 w wykazie z 2018 roku, według opisu duża, „ONkowata” suka z gminy Kleczew, adoptowana 23.11.2018r. przez p. Maintz.

W przypadku tych psów z całą pewnością nie mogły zostać spełnione warunki przemieszczenia zwierząt pomiędzy państwami członkowskimi, o których mowa w art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych, a w szczególności:

- Obowiązek znakowania za pomocą transpondera,
- Obowiązek wykonania szczepienia przeciwko wściekliźnie spełniającego wymogi ważności,
- Obowiązek posiadanie dokumentu identyfikacyjnego w formie paszportu.

Należy dodać, że psy z pozycji 16/2017, 17/2017 oraz 265/2017 zgodnie z zapisami w wykazie nie odbyły kwarantanny w schronisku.

7. Odmienne informacje o tych samych zwierzętach przedstawiane przez podmiot kontrolowany w różnym czasie.

a) podczas kontroli w dniu 21 lutego 2019r. poproszono o wyjaśnienie zapisów z poz. 9 oraz 15 rejestru przedłożonego w dniu 10 sierpnia 2018 r. W dniu kontroli strona zeznała do protokołu, iż tożsamy nr transpondera zapisany jest omyłkowo w dwóch pozycjach. Dzień później strona wniosła zastrzeżenia do protokołu, w których napisała (strona 11 protokołu) , iż:

poz. 9/2018 61608000029309 gm. B-rd. 25.01.18 mały biało-rudy pies adoptowany 26.03.18

*poz.15/2018 6160096700046020. 01.02.18 Wegorzyno, mały biało-rudy (słowo nieczytelne) leczony na parwo **po trzech dniach padł.***

Po analizie dokumentacji leczenia za miesiąc luty 2018 r. wskazać należy, iż nie odnaleziono adnotacji o leczeniu psa o nr 6160096700046020.

W odpowiedzi na zastrzeżenia organ nie uwzględnił takich wyjaśnień, wskazując, iż nr transpondera 616096700046020, przyporządkowany w ramach wniesionych zastrzeżeń do psa z poz. 15, w tym samym rejestrze de facto przyporządkowany jest do psa z poz. 48 Ponadto niezrozumiałym jest w ocenie organu, iż prowadzący schronisko zapisuje w wykazie, iż pies jest adoptowany przez nieznaną osobę, a następnie w zastrzeżeniach do protokołu jako przyczyna wybycia ze schroniska wskazana jest śmierć w związku z parwowirozą. Kontrola zdarzeń za rok 2017 od samego początku ma na celu weryfikację raportu rocznego za 2017r. a tym samym konkluzja uznania zastrzeżenia wskazywałaby na to, iż raporcie zwiększy się ilość śmiertelnych przypadków w roku 2017 a zmniejszy ilość adopcji. Przedstawiona przez kontrolowanego wersja, iż pomyłka nastąpiła w zapisie nr transpondera i wskazanie innego nr, który już jest przyporządkowany do psa z poz. 48, a następnie zmiana przyczyny wybycia z adopcji na śmierć na skutek choroby zakaźnej jest niemożliwa do zaakceptowania jako wiarygodna. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

W piśmie z dnia 22.03.2019 r. strona przedstawiła kolejną wersję tłumaczenia wskazując, iż *pies z poz. 15/2018 został przyjęty z transponderem 982061600064988 zgon nagły najprawdopodobniej na parwowirozę 10.05.2018 r. pomyłkowo został mu zapisany nr 61608000029309 gdyż psy były podobne do siebie. Natomiast pies z poz. 48/2018 o numerze 6160096700046020 był leczony na parwowirozę od 07.05.2018, zgon 10.05.2018 r.* Odnosząc się do wskazanej pisma, które nota bene z uwagi na upływ terminu zawitego nie mogło zostać uznane za zastrzeżenia do protokołu, należy skonstatować, iż nr transpondera 982061600064988 nie został znaleziony w wykazie za rok 2017 i za rok 2018, zaś nr 6160096700046020, w wykazie za rok 2018 jest przyporządkowany do dwóch psów z poz. 149 (przypis wiążący z poz. 15/2018 z poprzedniej wersji rejestru) oraz 186 (przypis wiążący z poz. 48/2018 z poprzedniej wersji rejestru) W dokumentacji leczenia odnaleziono zapisy z dni od 7 – 10 maja 2018 r. dotyczące leczenia oraz padnięcia jednego psa o nr 6160096700046020, zaś w wykazie za 2018 r. w poz. 149 oraz 186 wskazanym jest, iż dwa psy o tym numerze były leczone oraz zmarły na skutek parwowirozy. Obiektywnie oceniając logikę takich wyjaśnień, po konfrontacji zapisów wykazów z dokumentacją leczenia, nie sposób nie dostrzec rozbieżności, które uniemożliwiają przyjąć tłumaczenia jako wiarygodne.

b) podczas kontroli w dniu 21 lutego 2019r. poproszono stronę o wyjaśnienie dotyczące losów psów przywiezionych z Kołobrzegu (pochodzących z gminy Bobolice), w kontekście zapisów w wykazie psów za rok 2017, dlaczego w przedłożonym wykazie za rok 2018 brakuje psów z poz. 301/2017 o numerze transpondera 616093200240611 (adoptowany 19.06.2018r.) oraz z poz. 300/2017 o numerze

transpondera 932002000572432 (adoptowany 03.02.2018r., zwrócony 06.02.2018r. i ponownie adoptowany 12.05.2018r.). Wykaz za rok 2017 został przedłożony w dniu 21.02.2019r. – w poz. 302 stowarzyszenie I TOZ ANIMALS umieściło zapis, iż transponder nr 932002000572343 (z którym mylnie przekazano psa z Kołobrzegu) został zastąpiony transponderem 616096700044634. Czyli ten transponder zastępował poprzedni dla psa z poz. 302. Nie jest możliwym, aby równocześnie został implantowany u psa z poz.301. Do chwili wydania decyzji administracyjnej strona nie wyjaśniła przyczyn, dla których w wykazie za rok 2018 brakuje dwóch psów z gminy Bobolic (przekazanych ze schroniska w Kołobrzegu), które bez wątpienia w roku 2018 w schronisku w Białogardzie przebywały. Powoływanie się przy piśmie strony z dnia 22.03.2019 r., nota bene złożonym po upływie terminu zawitego na wniesienie zastrzeżeń do protokołu, na istnienie dodatkowej dokumentacji, która nie jest wykazem w rozumieniu §6 cytowanego rozporządzenia, w wypadku, gdy strona była wzywana na piśmie o udostępnienie jednolitych wykazów za rok 2017 i 2018 (doręczenie skuteczne wezwania w dniu 18.01.2019 r.), jest niezrozumiałe i pozostaje bez wpływu na zgromadzony materiał dowodowy. Zdarzenia dotyczące zwierząt w schronisku odzwierciedla się w zdefiniowanej w przepisach dokumentacji w sposób dookreślony. Przedłożone wykazy organ zobowiązany jest uznać za właściwy dowód w sprawie, upoważniający go do oceny realizacji obowiązków nałożonych na podmiot prowadzący schronisko. Wykazy, w ocenie organu są obarczone przymiotem wiarygodnego dowodu, tym bardziej, iż obowiązek prowadzenia go wynika wprost z przepisu prawa, a zatem domniemanie rzetelności jak również kompletności wiarygodnych danych jest uzasadnione. Nie do zaakceptowania jest pogląd wyrażony pośrednio przez stronę w piśmie z dnia 22.03.2019 r., iż do bilansu rocznego a tym samym można domniemywać, iż rozliczeń z gminami, w tym również finansowych, stowarzyszenie prowadzi osobną dokumentację dotyczącą psów, o odmiennej treści od treści narzuconej przepisami, a organ Inspekcji Weterynaryjnej, pomimo wysyłanych wezwań o dopełnienie obowiązku ustawowego okazania żądanej dokumentacji, nie ma w nią wglądu.

c) Jak udowodniono w toku kontroli z dnia 21.02.2019r. lekarz weterynarii Krzysztof Pigla zaprzeczył wersji przedstawionej przez kontrolowanego, aby w odniesieniu do psa o nr transpondera 616096700045954 przekazanego w dniu 14.01.2019r. gminie Biesiekierz, były przeciwwskazania natury medycznej do dopełnienia przez prowadzącego schronisko obowiązku kastracji w ciągu 8 miesięcznego pobytu psa w schronisku.

d) W toku kontroli w dniu 21.02.2019r. poproszono kontrolowanego o wyjaśnienie zapisów dotyczących zgonów w poz. 108-118 z rejestru za 2017 r. (psy z Drawska Pomorskiego), a jednocześnie zadano pytanie, gdzie w rejestrze za 2018 rok wykazany jest pies z poz. 114 wykazu, w związku z adnotacją o adopcji w 2018 r. i dlaczego nie wskazano danych osoby adoptującej. Podmiot w ramach wyjaśnień wskazał, iż przyczyną śmierci psów była parwowiroza. Wskazana przez kontrolowanego przyczyna śmierci psów o numerze transponderów:

- o 61096700045984
- o 61096700044522
- o 61096700044591
- o 61096700044559
- o 61096700044518
- o 61096700044599

pochodzących z gminy Drawsko Pomorskie, nie znalazła potwierdzenia w źródłowej dokumentacji medycznej. Jednocześnie opis zaleceń lekarza weterynarii z dnia 18.05.2017r. i następnych wskazuje na fakt utrzymywania zwierząt z Drawska w grupie 11 zwierząt w jednym kojcu, w tym również zwierząt agresywnych. Stosownie do przepisów, zwierzęta agresywne bezwzględnie muszą być izolowane od innych. W piśmie z dnia 22.03.2019 r. podmiot kontrolowany zmienił zeznania i wskazał, iż przyczyna zgonów była nieznana. Przyczyn, dla których w rejestrze za rok 2018 nie ujawniono w wykazie psa z poz. 114, kontrolowany nie podał, jak również nie wyjaśnił, kto adoptował psa.

8. Brak zapewnienia właściwej opieki weterynaryjnej

W oparciu o dostarczoną dokumentację lekarską stwierdzono m.in. :

Pies o nr transpondera 982061600069893 Maniek – w dniu 09.01.2018r. podano Aniprazol ze wskazaniem powtórzyć przez kolejne 3 dni, zabieg powtórzyć po 14 dniach, brak adnotacji o powtórzeniu zabiegu – dokumentacja leczenia str.15

Pies o nr transpondera Staruszek 616096700044519– w dniu 09.01.2018 podano Aniprazol ze wskazaniem powtórzyć przez kolejne 3 dni, zabieg powtórzyć po 14 dniach, brak adnotacji o powtórzeniu zabiegu.– dokumentacja leczenia str.15

Pies o nr transpondera 616096700044590- w dniu 19.01.2018 podano Aniprazol ze wskazaniem, zabieg powtórzyć po 14 dniach, brak adnotacji o powtórzeniu zabiegu. – dokumentacja leczenia str.40

Konkluzja : wbrew wskazaniom lekarskim, zwierzęta nie zostały poddane pełnemu procesowi leczenia, co stawia pod znakiem zapytania celowość i skuteczność takiego działania.

Pies o nr transpondera 616096700044616 pies z Kleczewa – W dniu 19.01.2018r. podano Aniprazol ze wskazaniem, zabieg powtórzyć po 14 dniach , brak adnotacji o powtórzeniu zabiegu – dokumentacja leczenia str. 41. W dostępnych wykazach pod poz. 286/2017 oraz poz.125/2018 – wpisane , że zaszczepienie przeciwko wściekliznie oraz podanie leków na odrobaczenie miało miejsce w dniu 20.01.2018r. Nie znaleziono w dokumentacji leczenia od 18 stycznia 2018r. do końca miesiąca potwierdzenia przeprowadzenia szczepienia przeciwko wściekliznie, jest tylko zapis o odrobaczeniu-- adopcja w dniu 04.05.2018r. przez Astrid Freudenthal.

Sprawdzono również w dokumentacji comiesięcznego rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie, składanego przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla – w dzienniku korespondencji przychodzącej poz. 177 oraz 178 z 05.02.2018 – **również nie znaleziono zapisu o przeprowadzeniu szczepienia.**

Pies o nr transpondera 616096700044717- w dostępnych wykazach pod poz. 287/2017 , 126/2018 – widnieją wpisy o szczepieniu p. wściekliznie i odrobaczeniu – z datą zabiegów 20.01.2018r.. Nie znajduje to potwierdzenia w dokumentacji leczenia strona 48 – znaleziono wpis tylko o szczepieniu przeciwko wściekliznie w dniu 19.01.2018 r. **Zapisu o zabiegu odrobaczania nie znaleziono**- deklaracja w wykazie bez pokrycia w przedłożonej dokumentacji.

Pies o nr transpondera 616096700044624- z gminy Świeszyno- w wykazie za rok 2017 poz.290 i poz. 127/2018 – wskazano, iż w dniu 20.01.2018r. pies został zaszczepiony przeciwko wściekliznie. W dokumentacji leczenia za miesiąc styczeń **zapisu o przeprowadzonym szczepieniu nie znaleziono.** Pies poddany eutanazji w dniu 27.03.2018 r. Sprawdzono również w dokumentacji comiesięcznego rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie, składanego przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla – w dzienniku korespondencji przychodzącej poz. 177 oraz 178 z 05.02.2018 – również nie znaleziono zapisu.

Pies o nr transpondera 616096700044831- z gminy Osina - w wykazie za rok 2018 – poz.161 wpis o odrobaczeniu w dniu 19.01.2018 r. , w dokumentacji źródłowej – leczenia przedłożonej przez kontrolowanego – **zapisu o odrobaczeniu nie znaleziono** . Szczepienie przeciwko wściekliznie wykazane zostało na stronie 42 za miesiąc styczeń 2018 r. ewidencji leczenia pod datą 19.01.2018r. 18:57, co oznacza, iż pies z Osiny był zaszczepiony w Białogardzie na ponad miesiąc przed przyjęciem do schroniska- 23.02.2018r. Sprawdzono również w dokumentacji comiesięcznego rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie, składanego przez lekarza

weterynarii Krzysztofa Pigla – w dzienniku korespondencji przychodzącej poz. 177 z 05.02.2018- w pozycji 39 na liście – jest zapis o szczepieniu.

Pies o nr transpondera 616096700046057- z gminy Malechowo , przyjęty do schroniska 17.08.2017r. w rejestrze psów za 2017 poz. 180 , w dokumentacji leczenia we wpisie z dnia 09 marca 2018r., strona 17, eutanazja z powodu agresji , nie znaleziono zapisu o psie w rejestrze psów za 2018 r. choć z pewnością do marca 2018 pies przebywał w schronisku, powyższe wpływa na statystykę - faktyczną ilość psów poddawanych eutanazji.

Pies o nr transpondera 932001000617343- z gminy Grzmiąca – przyjęty w dniu 12.03.2018r. – poz. 173 w rejestrze za 2018r. – wg wykazu szczepiony przeciwko wściekliznie w dniu 30.03.2018 r. W dostarczonej dokumentacji leczenia - zapisu o szczepieniu we wskazanej dacie nie znaleziono. Pies adoptowany 19.06.2018r. Do czasu wydania psa brak zapisów w wykazie o innych zabiegach. Sprawdzono również w dokumentacji comiesięcznego rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie, składanego przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla – poz. 490 w dzienniku korespondencji z dnia 03.04.2018 – również nie znaleziono zapisu o dokonaniu szczepienia.

Pies o nr transpondera 616096700046131- z gminy Świeszyno – przyjęty dnia 09.01.2018r. – rejestr 2018- poz.140 -zdeklarowane w rejestrze odrobaczenie w dniach 09.01.2018 oraz 28.03.2018r. Nie znaleziono zapisów w dokumentacji leczenia , którą przyniosła strona.

Pies o nr transpondera 616096700045968- z gminy Świeszyno- przyjęty w dniu 19.01.2018 r. – poz.145 w rejestrze z 2018r. – wpisy odnośnie szczepienia przeciwko wściekliznie 28.04.2018 , 30.04.2018, odrobaczenie 30.04.2018. Nie znaleziono zapisów w dokumentacji leczenia , którą przyniosła strona, potwierdzających powyższe zdarzenia. Sprawdzono również w dokumentacji comiesięcznego rejestru psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie, składanego przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigla – poz. 671 w dzienniku korespondencji z dnia 02.05.2018 – również nie znaleziono zapisu o dokonaniu szczepienia.

Konkluzja: w wykazie znajdują się wpisy dotyczące zapewnienia opieki weterynaryjnej, które nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji źródłowej, a tym samym rodzi to uzasadniony pogląd, iż opieka weterynaryjna w tych zakresach nie była właściwie zapewniona. Dodatkowo za właściwą realizację przez podmiot prowadzący schronisko zapewnienia zwierzętom przebywającym w schronisku opieki weterynaryjnej, w zakresie zwalczania pasożytów zewnętrznych nie można uznać nieautoryzowanego użycia w schronisku produktów leczniczych

weterynaryjnych w dniu 8 grudnia 2018 r. przez osoby nieuprawnione. Podkreślić należy, iż opieka weterynaryjna jest usługą (PKWiU 75.00) , która zgodnie z ustawą o zakładach leczniczych dla zwierząt jest wykonywana wyłącznie w ramach zakładu leczniczego dla zwierząt przez lekarza weterynarii. Dopuszczenie przez posiadacza zwierząt, w tym wypadku przez prowadzącego schronisko do tego, aby osoby nie mające wykształcenia lekarza weterynarii, działające poza ramami prawnymi zakładu leczniczego dla zwierząt stosowały produkty lecznicze weterynaryjne z kategorii dostępności „ z przepisu lekarza weterynarii” , w odniesieniu do stosowania których jest wiele przeciwwskazań, które indywidualnie, osobno do każdego zwierzęcia winny być rozstrzygane w oparciu o badanie kliniczne oraz analizę korzyści i zagrożeń zastosowania leku, opisanych w karcie produktu, jest wyrazem ignorancji, skrajnej lekkomyślności i braku dbałości o zdrowie zwierząt. Wyjaśnienia strony zaistniałej sytuacji zasługują na szczególną dezaprobatę , począwszy od kwestii zastrzeżenia złożonego przez Jerzego Harłacza w dniu 22.02.2019 r. do własnych słów wygłoszonych dnia 21.01.2019r., zapisanych w protokole kontroli (Stowarzyszenie wyraziło zgodę – 21.02.2019r. Stowarzyszenie nie wyraża zgody- 22.02.2019r.), które sam Jerzy Harłacz nagrał i upublicznił, z uwagi na ich wewnętrzną sprzeczność, należało pozostawić bez rozpatrzenia, ponieważ nie jest możliwym, aby w trybie rozpatrywania zastrzeżeń kontrolujący odnosili się do słów, które zostały wypowiedziane a następnie zakwestionowane przez tą samą osobę tj. przez Jerzego Harłacza. Pozostaje to bez wpływu na fakt, iż do protokołu, w dniu 21.02.2019 r. Jerzy Harłacz, pouczony z art. 233 kk, stwierdził, iż stowarzyszenie wyraziło zgodę na wwóz i używanie produktów leczniczych weterynaryjnych z kategorii dostępności z przepisu lekarza weterynarii. Ponadto podczas kontroli Jerzy Harłacz przywołał okoliczność , iż używanie leków przywiezionych z Niemiec przez organizację *Tiere Suchen Freunde*, było autoryzowane przez lekarza weterynarii Krzysztofa Pigłę , który dzień później na piśmie złożył z inicjatywy własnej obszernie wyjaśnienia, w których stwierdził: *W czasie ostatniej kontroli PLWet w Schronisku TOZ Animals w Białogardzie, której fragmenty zostały upublicznione w Internecie przez pana Jerzego Harłacza, pan Jerzy Harłacz mija się kilkukrotnie z prawdą , a mówiąc wprost kłamie, co do mojej roli w działalności Schroniska TOZ . Odniosę się tylko do mego rzekomej wiedzy, zgody i udziału w dystrybucji leków przywożonych przez przedstawicielki niemieckich fundacji pomocy dla zwierząt. Nigdy nie byłem informowany przez nikogo o zamiarze stosowania jakichkolwiek leków. (...) .* Przesłane przy piśmie strony z dnia 22.03.2019 r. kolejne wyjaśnienia są co najmniej niezrozumiałe i

świadczą o braku poczucia odpowiedzialności prowadzącego schronisko za losy, w tym za zdrowie zwierząt. Strona stwierdza, iż „Schronisko zostało tylko poinformowane, że osoby prywatne chcą odpchlić zwierzęta przebywające w schronisku (...) Stowarzyszenie wyraziło TYLKO zgodę na odpchlenie zwierząt w formie darowizny, nie miało wiedzy na tamten moment, co do nazwy środka ani terminu przyjazdu osób z Fundacji, tym samym nie wyraziło zgody na wwóz żadnych leków.” Konkluzją powyższego jest stwierdzenie, iż Stowarzyszenie wyraziło zgodę na odpchlenie, nie wiedząc kto, kiedy i jakim produktem leczniczym weterynaryjnym będzie to przeprowadzać. Powyższego podejścia do opieki nad powierzonymi zwierzętami zaakceptować nie sposób, co zmusza powiatowego lekarza weterynarii do rozstrzygnięcia w powyższej sprawie. Podkreślić należy, iż podmiot prowadzący schronisko jest posiadaczem zwierząt w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967), a tym samym jest zobowiązany do opieki nad zwierzętami, na którą w omawianej sytuacji składa się m. in. limitowanie dostępu osób postronnych, stosowanie wyłącznie przez osoby uprawnione produktów leczniczych weterynaryjnych w sposób określony w karcie charakterystyki produktów. Odstępstwo od powyższych reguł stanowi zagrożenie dla zdrowia zwierząt.

Zadaniem powiatowego lekarza weterynarii nie jest inwentaryzacja i wykazanie wszystkich przypadków niezgodności bądź niespójności w prowadzonej przez Stowarzyszenie dokumentacji, a jedynie po stwierdzeniu nieprawidłowości skorygowanie ich i doprowadzenie do stanu zgodnego z określonym w porządku prawnym. Podejmowane próby koncyliacyjnego załatwienia sprawy z przyczyn niezależnych od organu nie powiodły się. Powyższe, obszernie przykłady w pełni uzasadniają wydanie rozstrzygnięcia na podstawie art. 8 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) poprzez wstrzymanie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt, o którym mowa w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) w lokalizacji Białogard, ul Zwycięstwa 58, działka 105 obręb 008,

- poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu:

- usunięcia uchybień w przedłożonej dokumentacji i wiarygodnego wyjaśnienia losów zwierząt,

- oznakowania transponderem elektronicznym wszystkich psów przebywających w schronisku oraz uzupełnienia wszystkich danych psów w wykazie zwierząt przebywających w schronisku w rozumieniu §6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657),

- przeprowadzenia obowiązkowej sterylizacji albo kastracji w rozumieniu art. 11a ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657), zwierząt przebywających w schronisku dla zwierząt, wobec których nie ma przeciwwskazań natury medycznej do wykonania zabiegu,

- zapewnienia zwierzętom przebywającym w schronisku opieki weterynaryjnej, w szczególności w zakresie przeprowadzenia kontroli stanu zdrowia wszystkich zwierząt, przeprowadzenia zaleconych przez lekarza weterynarii wymaganych zabiegów profilaktycznych i leczenia w następstwie badania klinicznego wszystkich zwierząt, przeprowadzenia zabiegów zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych u wszystkich psów przebywających w schronisku, produktami leczniczymi weterynaryjnymi wprowadzonymi do obrotu i stosowanymi w sposób zgodny z ustawą z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2019 poz.499 t.j.) przez osoby uprawnione;

- oraz poprzez zakaz handlu psami będącymi przedmiotem działalności, nie spełniających wymagań zawartych w art. 10 ust.2 Dyrektywy Rady 92/65/EWG z dnia 13 lipca 1992 r. ustanawiającej wymagania dotyczące zdrowia zwierząt regulujące handel i przywóz do Wspólnoty zwierząt, nasienia, komórek jajowych i zarodków nieobjętych wymaganiami dotyczącymi zdrowia zwierząt ustanowionymi w szczególnych zasadach Wspólnoty określonych w załączniku A pkt I do dyrektywy 90/425/EWG (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657)

W odniesieniu do pkt 2 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji należy wskazać, iż transport zwierząt na odległość do 50 km własnymi środkami transportu przez rolników nie jest unormowany w przepisach. W zakresie transportu na odległość od 50 do 65 km podmiot transportujący musi posiadać decyzję właściwego terytorialnie powiatowego lekarza weterynarii o nadaniu nr weterynaryjnego i wpisie do rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, korzystając z derogacji z art.6 ust.7 rozporządzenia (WE) Nr 1/2005 w brzmieniu *ust. 1, 2, 4 i 5 nie stosują się do osób transportujących zwierzęta na maksymalną odległość 65 km, liczoną od miejsca wyjazdu do miejsca przeznaczenia*. Taką decyzję stowarzyszenie uzyskało w dniu 28

lutego 2019 r., jednakże decyzja nie jest ostateczna i prawomocna. Stowarzyszenie Inspektorat TOZ „Animals” w Białogardzie ul. Zwycięstwa 58 bezsprzecznie w latach minionych transportowało zwierzęta (bezdonne psy) z gmin, z którymi Schronisko w Białogardzie prowadzone przez stowarzyszenie, ma zawarte umowy, na odległość większą niż 50 km, a także 65 km, liczoną od miejsca wyjazdu do miejsca przeznaczenia, a tym samym stowarzyszenie powinno posiadać uprawnienia, o których mowa w art. 10 lub 11 rozporządzenia (UE) Nr 1/2005 (zezwolenie dla przewoźnika typ I lub typ II). Stowarzyszenie Inspektorat TOZ „Animals” w Białogardzie ul. Zwycięstwa 58, takich uprawnień nie posiada. Zgodnie z przepisami art. 5 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) podjęcie działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a, jest dozwolone po stwierdzeniu przez powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia, w drodze decyzji, spełniania wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia danego rodzaju działalności. Wymagania dla transportu powyżej 65 km nie zostały potwierdzone w trybie decyzji administracyjnej, zaś działalność taka jest prowadzona przez stowarzyszenie od lat. Obowiązek uprzedniego zatwierdzenia jest bezsprzeczny, o czym świadczą wytyczne zawarte na stronie GIW <https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/transport-zwierzat>, które nie są oczywiście źródłem prawa, jednakże potwierdzają w wymiarze wykonawczym, sposób, w jaki przepisy prawa są realizowane. Oczywistym jest, iż transport zwierząt wyłapywanych na podstawie art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt do schronisk dla zwierząt bezdomnych powinien objęty być nadzorem. Świadczy o tym m.in. pkt 12 preambuły rozporządzenia (UE) nr 1/2005 stanowiąc, że transport w celach komercyjnych nie jest ograniczony do transportu związanego z jednoczesną wymianą pieniędzy, towarów lub usług. Transport w celach komercyjnych, obejmuje w szczególności transport, który bezpośrednio lub pośrednio wiąże się lub ma na celu osiągnięcie korzyści finansowych. Powyższe potwierdza najnowszy wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie C-301/14, zgodnie z którym: *"Pojęcie działalności gospodarczej w rozumieniu art. 1 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono w szczególności transport bezpiecznych psów (...) prowadzony przez stowarzyszenie pożytku publicznego celem powierzenia tych psów osobom, które zobowiązały się je przyjąć, w zamian za*

zapłatę przez nie kwoty pokrywającej zasadniczo koszty poniesione w tym celu przez to stowarzyszenie”.

Powyższą tezę potwierdza również Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz.U.1998 Nr.116 poz.753) w § 8 w brzmieniu: *Środki do przewozu zwierząt powinny spełniać warunki, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy.* Zamiarem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie nie jest uniemożliwienie stowarzyszeniu transportowania zwierząt z gmin oddalonych więcej niż o 65 km od schroniska a jedynie przymuszenie w trybie administracyjnym do tego, aby transport zwierząt na dłuższe odległości odbywał się z poszanowaniem reguł ujętych w cytowanych przepisach prawa. Z tego też względu, mając na uwadze fakt, iż proces uzyskania stosownych kwalifikacji przewidzianych w rozporządzeniu (UE) Nr 1/2005 niezbędnych do uzyskania zezwolenia dla przewoźnika typu I lub II jest funkcją czasu, w odniesieniu do pkt 2 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji nie nadaje się rygoru natychmiastowej wykonalności. Nabycie tych uprawnień jest niezbędne, jeżeli stowarzyszenie będzie podtrzymywać wolę transportowania zwierząt na odległość większą niż 65 km.

W odniesieniu do pkt 7 oraz 9 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji tj. nakazu usunięcia uchybień poprzez wyodrębnienie w schronisku pomieszczeń przeznaczonych do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobno dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek oraz wykonanie w schronisku ścian, podłóg i drzwi w pomieszczeniach, o których mowa w pkt 7 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, z materiałów łatwych do mycia i odkażania, niepowodujących urazów lub kontuzji u zwierząt w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967)) wskazać należy, iż w toku kontroli przeprowadzonych w dniach 09.05.2018r., 10.08.2018r. oraz 21.02.2019r. stwierdzono, iż w schronisku, zwierzęta, z wyłączeniem izolatki, utrzymywane są w kojcach. W przywołanych protokołach zaznaczono to jako niezgodność w odniesieniu do wymagań opisanych w §2 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657). Przepis ten stanowi, iż *w schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek.* Kierując się wykładnią językową, za słownikiem

języka polskiego należy wskazać, iż *pomieszczenie* oznacza budynek lub wydzieloną jego część, mające określone przeznaczenie. Poza sporem jest, iż kojce, zadaszone całkowicie lub częściowo, nie są budynkiem lub jego częścią. Podkreślić należy, iż ustawodawca precyzyjnie rozróżnia pojęcie pomieszczenia, a *contrario* wskazując przypadki, gdzie pomieszczenia nie są wymagane, jak np. w §2 ust.2 cytowanego rozporządzenia :

W schronisku dla zwierząt powinny znajdować się ponadto:

- 1) *wyodrębnione pomieszczenia lub boksy przeznaczone na kwarantannę;*
- 2) *pomieszczenie przeznaczone dla wydawania zwierząt ze schroniska;*
- 3) *wyodrębnione pomieszczenia lub boksy zapewniające separację zwierząt agresywnych.*

Dodatkowo w §4 ust.2 rozporządzenia ustawodawca wskazuje, iż ściany, podłogi i drzwi w pomieszczeniach lub boksach wykonuje się z materiałów łatwych do mycia i odkażania, niepowodujących urazów lub kontuzji u zwierząt. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż podczas wspomnianych kontroli były kwestionowane materiały, z których wykonano kojce i ich wyposażenie, w tym przegrody, podesty, budy dla psów etc. jako nie spełniające wymogów cytowanego przepisu. Nadmienić należy, iż ustawodawca wskazał wyraźnie, iż pomieszczenia ograniczone są ścianami i drzwiami, czego w schronisku nie stwierdzono. Tym samym celem doprowadzenia infrastruktury schroniska do stanu zgodnego z przepisami, nakazanie na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (*t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967*) usunięcia uchybień poprzez wyodrębnienie w schronisku pomieszczeń przeznaczonych do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobno dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek oraz wykonanie w schronisku ścian, podłóg i drzwi w pomieszczeniach, o których mowa w pkt 7 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, z materiałów łatwych do mycia i odkażania, niepowodujących urazów lub kontuzji u zwierząt w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. jest prawnie uzasadnione.

W odniesieniu do pkt 8 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, tj. nakazu usunięcia uchybień poprzez wyodrębnienie w schronisku pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (*t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967*)) wskazać należy, iż podczas wspomnianych kontroli w schronisku podniesiona została kwestia braku wyodrębnionego pomieszczenia przeznaczonego do

przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych. W zastrzeżeniach do protokołu strona – Stowarzyszenie podnosiło argument, iż produkty lecznicze weterynaryjne nie są przechowywane w schronisku. Argument ten nie zasługuje na uwzględnienie z dwóch względów: w pierwszej kolejności wskazać należy, iż w §2 ust.1 pkt 4 rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657) nie uwzględnia fakultatywności spełnienia powyższego wymogu, jest on obligatoryjny. W rozporządzeniu nie znaleziono bowiem zapisu typu *w wypadkach zasadnych* etc. Tym samym jest to wymóg *sine qua non*. Po wtóre, podczas kontroli w dniu 10.08.2018r. stwierdzono na terenie schroniska, w pomieszczeniu przeznaczonym do prac administracyjno-biurowych i przechowywania dokumentacji obecność produktów leczniczych weterynaryjnych, co zostało odnotowane w protokole kontroli. Tym samym celem doprowadzenia infrastruktury schroniska do stanu zgodnego z przepisami, nakazanie na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) usunięcia uchybień poprzez wyodrębnienie w schronisku pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. jest prawnie uzasadnione.

W odniesieniu do pkt 10 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji tj. nakazu usunięcia uchybień poprzez udokumentowanie przeszkolenia zatrudnionych osób w schronisku w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. (art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967)), wskazać należy, iż podczas kontroli w dniu 10.08.2018 r. nie okazano dokumentów potwierdzających, iż podmiot prowadzący schronisko do obsługi zwierząt zatrudnia osoby, które są przeszkolone w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt, tj. czy obowiązek, o którym mowa w § 8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657) został dopełniony. Powyższe zostało zaznaczone w protokole kontroli. W związku z prowadzoną kontrolą w schronisku, prowadzoną przez I TOZ Animals w Białogardzie przy ul. Zwycięstwa 58, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie doręczonymi stronie pismami z dnia 11 września 2018 znak PIW.Brd.012./55/2018 (skuteczne doręczenie 19 września 2018 r.) oraz 10

października 2018r. znak PIW.Brd.012./60/2018 (skuteczne doręczenie 24.10.2018 r.) oraz upomnieniem w postępowaniu egzekucyjnym w administracji zobowiązań o charakterze niepieniężnym z dnia 22 listopada 2018 r. (skutecznie doręczonym 26.11.2018 r.) zażądał udzielania informacji w powyższym zakresie popartych stosowną dokumentacją.

W dniu 22 stycznia 2019 r. przedłożono dokumenty odnoszące się do trzech osób, w tym *zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy- szkolenie okresowe pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy*. Analiza dokumentów, jak również rozpytanie osoby szkolącej wykazały, iż dokumenty te poświadczają realizację obowiązków płynących wprost z ustawy Prawo Pracy, i nie są realizacją dyspozycji z § 8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657). Tym samym celem doprowadzenia do stanu zgodnego z przepisami, nakazanie na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) udokumentowania przeszkolenia zatrudnionych osób w schronisku w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. jest prawnie uzasadnione.

W odniesieniu do pkt 11 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji tj. nakazu na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (t.j. Dz.U. z 2018 poz.1967) usunięcia uchybień poprzez wydawanie zwierząt ze schroniska wraz z wypisem z wykazu zawierającym informacje, o których mowa w §6 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. z 2004 Nr 158 poz.1657) w terminie od dnia wydania decyzji, należy podnieść, iż w wielu wypadkach w umowach adopcyjnych (którymi posiłkuje się stowarzyszenie jako formą wypisu) brak wykazania wszystkich wymaganych prawem informacji, co było już wykazane powyżej. Dodatkowo wskazać należy, iż w odniesieniu do psa nr transpondera 616096700045954 przekazanego w dniu 14.01.2019r. gminie Biesiekierz ustalono, iż właściwa dokumentacja tj. wypis z wykazu zawierający informacje, o których mowa w §6 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia zawierający opis zwierzęcia, w tym jego gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie, dane dotyczące kwarantanny, dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych nie został wydany. Wydano zaświadczenie o szczepieniu psa przeciwko wściekliźnie nr 802/2018 oraz wydruk

karty informacyjnej wizyty u lekarza weterynarii z tego samego dnia (z adnotacją o odrobaczeniu) i odręcznie sporządzony protokół przekazania, w którym wskazano nr transpondera. Informacja nie zawierała np. danych dotyczących kwarantanny. Reasumując, zasadnym jest, aby od dnia doręczenia decyzji, strona, o ile wykorzystuje jako wypisu, o którym mowa w §6 ust.3 rozporządzenia, używanego w schronisku wzoru umów adopcyjnych, zawierała w nim opis zwierzęcia, w tym jego gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie (nr transpondera), dane dotyczące kwarantanny, dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych. Zasadnym jest również wskazać, iż bezwzględnie zwierzęta powinny być oddawane do adopcji zaszczerpione przeciwko wściekliznie (aktualne zaświadczenie), odpchlone i odrobaczone, jak również zwierzę powinno być wysterylizowane bądź wykastrowane. Zabiegi zwalczania i zabezpieczenia winny uwzględniać specyfikę użytego produktu i zalecaną częstotliwość użycia. Jak wykazano na przykładach, pomimo zaleceń lekarza weterynarii powtarzania zabiegów odrobaczania zgodnie z charakterystyką weterynaryjnego produktu leczniczego, prowadzący schronisko nie powtarzał zabiegów, co stawia pod znakiem zapytania sens przeprowadzania cząstkowej kuracji. Tak samo, uwzględniając biologię pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych, zasadnym jest równoczesne stosowanie leków na oba typy pasożytów, gdyż np. pchły są wektorem przenoszenia jaj pasożytów wewnętrznych. Reasumując, zamiarem organu Inspekcji Weterynaryjnej jest doprowadzenie do sytuacji, w której nowy właściciel zwierzęcia po adopcji będzie dysponował wszystkimi danymi dotyczącymi psa, jakie powinien otrzymać wraz z adoptowanym zwierzęciem. Powyższe w pełni uzasadnia wydanie powyższego nakazu.

Rygor natychmiastowej wykonalności.

Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że decyzja staje się wykonalna i stanowi tytuł egzekucyjny, mimo że nie jest ostateczna. W doktrynie wskazuje się, że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a jego treść musi być oceniana odrębnie w każdym przypadku (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209).

Niewątpliwie skala naruszeń opisanych w przedmiotowej decyzji jest bardzo duża i związana jest ona z codziennym funkcjonowaniem schroniska i aby ona nie postępowała zachodzi potrzeba natychmiastowego wyjaśnienia losów zwierząt, które zostały powierzone opiece stowarzyszenia, jak również potrzeba uzyskania

natychmiastowego efektu w postaci zapewnienia właściwej opieki weterynaryjnej wszystkim zwierzętom, w tym również wysyłanym za granicę kraju, zmusza do nadania decyzji w części wyszczególnionej powyżej (w odniesieniu do pkt 1, 3-6 i 11 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji) rygiem natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 §1 Kpa. Jednocześnie uzasadnionym wydaje się pogląd, iż do czasu transparentnego wyjaśnienia losów wszystkich psów, w dobrze rozumianym interesie przede wszystkim zwierząt, jak również gmin łączących na ich utrzymanie, jest wstrzymanie przyjmowania nowych psów do schroniska, gdy nie są znane losy wszystkich zwierząt przyjętych poprzednio. Dotychczasowe wyjaśnienia strony nie mogą być uznane za satysfakcjonujące, ponadto strona regularnie stara się utrudniać działania Inspekcji mające na celu weryfikację prawidłowości prowadzenia przez nią schroniska.

Dalsze prowadzenie schroniska z uchybieniami w zakresie, których nadany został decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, może doprowadzić do sytuacji, w której niewykonalnym będzie ustalenie losów niektórych psów.

W tym stanie rzeczy, o ile podmiot nadzorowany nie wyraża elementarnej chęci współpracy i wyjaśnienia losów przyjętych dotychczas zwierząt, nie może być społecznego przyzwolenia na wysyłanie w „nieznane” kolejnych zwierząt, a jednocześnie nie można uznać, iż taki podmiot *de facto* objęty jest nadzorem weterynaryjnym. Nadzór weterynaryjny wiąże się z zapewnieniem przez podmiot, iż jego działania są transparentne dla służb weterynaryjnych, co wiąże się bezpośrednio z możliwością przeprowadzenia kontroli o każdym czasie i w każdym zakresie przewidzianym przepisami prawa zaś wyniki kontroli potwierdzają, iż los zwierząt powierzony jest podmiotowi, który zapewnia właściwą opiekę zwierzętom w każdym zakresie a wszelkie wątpliwości wyjaśnia natychmiast.

Uwzględniając fakt, iż stronie zapewniono możliwość czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, , działając na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zasadę prawdy obiektywnej, podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, zasadnym jest rozstrzygnąć jak w petitum.

Pouczenie

1. Od decyzji służy odwołanie stronie na podstawie art. 127 i 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.) do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza

Weterynarii w Szczecinie za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie w terminie 14 dni od daty otrzymania.

2. Na podstawie art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

4. **W odniesieniu do pkt 1, 3-6, 11 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji zostaje nałożony rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 §1 Kpa, co oznacza, iż złożenie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji w tej części.**

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a



(pieczęć i podpis)

Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Białogardzie
Marek S. Kubica
LEKARZ WETERYNARII

Dr wredaszi:

1. WIW Szczecin.

Adnotacja z dnia 18.04.2019 o dacie decyzji.
Podczas kontroli w dniu 18.04.2019r.
doręczono Jeremu Hantowskiemu decyzję. Odmówił
potwierdzeniu odbioru decyzji.

Decyzja została doręczona przez A. Wojewskę oraz
D. Pięchodwiewo. Adnotacja o tym fakcie

w protokole z dnia 18.04.2019 roku AN.1.2019

Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Białogardzie
Marek S. Kubica
LEKARZ WETERYNARII

ZPO
**Inspektorat Towarzystwa
Ochrony Zwierząt „ANIMALS”
ul. Zwycięstwa 58
78-200 Białogard**

Postanowienie

Działając na podstawie:

art. 3 ust. 2 pkt 1, art. 5 ust. 1 pkt 2, art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (tekst jednolity Dz.U. Dz.U.2018.1557 t.j. z dnia 2018.08.13 z późniejszymi zmianami),

art. 135, art. 123, art. 124, art. 125 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.2018 poz. 2096 t.j. z dnia 2018.11.05 z późn. zm.),

w związku ze złożonym w dniu 23 maja 2019 r. wnioskiem w sprawie wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Białogardzie decyzji PIW.5133.6.2019/62 z dnia 11 kwietnia 2019 r.

postanawiam:

1. odmówić wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie nakazu wymienionego w pkt 1, 3, 5, 6, 11 ww. decyzji.
2. wstrzymać rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie nakazu wymienionego w pkt 4 ww. decyzji.

Uzasadnienie:

W dniu 11 kwietnia 2019 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie wydał decyzję PIW.5133.6.2019/62, w której zawarto 11 nakazów. Dla pkt 1, 3, 4, 5, 6 i 11 ww. decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 07 maja 2019 r. wpłynęło odwołanie Inspektoratu Towarzystwa Ochrony Zwierząt „Animals” od ww. decyzji.

W dniu 23 maja 2019 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Szczecinie wpłynął wniosek Inspektoratu Towarzystwa Ochrony Zwierząt „Animals” ul. Zwycięstwa 58, 78-200 Białogard reprezentowanego przez Pana Jerzego Harłacza.

We wniosku zwrócono się o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji.

Wniosek uzasadniono tym, że ww. rygor powoduje trudną sytuację finansową schroniska i brak zabezpieczenia środków finansowych na utrzymywanie zwierząt w schronisku pod względem wyżywienia, obsługi i zabezpieczenia zwierząt na odpowiednim poziomie.

Zgodnie z art. 135 KPA organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji.

Pojęcie „uzasadnionego przypadku” nie jest pojęciem zdefiniowanym ustawowo i podlega ocenie organu odwoławczego w każdym konkretnym przypadku. Do „uzasadnionych przypadków” można zaliczyć m.in. : prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej.

Nakaz wstrzymania działalności schroniska poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu przeprowadzenia obowiązkowej kastracji i sterylizacji psów-w ocenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii może budzić wątpliwości prawne, dlatego też ZWLW postanowił wstrzymać w tym zakresie rygor natychmiastowej wykonalności.

W zakresie pozostałych punktów ZWLW uznał wniosek za niezasadny i nieusprawiedliwiony okolicznościami sprawy.

Należy zauważyć, że PLW w Białogardzie w decyzji PIW.5133.6.2019/62 nadał rygor natychmiastowej wykonalności nakazowi wstrzymania działalności poprzez zakaz przyjmowania psów do schroniska do czasu usunięcia uchybień w tym m.in. wyjaśnienia losów zwierząt, oznakowania zwierząt znajdujących się w schronisku i uzupełnienia wpisów w rejestrze, zapewnienia opieki weterynaryjnej.

Tak więc podmiot może w każdym momencie wykonać wydane nakazy i poinformować o tym fakcie PLW w Białogardzie .

Nie można więc uznać, że decyzja PLW powoduje nieodwracalne skutki prawne.

Wprawdzie w świetle przepisów (art. 124 kpa oraz 125 kpa) postanowienie wydane na podstawie art. 135 kpa nie wymaga doręczenia oraz uzasadnienia, niemniej organ podał Stronie motywy swego rozstrzygnięcia.

Pouczenie:

Od niniejszego Postanowienia nie przysługuje Stronie zażalenie.

Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Szczecinie
z up.
lek. wet. Przemysław Jurczyk
Z-ca Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii
w Szczecinie

Otrzymują:

1. Inspektorat Towarzystwa Ochrony Zwierząt „Animals”, 78-200 Białogard, ul. Zwycięstwa 58
 2. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Białogardzie
 3. a/a
- JG

RADCA PRAWNY

Alina Andrzejuk