**PROTOKÓŁ Nr XLIII/2010**

**Sesji Rady Gminy w Ustroniu Morskim**

**z dnia 22 października 2010r.**

1. **Otwarcia XLIII Sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Andrzej Basarab.**

Powitał przybyłych radnych (obecność 100% - 15 radnych), przybyłych gości, w tym młodzież szkolną – III klasę Gimnazjum, autorów planu zagospodarowania przestrzennego z Firmy „IMPULS” oraz władze samorządowe (lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu).

Uwagi wniesione do porządku obrad:

W imieniu Wójta Gminy o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd wystąpiła Kier. Referatu Wiesława Świecka. Projekt uchwały stanowić będzie druk   
nr 4).

Głosowanie nad zmianą porządku obrad, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały zgodny z drukiem nr 4 zostało przyjęte jednogłośnie – 15 głosów „za”

1. Sprawy organizacyjne:
2. otwarcie sesji i stwierdzenie quorum;
3. przyjęcie protokołu Nr XLII/2010 z dnia 28 września 2010r.
4. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnej.
5. Przedstawienie projektów uchwał w sprawie:
6. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części Bagicz; dyskusja, podjęcie uchwały;
7. Zmieniająca uchwałę w sprawie określenia opłaty miejscowej; dyskusja, podjęcie uchwały;
8. Rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy; dyskusja, podjęcie uchwały;
9. Głos mieszkańców.
10. Interpelacje, zapytania.
11. Wolne wnioski.
12. Zamknięcie sesji.

- Porządek obrad XLIII Sesji Rady Gminy wraz z wprowadzonymi poprawkami został przyjęty jednogłośnie – 15 głosów „za”.

- Protokół z Sesji Nr XLII/2010 z dnia 28.09.2010r. został przyjęty jednogłośnie – 15 głosów „za” .

Przed przystąpieniem rozpatrywania kolejnych punktów porządku obrad Przewodniczący rady udzielił głosu przedstawicielom Towarzystwa Przyjaciół Dzieci z Koszalina. Przedstawiciele TPD wręczyli Wójtowi Gminy- Przyjacielowi Dzieci pamiątkę okolicznościową z okazji XX-lecia samorządności lokalnej. Na ręce Przewodniczącego Rady wręczono podziękowanie Radzie Gminy Ustronie Morskie za współpracę na rzecz dzieci z dedykacją, iż „ Prawdziwą wielkość człowieka widać wtedy, gdy się schyli, żeby pomóc dziecku”.

1. **Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Wójt Gminy korzystając z głosu przedstawił radnym nowo powołanego Dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pana Bogdana Czepukojć. Jest to mieszkaniec gminy, osoba z dużym doświadczeniem zawodowym Wójt przypomniał, iż Rada Gminy z dniem 1 października powołała GOSiR. Powołanie tej jednostki jest potrzebne i korzystne dla gminy. Powstają nowe obiekty sportowe, istnieje już wiele obiektów sportowych. Do zadań GOSiR zostanie włączona cała gospodarka komunalna, którą do tej pory zajmował się urząd. Jednostka przejmie także pieczę nad cmentarzami oraz wysypiskiem. Na podstawie ogłoszonego konkursu na dyrektora jednostki wybrano Pana Bogdana Czepukojć. Wójt zwrócił się do zebranych o jego przychylne przyjęcie i ułatwienie startu w nowej pracy. W jednostce został już zatrudniony księgowy. Ponadto w związku z powołaniem tej jednostki istnieje możliwość zwrotu podatku VAT od prowadzonej inwestycji budowy Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w wys. blisko 2 mln zł.

Pan Bogdan Czepukojć podziękował za przedstawienie swojej osoby, za zaufanie i powierzenie mu tej funkcji. Poinformował radnych o zamierzeniach jednostki na najbliższy czas. Obecnie w jednostce pracują 3 osoby, on, księgowy o na umowę-zlecnie prowadzący basen. GOSiR obecnie pracuje nad strukturą organizacyjną oraz planuje budżet na 2011r., przygotowywane są także dokumenty, które pozwolą przejąć majątek. Przygotowywany jest w dziel gospodarki komunalnej dokument w sprawie zmiany systemu odbioru śmieci na wysypisku. Z innych dziedzin GOSiR planuje ścisły kontakt ze szkołami i innymi jednostkami organizacyjnym.

Przewodniczący Rady , iż decyzja Rady Gminy

* 28.09.2010r. – XLII Sesja Rady Gminy;
* 28.09.2010r. – Rozmowy kwalifikacyjne na stanowisko dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ustroniu Morskim;
* 29.09.2010r. – Debata nad planem zagospodarowania przestrzennego Ustronia Morskiego – część północna;
* 29.09.2010r. – Podpisanie umowy na modernizację budynku po szkole podstawowej na lokale socjalne, (kwota wykonania 631.045 zł);
* 29.09.2010r. – Spotkanie z Prezesem Firmy Franspol w sprawie budowy budynku przy ul. Osiedlowej z mieszkaniami socjalnymi (socjalnych – 11 mieszkań, przeznaczonych do sprzedaży – 11 mieszkań);
* 30.09.2010r. – IX Obchody Światowego Dnia Serca, po raz pierwszy zorganizowane w Ustroniu Morskim. Miały miejsce: konkursy w szkole, bezpłatne badania profilaktyczne w ośrodku zdrowia, prelekcja na temat chorób serca w Domu Kultury;
* 01.10.2010r. – Notariusz: wykup terenu pod budowę drogi gminnej do ul. Rolnej;
* 08.10.2010r. – Spotkanie z Biskupem Zadarko i Proboszczem w sprawie budowy kaplicy w Sianożętach;
* 08.10.2010r. – Podpisanie umowy na wykonanie placu zabaw przy szkole w Ustroniu Morskim z programu „Radosna szkoła” (125.000,00 zł);
* 09.10.2010r. – Uczestnictwo w koncercie chóru Jedność w Kołobrzegu;
* 11.10.2010r. – Spotkanie z Komendantem i Z-cą Komendanta Policji Powiatowej z Kołobrzegu;
* 11.10.2010r. – Spotkanie z byłym Burmistrzem Gminy Willnersdorf;
* 12.10.2010r. – Rozprawa w Samorządowym Kolegium Odwoławczym z BC odnośnie odwołania od decyzji Wójta Gminy ustanawiającej wysokość opłaty za użytkowanie wieczyste terenów lotniska w Bagiczu;
* 13.10.2010r. – Spotkanie wraz z Przewodniczącym Rady u Prezydenta Kołobrzegu oraz Prezes Baltic Center, członkiem Aeroklubu Polskiego p. Niewiarowskim, Prezesem Aeroklubu Bałtyckiego p. Komorowskim przy udziale p. Mariusza Jagiełki w sprawie rejestracji lotniska w Bagiczu;
* 13.10.2010r. – Spotkanie z Prezesem i Zastępcą Prezesa Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej w Kołobrzegu;
* 14.10.2010r. – Ślubowanie klas I Gimnazjum, Dzień Edukacji Narodowej – spotkanie z nauczycielami i pracownikami oświaty Zespołu Szkół w Ustroniu Morskim;
* 15.10.2010r. – Spotkanie z Prezesem Zarządu Krajowego i Kołem Powiatowym Polskiego Związku Niewidomych z Kołobrzegu w Ośrodku Rehabilitacyjno-Wypoczynkowym „KLIMCZOK”, odbiór Złotej Odznaki Polskiego Związku Niewidomych;
* 15.10.2010r. – Spotkanie z nauczycielami i pracownikami przedszkola w Ustroniu Morskim z okazji Dnia Edukacji Narodowej;
* 15.10.2010r. – Uroczyste otwarcie wystawy Pani Doroty Waligóry „Mur Chiński” w Galerii Sztuki Współczesnej w Kołobrzegu;
* 16.10.2010r. – Uczestnictwo w obchodach 65-lecia Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Mikołaja Kopernika w Kołobrzegu;
* 16.10.2010r. – Uroczyste otwarcie Centrum Kultury w Kołobrzegu przy ul. Solnej;
* 18.10.2010r. – Notariusz: sprzedaż działki w Sianożętach przy ul Kwiatowej (p. Pieńkosz);
* 18.10.2010r. – Spotkanie z kierownikami jednostek gminnych w sprawie ograniczenia wydatków bieżących w budżecie gmina na rok 2011;
* 19.10.2010r. – Spotkanie komisji urbanistycznej w sprawie wydania opinii o przygotowanej przez Urząd Gminy „Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz oceny aktualności studium i planów zagospodarowania przestrzennego”;
* 20.10.2010r. – Narada koordynująca w siedzibie Dorzecza Parsęty w Karlinie w sprawie budowy sieci internetowej darmowego dostępu do Internetu szerokopasmowego;
* 21.10.2010r. – Notariusz: sprzedaż działki w Wieniotowie, sprzedaż własności użytkownikowi wieczystemu p. Laskoskiej;
* 21.10.2010r. – Spotkanie z inspektorami nadzoru inwestora zastępczego budowy Centrum Sportowo-Rekreacyjnego.

**Ad 3. Przedstawienie projektów uchwał:**

Druk nr 1 – projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz przedstawiła Kier. Ref. Wiesława Świecka.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80 poz. 717 ze zmianami) w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy Rada Gminy Ustronie Morskie w dniu 26 września 2008 roku na wniosek Wójta Gminy Ustronie Morskie podjęła uchwałę Nr XXII/133/2008 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz. Plan ten sporządzono w trybie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. nr 164 poz. 1587). Zgodnie z art. 14 ust. 5 przedmiotowej ustawy wniosek Wójta Gminy Ustronie Morskie został poprzedzony analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach określonych na załączniku graficznym stanowiącym załącznik do ww. uchwały i analizą stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

Opracowanie miejscowego planu nastąpiło po uchwaleniu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie (Uchwała Nr XIII/78/2007 z dnia 20 grudnia 2007). Studium wyznaczało nowe kierunki polityki przestrzennej gminy, przeznaczając pod zainwestowanie znaczny obszar gruntów rolnych. Część z nich wymagała zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze. Zmiany przeznaczenia dokonano w trybie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych dla gruntów o łącznej powierzchni 6,7739 ha.

Jedną z ważniejszych przesłanek opracowania miejscowego planu była potrzeba uporządkowania sytuacji planistycznej, a także uniknięcia niekontrolowanego zagospodarowania terenu, jakie mogłoby nastąpić w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowych terenów. Ilość i jakość obowiązujących na analizowanym obszarze planów miejscowych stwarza wiele niekorzystnych sytuacji dla gminy oraz inwestorów, którzy są zainteresowani inwestycjami na terenach objętych opracowaniem.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustawą z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199 poz. 1227 z późń. zm.) jest dokumentem wymagającym przeprowadzenia postępowania związanego ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko, w ramach którego powstaje prognoza oddziaływania na środowisko. Celem prognozy jest określenie skutków wpływu realizacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko, a także przedstawienie rozwiązań eliminujących negatywne skutki ustaleń tego dokumentu na poszczególne elementy środowiska.

Prognoza ściśle opiera się na wytycznych zawartych w pismach organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy, czego wynikiem było uzyskanie pozytywnych opinii właściwych organów. W trakcie opracowania projektu planu przeprowadzono, określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, ze zm.), procedurę formalno – prawną z uwzględnieniem ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z dnia 7 listopada 2008 r., ze zm.).

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko po uzyskaniu w dniu 17 listopada 2009 r. pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej a następnie uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień właściwych organów i instytucji i zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w dniach od 11. czerwca 2010 r. do 02. lipca 2010 r. został wyłożony wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu. W ustawowym czasie do projektu planu zostały złożone 24 uwagi. Wójt uznał zasadność pięciu złożonych uwag, jedenaście uwag zostało nie uwzględnionych, natomiast sześć zostało uwzględnionych w części.

Rozstrzygnięcie powyższych uwag, ze względu na naruszenie interesu osób trzecich, wymagało ponowienia procedury w zakresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w częściach, w których wprowadzono zmiany. Uwzględnienie uwag nie wymagało natomiast ponowienia procedur w zakresie opinii i uzgodnień ze względu na brak ingerencji w kompetencje właściwych organów w wyniku uwzględnienia uwag. W związku z tym, w dniach 26. sierpnia 2010 r. do 16. września 2010 r. projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony ponownie do publicznego wglądu. W ustawowym czasie do projektu planu zostało złożonych 5 uwag. Żadna z uwag nie znalazła formalnego ani prawnego uzasadnienia i w tym stanie rzeczy nie została uwzględniona przez Wójta Gminy Ustronie Morskie.

Jedna z uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia z zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji usług towarzyszących na tereny zabudowy usług turystycznych na z lokalizacją zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Nieruchomość, której dotyczyła uwaga zlokalizowana jest w „pasie inwestycyjnym”, w którym znajdują się tereny zabudowy usług turystycznych. W/w pas obejmuje zasięgiem centralną część miejscowości Sianożęty, przebiegając po obu stronach drogi powiatowej. Gmina kształtując ład przestrzenny, w granicach władztwa planistycznego, co do zasady utrzymuje te tereny na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji usług towarzyszących. Obszary o przeznaczeniu UTM, które znalazły się w granicach przedmiotowego pasa stanowią odstępstwa od powyższej reguły ze względu na uwarunkowania przestrzenne (tereny z istniejącą zabudową mieszkaniową).

Kierując się powyższymi zasadami, gmina, w ramach ustawowej samodzielności planistycznej, ustaliła przeznaczenie terenów na wyżej określone cele. Przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz symbolem 14 UT (na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji usług towarzyszących) jest zgodne z przyjętą przez gminę polityką przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Ustalenia planu ponadto nie naruszają interesu prawnego podmiotu składającego uwagę, ponieważ podtrzymują przeznaczenie ustalone w dotychczas obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy przedmiotowej uwagi nie uwzględniono.

Pozostałe cztery uwagi dotyczyły zmiany przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na cele budowlane. Tereny wskazane w uwagach, w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie (Uchwała Nr XIII/78/2007 z dnia 20 grudnia 2007) oznaczone są jako rolne. Treści uwag nie są zatem zgodne z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, *plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium (…).* W tym stanie rzeczy nie jest możliwe uwzględnienie przedmiotowej uwagi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz.

W/w procedura sporządzania planu została przeprowadzona z uwzględnieniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie zawartym w art.39, art.40, art.42, art.53, art.54 i art.55 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z dnia 7 listopada 2008 r., ze zm.). Zapewniono możliwość czynnego udziału społeczeństwa oraz składania uwag i wniosków w formie i terminach określonych ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do projektu planu, zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi, które bezpośrednio dotyczyły procedury sporządzania w/w prognozy.

Prognozowanie wpływu ustaleń wynikających z planu na środowisko odbywało się jednocześnie i równolegle z pracami nad sporządzeniem projektem planu, na każdym jego etapie. Wyniki prognozy przedstawiono opisowo i graficznie w sporządzonym dokumencie *Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz*”, dołączonym do projektu planu i wyłożonym razem z projektem planu do publicznego wglądu. Zgodnie z prognozą, w planie przyjęto rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne i inne ustalenia z uwzględnieniem potrzeb i wymogów ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego.

Wprowadzone w miejscowym planie zapisy odznaczają się przewagą oddziaływań pozytywnych dla danych struktur przestrzennych. Rozwój struktury przestrzennej miejscowości wydaje się być uzasadniony i nie wymaga zastosowania alternatywnych rozwiązań.

Przedmiotem opracowanej *Prognozy* było określenie i ocena skutków dla środowiska przyrodniczego oraz życia ludzi, które mogą wyniknąć z zaprojektowanego przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz jego otoczenia. Celem prognozy było również przedstawienie rozwiązań eliminujących negatywne skutki ustaleń na poszczególne elementy środowiska. Zwrócono uwagę, iż proponowany sposób zainwestowania przyczyni się do zmian środowiska przedmiotowego obszaru, ponieważ każde nowe inwestycje powodują ingerencję w środowisko naturalne i w większym lub mniejszym stopniu wpływają na równowagę ekologiczną. W opracowaniu wymieniono ustalenia planu istotne z punktu widzenia prognozy na środowisko, przewidywane skutki dla środowiska i jego komponentów wynikające z projektowanego przeznaczenia terenu, przedstawiono propozycję rozwiązań służących zapobieganiu negatywnemu oddziaływaniu na środowisko.

Plan nie wnosi bezpośrednich niekorzystnych ustaleń pod względem zagrożeń dla środowiska i ekologicznych warunków życia ludzi. Budowa urządzeń i rozbudowa sieci infrastruktury technicznej zapewni właściwe standardy zamieszkania i nie spowoduje zagrożeń dla środowiska. Ponadto zastosowanie się do zapisów ustaleń planu przy projektowaniu inwestycji, a następnie przy eksploatacji powstałych obiektów przyczyni się do zminimalizowania negatywnego oddziaływania na środowisko na obszarze objętym planem jak również na terenach sąsiednich.

Granice MPZP pokrywają się z obszarami chronionymi. Mimo, że na obszarze objętym granicami planu nie wprowadza się inwestycji mogących ‘znacząco’ oddziaływujących na środowisko, zapisy tego dokumentu mogą mieć wpływ na obszary chronione.

Ingerencją w obszary chronione są zapisy dotyczące przeznaczenia terenów pokrywających się z obszarami Natura 2000 ‘Trzebiatowsko – Kołobrzeski Pas Nadmorski’. Dzielą one obszar opracowania na dwie części i pokrywają się z obszarem pradoliny, ważnym miejscem buforowym wód powierzchniowych.

W obszarze Natura 2000 ochronie podlegają określone siedliska oraz poszczególne gatunki roślin i zwierząt.

Do siedlisk występujących na terenie opracowania, wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, należą:

- starorzecza i inne naturalne, eutroficzne zbiorniki wodne (Plan nie wprowadza ustaleń mogących negatywnie wpłynąć na te siedliska, gdyż naturalne eutroficzne zbiorniki wodne położone są w obszarze pradoliny i zostają zachowane);

- klify aktywne na wybrzeżu Bałtyku (Lokalnym zagrożeniem jest ochrona techniczna brzegu, polegająca na powstrzymaniu abrazji poprzez budowę opasek u podstawy klifu. Na znacznych odcinkach naturalne procesy abrazyjne zostały zwolnione przez budowę ostróg. Zalecane metody ochrony to brak aktywnych działań ochronnych – najkorzystniejsza dla siedliska jest ochrona bierna i utrzymanie naturalnych procesów kształtujących klify i oddziałujących na nie. Na terenie opracowania jest to znacznie utrudnione ze względu na rekreacyjne wykorzystanie plaży oraz występowanie terenów zamieszkanych przez miejscową ludność);

- kidzina na brzegu morskim (Kidzina występuje na brzegu morskim znajdującym się w granicach opracowania. Zaznaczyć należy jednak, że ze względu na bardzo duży ruch turystyczny jest ona sukcesywnie niszczona i do wzrostu roślinności dochodzi tu rzadko).

Przedmiotowy obszar Natura 2000 jest ponadto miejscem występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt. Obszar ten jest w części terenem zalewowym, na którym nie jest wskazana zabudowa. Jest to ponadto ważny, lokalny korytarz ekologiczny. Obszar Natura 2000 pokrywa się w kilku miejscach z obszarami zabudowy usługowo-mieszkaniowej, w tym usług turystycznych. Poprzedzielany jest ponadto barierami ekologicznymi w postaci dróg dojazdowych, dzielących korytarz na mniejsze części i uniemożliwiające swobodną migrację świata fauny. Nie prognozuje się natomiast bezpośredniego negatywnego wpływu na stanowiska chronionych gatunków zwierząt (niszczenia ich lęgowisk), występujących w obszarze Natura 2000, ze względu na to, iż znajdują się one w obrębie pradoliny (terenów podmokłych i bagiennych), które pozostają w dotychczasowym przeznaczeniu.

Większa część obszaru opracowania pokrywa się z Obszarem Chronionego Krajobrazu „Koszaliński Pas Nadmorski”. Dodatkowo w jego granicach znalazła się zabudowa w bezpośrednim sąsiedztwie pasa nadmorskiego. Na tym obszarze intensyfikacja zabudowy jest największa. Wynika to przede wszystkim z wprowadzanych uzupełnień oraz atrakcyjnej lokalizacji, niedaleko brzegu morskiego. Ocena wpływu ustaleń planu na przedmiotowy OChK wykazała, iż najcenniejsze walory przyrodniczo-krajobrazowe zostaną zachowane.

Przy zastosowaniu czynników minimalizujących i ograniczających negatywne oddziaływanie, nie przewiduje się kolizji ustaleń planów z przepisami odrębnymi, tj. Uchwałą Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu – Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 66, poz. 1804, zmienioną Uchwałą Nr XXXIV/408/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 10 poz. 196.

Do działań minimalizujących negatywne oddziaływanie należą między innymi: rozpoczęcie i realizacja inwestycji poza okresem lęgowym ptaków i innych dziko występujących zwierząt, zachowanie wszelkich zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, zachowanie wszelkich naturalnych zbiorników wodnych i obszarów wodno-błotnych.

Uchwała Nr XXXIV/408/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu wprowadziła odstępstwo od zakazu wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 9, dotyczącego zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 200 m od linii brzegów klifowych oraz w pasie technicznym brzegu morskiego, dla obszarów chronionego krajobrazu, dla których plan zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje możliwość lokalizowania obiektów budowlanych. Zatem w tym zakresie ustalenia planów są zgodne z przepisami odrębnymi, tj. ww. uchwałą.

Obszar plaży graniczy bezpośrednio z kolejnym obszarem Natura 2000 „Zatoka Pomorska”. Obejmuje on obszar morza. Wpływ na ten obszar związany jest przede wszystkim turystycznym wykorzystaniem pasa plaży, który jest miejscem potencjalnego bytowania części cennych gatunków zwierząt. Intensyfikacja użytkowania plaży w okresie letnim ogranicza możliwości bytowania na tym obszarze tych gatunków.

Ustalenia planu nie spowodują negatywnych trwałych skutków w szlakach migracji ptaków. W niezmienionej postaci zostanie zachowane połączenie ekologiczne pomiędzy ekosystemem morskim a wodami śródlądowymi. Kluczowe procesy w ekosystemie morskim nie ulegną istotnym przekształceniom. Ekosystem funkcjonować będzie w podobny sposób jak ma to miejsce w tej części aktualnie. Realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na integralność przedmiotowego obszaru Natura 2000.

Nie prognozuje się powstania zagrożenia dla gatunków ptaków będących celem i przedmiotem ochrony obszaru.

Największym zagrożeniem ptaków w rejonie nadmorskim są sieci rybackie, zanieczyszczenie wody substancjami ropopochodnymi oraz farmy wiatrowe na płytkich obszarach morskich. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie wprowadza ustaleń związanych z powyższymi zagrożeniami.

Należy zaznaczyć jednak, że większość zabudowy kolidującej z obszarami chronionymi już istnieje, a także uwzględnić fakt, że obszar opracowania miejscowego planu znajduje się w całości w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym. Ingerencja w środowisko przyrodnicze powinna być ograniczona. Zapisy dla terenów objętych ochroną powinny być zgodne z polskim ustawodawstwem i wynikającymi z niego zapisami szczegółowymi.

Sprawy oddziaływania transgranicznego reguluje Konwencja z Espoo o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, ratyfikowana przez Polskę w 1997 r. Podstawową zasadą tej procedury jest wprowadzenie obowiązku informowania o planowanym podjęciu działalności mogącej mieć wpływ na środowisko innych państw.

Gmina Ustronie Morskie leży w bliskim sąsiedztwie północnej granicy państwa, aczkolwiek zaproponowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapisy mają charakter lokalny. Nieuniknione jest jedynie oddziaływanie obciążające środowisko morskie w postaci wylotów cieków i kanalizacji do morza. Oddziaływanie to wiązało będzie się w przypadku przedmiotowego terenu przede wszystkim z przenoszeniem zanieczyszczeń płynącymi wodami powierzchniowymi.

Przyjęcie do realizacji rozwiązań zapobiegających i ograniczających oddziaływanie na środowisko wyeliminuje ewentualne konflikty w zagospodarowaniu terenów przygranicznych.

Reasumując realizacja przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu ewidencyjnego Sianożęty oraz części obrębu Bagicz nie spowoduje skutków środowiskowych, których charakter mógłby posiadać znaczenie transgraniczne, mogące objąć terytorium innych państw.

Uwagi zgłoszone do projektu planu przedstawili autorzy p.z.p. Pani Maria Bohutyn i Pan Piotr Gromelski.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz

**§ 1.** 1. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) Wójt Gminy Ustronie Morskie ogłosił w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

2. Termin wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu został wyznaczony w dniach od 11. czerwca 2010 r. do 02. lipca 2010 r., a w dniu 16. czerwca 2010 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

3. Termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wnosić uwagi dotyczące projektu planu wyznaczono na dzień 16. lipca 2010r.

**§ 2.** Rada Gminy Ustronie Morskie stwierdza, iż do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz złożono dwadzieścia cztery uwagi.

**§ 3.** 1. W dniu 15.06.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 79/2, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną. 2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 4.** 1. W dniu 29.06.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 19/6 obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było przeznaczenie pod zabudowę usług turystycznych z lokalizacją zabudowy mieszkaniowej i usługowej (włączenie przedmiotowej działki do terenu sąsiedniego oznaczonego symbolem 24UTM). 2. Uwaga nie została uwzględniona. W projekcie planu miejscowego podtrzymano funkcję wynikającą z dotychczasowego zagospodarowania przedmiotowego terenu oraz wynikającą z dotychczas obowiązujących aktów prawa miejscowego.

**§ 5.** 1. W dniu 01.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działek ewidencyjnych nr 168/81, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było rozszerzenie zapisu dotyczącego lokalizacji budynku mieszkalnego o zabudowę bliźniaczą.

2. Uwaga została uwzględniona.

**§ 6.** 1. W dniu 02.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działek ewidencyjnych nr 168/81 oraz 168/82, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było rozszerzenie zapisu dotyczącego lokalizacji budynku mieszkalnego o zabudowę bliźniaczą.

2. Uwaga została uwzględniona.

**§ 7.** 1. W dniu 02.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 196, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było powiększenie obszaru zainwestowania w granicach przedmiotowej działki.

2. Uwaga została uwzględniona w części.

1) Poszerzono granice obszaru przeznaczonego na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej w granicach zgodnych z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

2) Pozostawiono bez zmian położenie obszaru w stosunku do obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz obszarów występowania chronionych gatunków zwierząt.

**§ 8.** 1. W dniu 06.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 200, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było:

1) Dla części działki sąsiadującej z pasem drogi krajowej: zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 30%, zmniejszenie minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek do 3500 m2,

2) Dla pozostałej części działki: zmiana obecnego przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodzinną z usługami turystycznymi (wolnostojąca i szeregowa), zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 35%, zmniejszenie minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek do 1000 m2.

2. Uwaga została uwzględniona w części.

1) Z obszaru oznaczonego symbolem UT wydzielono obszar UTM, obniżono powierzchnię nowowydzielanych działek do 1000 m2,

2) Dla obszaru oznaczonego symbolem UT zwiększono maksymalny udział powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej do 30% oraz obniżono minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek do 3500 m2,

3) Nie zwiększono maksymalnego udziału powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej do 35%. Dla obszarów oznaczonych w planie jako UTM w/w parametr przyjęto na poziomie 40%.

**§ 9.** 1. W dniu 08.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 81/16, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 10.** 1. W dniu 14.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 145/9, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z zieleni urządzonej na zabudowę usług turystycznych z lokalizacją zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

**§ 11.** 1. W dniu 15.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 196, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu, możliwość lokalizacji domu mieszkalnego, domków kempingowych, basenu, muszli koncertowej, zieleni, klombów, ścieżek, boiska.

2. Uwaga została uwzględniona w części.

1) Poszerzono granice obszaru przeznaczonego na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej w granicach zgodnych z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

2) Pozostawiono bez zmian położenie obszaru w stosunku do obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz obszarów występowania chronionych gatunków zwierząt.

**§ 12.** 1. W dniu 15.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działek ewidencyjnych nr 99, 505 i 133/4, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było:

1) Dodanie zapisów umożliwiających lokalizację zabudowy wielorodzinnej, 2) Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek do 1200 m2.

2. Uwaga została uwzględniona w części.

1) Zmniejszono minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek do 1200 m2.

2) Nie wprowadzono zapisów o możliwości lokalizacji obszarów zabudowy wielorodzinnej, ponieważ w granicach całego opracowania nie wyznaczano takich obszarów, co jest zgodne z polityką gminy przyjętą w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

**§ 13.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 91/26, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 14.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działek ewidencyjnych nr 81/5, 81/6, 85/2, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 15.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono trzy uwagi dotyczące działek ewidencyjnych nr 140 i 141, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było zmniejszenie minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek do 800 m2 oraz umożliwienie wydzielania działek służących obsłudze komunikacyjnej.

2. Uwaga została uwzględniona w części.

1) Zmniejszono minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek do 1000 m2, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie,

2) Ustalenia plany miejscowego umożliwiają wydzielenie działek służących obsłudze komunikacyjnej.

**§ 16.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działek ewidencyjnych nr 134/3, 134/5, 134/6, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było zmniejszenie minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek do 1000 m2.

2. Uwaga została uwzględniona.

**§ 17.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 42, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy.

2. Uwaga nie została uwzględniona.

1) W projekcie planu miejscowego nie wprowadzono nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony ulicy Lotniczej, a tym samym poszerzono obszar przeznaczony pod zabudowę,

2) Pozostałe nieprzekraczalne linie zabudowy, wprowadzone zgodnie z przepisami odrębnymi, kształtują korzystniejsze warunki zabudowy niż w dotychczas obowiązujących przepisach prawa miejscowego.

**§ 18.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działek ewidencyjnych nr 174/10, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią był brak zgody na przebieg ścieżki pieszo-rowerowej w granicach nieruchomości.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Zapis dotyczący przedmiotowej ścieżki stanowi treść informacyjną planu (w przeciwieństwie do ustaleń planu) zgodną ze stanem istniejącym. Zapis ten nie ingeruje w prawo własności innych podmiotów.

**§ 19.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 137/4, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było zmniejszenie minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek do 800 m2 oraz umożliwienie wydzielania działek służących obsłudze komunikacyjnej.

2. Uwaga została uwzględniona w części.

1) Zmniejszono minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek do 1000 m2, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie,

2) Ustalenia plany miejscowego umożliwiają wydzielenie działek służących obsłudze komunikacyjnej. **§ 20.** 1. W dniu 16.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 17/15, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było wprowadzenie zapisów o możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo usługowej lub wydzielenie terenu przeznaczonego na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

2. Uwaga została uwzględniona poprzez wydzielenie terenu przeznaczonego na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

**§ 21.** 1. W dniu 18.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 91/24, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 22.** 1. W dniu 20.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 91/22, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 23.** 1. W dniu 20.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 79/23, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 24.** 1. W dniu 20.07.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 79/22, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 25.** Rada Gminy Ustronie Morskie podtrzymuje stanowisko Wójta Gminy Ustronie Morskie w sprawie rozstrzygnięcia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.

**§ 26.** 1. Rozstrzygnięcie powyższych uwag wymagało ponowienia procedury w zakresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w częściach, w których wprowadzono zmiany do projektu planu. 2. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) Wójt Gminy Ustronie Morskie ogłosił w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Termin wyłożenia projektu planu do ponownego publicznego wglądu został wyznaczony w dniach 26. sierpnia 2010 r. do 16. września 2010 r., a w dniu 09. września 2010 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. 3. Termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wnosić uwagi dotyczące projektu planu wyznaczono na dzień 30. września 2010 r.

**§ 27.** Rada Gminy Ustronie Morskie stwierdza, iż do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz złożono pięć uwag.

**§ 28.** 1. W dniu 26.08.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 143/1 „C”, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na tereny budowlane. 2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

**§ 29.** 1. W dniu 13.09.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 19/6, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było przeznaczenie pod zabudowę usług turystycznych z lokalizacją zabudowy mieszkaniowej i usługowej (włączenie przedmiotowej działki do terenu sąsiedniego oznaczonego symbolem 24UTM).

2. Uwaga nie została uwzględniona. W projekcie planu miejscowego podtrzymano funkcję wynikającą z dotychczasowego zagospodarowania przedmiotowego terenu oraz wynikającą z dotychczas obowiązujących aktów prawa miejscowego.

**§ 30.** 1. W dniu 28.09.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 137/4, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią było przeznaczenie całości przedmiotowej działki na cele budowlane. 2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

**§ 31.** 1. W dniu 01.10.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 143/6 „E”, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na tereny budowlane.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie.

**§ 32.** 1. W dniu 01.10.2010 r. złożono uwagę dotyczącą działki ewidencyjnej nr 91/22, obręb geodezyjny Sianożęty, której treścią była zmiana przeznaczenia terenu z funkcji rolniczej na funkcję rekreacyjną.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Treść uwagi nie jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Nieruchomość położona jest w granicach obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

**§ 33.** Rada Gminy Ustronie Morskie podtrzymuje stanowisko Wójta Gminy Ustronie Morskie w sprawie rozstrzygnięcia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.

**§ 34.** Nieuwzględnienie powyższych uwag nie wymaga ponowienia procedury planistycznej.

Głosowanie nad uwagami: w głosowaniu udział wzięło 15 osób, uwagi zostały przyjęte jednogłośnie – 15 głosów „za”.

Dyskusja nad projektem p.z.p

Radny Krzysztof Grzywnowicz zabrał głos odnośnie §11 zapisów ogólnych. Uważa, że jest to zapis martwy gdyż budowle tymczasowe ciągle powstają. Czy jest sens umieszczanie takich zapisów? Może poszukać innego rozwiązania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, iż jeżeli ten zapis nie znajdzie się w planie to powstanie furtka dla właścicieli terenów zalewowych. Jest on po to, aby nie legalizować samowoli budowlanych. Istnieje obawa, że „Bagniaki” mogą ten teren zabudować, a przecież brak tam mediów i może nawet zostać zamknięte kąpielisko.

Wójt Gminy stwierdził, że jest to poważny problem w całym pasie nadmorskim, w tym w Gminie Ustronie Morskie. Od wielu rolników wykupiono grunt, na tym terenie jest 650 działek, jest ponad 200 samowoli budowlanych, nadzór wydał 100 decyzji na rozbiórkę. Sprawa została zgłoszona do prokuratora. Jest to teren zalewowy, w 1996r. była powódź, woda stała w wysokości ponad 2 m od jezdni.

Cieszymy się, że woda morska u naszego brzegu jest bardzo czysta, ale przed każdym sezonem letnim zachodzi obawa czy kąpielisko nie zostanie zamknięte, gdyż rowami melioracyjnymi spływają do morza nieczystości z tych terenów. Są dwa rowy melioracyjne, przez które spływają ścieki. Tereny te nabyły wpływowe osoby. Gmina musi stworzyć rygorystyczne zapisy. Wiadomo, że nadzór budowlany jest bardzo slaby, mają kłopoty finansowe.

Pan Piotr Gromelski zwrócił uwagę, iż ten zapis jest potrzebny i uzasadniony. Gmina ma wiele cennych obszarów, które należy chronić. Brak tego zapisu może cofnąć możliwość uchwalenia planu. Organ nadzoru ma bardzo dobre rozeznanie w terenie krajobrazowym, ten zapis jest wymagalny.

Radny Mirosław Szymanek stwierdził, że rozumie uzasadnienie tego zapisu, ale to obejmuje bardzo duży obszar, na terenie całej gminy. Zapis całkowicie zabrania stawiania kiosków, małych pawilonów, obiektów typowo sezonowych, np. strzelnice, itp. Czy taki zapis przetrzyma próbę czasu, szczególnie w sezonie letnim jest wątpliwe. Jest on bardzo rygorystyczny. Uważa, że obszar chroniony – tak, ale nie całą gminę.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, iż temat ten był wielokrotnie bardzo dokładnie analizowany, zarówno przez komisję architektoniczną jak i przez Radę. Ten problem jest rozpatrywany od wielu lat, wiadomo w sezonie każdy chce zarobić, ale po sezonie zostaje ogromny bałagan. Postawmy, na jakość, wygląd i dobry wizerunek. Każdy może mieć swoje zdanie, ale przecież idziemy w dobrym kierunku. Plan zagospodarowania to łąd architektoniczny, przecież jest bardzo dużo możliwości lokalizacji innych obiektów.

Radny Mirosław Szymanek stwierdził, że patrzy na to od strony praktyka. Jest pełen obaw czy będzie to przestrzegane. Dodatkowo jest kwestia anten telefonii, itd., nie ma na ten temat żadnego zapisu.

Pan Piotr Gromelski wyjaśnił, iż zmieniła się ustawa, właściwie pojawiła się mega ustawa telefonii, która wprowadziła zakaz „zakazywania” w planach obiektów telekomunikacji, wprowadzono zapis o zmianie przepisów o drogach publicznych – obecnie takie obiekty mogą powstawać nawet w pasach drogowych. Jest obowiązek we wszystkich p.z.p, wręcz nakaz wykreślenia tego typu zapisów. Na gminy nałożono obowiązek, aby w ciągu 1 roku zniosły nakazy jeżeli miały takie zapisy w planach. Wymogli obowiązek opiniowania przez telekomunikację. Mają możliwość skarżenia p.z.p w sądach. Do tego dodatkowo dochodzą przepisy unijne, a lokalizacje według oddzielnych przepisów.

Radny Zenon Wajgert § 11 dotyczy całego terenu gminy, a przy usługach turystycznych nie powinno to mieć miejsca.

Pan Piotr Gromelski odpowiedział, iż p.z.p trzeba czytać w całości, nie można tego robić wybiórczo. Wiele spraw reguluje prawo budowlane.

Na tym dyskusję zakończono.

Głosowanie, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

**Uchwała Nr XLIII/302/2010** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Sianożęty i części obrębu Bagicz została podjęta jednogłośnie – 15 głosów „za”.

Przewodniczący Rady złożył podziękowanie autorom planu zagospodarowania przestrzennego oraz całemu referatowi pod kierownictwem Pani Wiesławy Świckiej za ogrom włożonej pracy. Było bardzo dużo trudności, wiele problemów. Presja inwestycyjna na terenie gminy Ustronie Morskie jest potrzebna, plany muszą być przyjazne dla mieszkańców.

Druk Nr 2 – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia opłaty miejscowej przedstawiła Skarbnik Gminy.

W celu usprawnienia czynności związanych z poborem opłaty miejscowej oraz w związku z utworzeniem z dniem 1 października 2010 r. nowej gminnej jednostki organizacyjnej w postaci Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz przekazania mienia – zaistniała potrzeba wyznaczenia jej jako inkasenta tej należności. Uchwała będzie obowiązywać od stycznia 2011r.

Opinia Komisji BiRG – Przewodniczący Komisji poinformował, iż projekt ten był przedstawiony na komisji i uzyskał opinię pozytywną.

Dyskusji brak.

Głosowanie, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

**Uchwała Nr XLIII/303/2010** zmieniająca uchwałę w sprawie określenia opłaty miejscowej została podjęta jednogłośnie – 15 głosów „za”.

Druk Nr 3 – projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stefan Dymański.

1. Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Ustroniu Morskim w składzie:

* Przewodniczący Komisji – Pan Stefan DYMAŃSKI
* Pani Krystyna WROCHNA
* Pani Irena KRAWCZYK
* Pani Marzena MOLCAN
* Pan Krzysztof GRZYWNOWICZ

działając zgodnie z § 79 Statutu Gminy Ustronie Morskie na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy, na posiedzeniu w dniu 24.09.2010r rozpatrzyła skargę EEZ Sp. z.o.o. w Warszawie na działanie Wójta Gminy Ustronie Morskie.

Komisja w trakcie pracy dokonała analizy następujących dokumentów:

* Skarga EEZ Sp. z.o.o. w Warszawie na działanie Wójta Gminy Ustronie Morskie z dnia 20.08.2010r;
* Wyjaśnienie Wójta Gminy Ustronie Morskie w powyższej sprawie z dnia 30.08.2010r;
* Informacja Radcy prawnego Pani Moniki Kwiatkowskiej w sprawie skargi EEZ Sp. z.o.o. w Warszawie na działalność Wójta Gminy z dnia 20.09.2010r;

Po zapoznaniu się z w/w dokumentami dostępnymi w sprawie komisja stwierdza, że skarga dotyczy nieprzesłania odwołania EEZ Sp.z.o.o. w Warszawie od decyzji Urzędu Gminy Ustronie Morskie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie zgodnie z dyspozycją art.227§1 Ordynacji podatkowej.

Wskazany przepis art.227§1 ustawy Ordynacja podatkowa nakłada na organ podatkowy obowiązek przesłania odwołania strony do organu odwoławczego bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni.

Opierając się na informacji Radcy Prawnego, pismo z dnia 20.09.2010r, trudno uznać, że niewypełnienie obowiązku z art. 227§1 ordynacji jest rażącym naruszeniem prawa, gdyż jako czynność materialno - techniczna nie jest związana z ingerencją w uprawnienia czy obowiązki strony, a pracownik merytoryczny przyznaje się do błędu. Dlatego też niewykonanie tego obowiązku komisja uznaje jako **uchybienie organu, a nie „rażące naruszenie prawa przez organ podatkowy pierwszej instancji”**.

Strona skarżąca EEZ Sp. z.o.o. z tego tytułu nie poniosła szkody, ponieważ za okres od dnia następnego po upływie terminu przekazania odwołania do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy nie nalicza się odsetek za zwłokę (art.54§1 pkt 2 ordynacji podatkowej).

Odnosząc się do działania Wójta Gminy jako organu podatkowego w trybie ustawy Ordynacja podatkowa, a złożenia skargi w trybie kpa – art. 227, należy wskazać, że art.227 kpa bardzo szeroko opisuje przedmiot skargi pozostawiając katalog ewentualnych skarg otwartym. Złożona skarga mieści się w zakresie wskazanym w tym przepisie ustawy i zgodnie z procedurą określoną w przepisach dalszych winna być rozpatrzona (cyt art. 227 kpa: Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.)

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu powyższej sprawy i zasięgnięciu opinii prawnej stwierdza jednogłośnie, że niewykonanie dyspozycji art.227§1 Ordynacji podatkowej jest **uchybieniem obowiązkowi** określonemu w tym przepisie ustawy.

1. Protokół podpisano w dniu 28.09.2010r.

Dyskusji brak.

Głosowanie, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

**Uchwała Nr XLIII/304/2010** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy została podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymuję się”

Przerwa w obradach 15 min.

Po przerwie powrót do porządku obrad.

Druk Nr 4 – projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd przedstawiła Kier. Referatu Wiesława Świecka.

Przedmiotowa uchwała dokonuje zmiany uchwały Nr XXII/132/2008 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 26 września 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd zmienionej uchwałą nr XII/289/2010 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30 sierpnia 2010 r. poprzez wyodrębnienie z dotychczasowego obszaru B obszarów B-1, B-2, B-3.

Powyższa zmiana wynika z potrzeby uzyskania w procesie sporządzania planu zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze dla części wyodrębnionych jako B-1, B-2, B-3 oraz w związku z tym, że niniejsze obszary w przeważającej części nie były objęte planem miejscowym, podział na mniejsze obszary pozwoli na właściwsze uszczegółowienie zapisów planu.

W rezultacie plany zostaną uchwalone odrębnie dla obszarów:

1) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części obrębów ewidencyjnych: Ustronie Morskie, Wieniotowo i Gwizd – część A,

1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie – część B-1,
2. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie – część B-2,
3. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie – część B-3,

Niniejsza zmiana uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd służy przyspieszeniu działania związanego z dalszą procedurą sporządzania i uchwalania planu na obszarze znajdującym się na południe od torów kolejowych tj. części B-1, B-2, B-3. Pierwotna uchwała objęła zasięgiem znaczny obszar gminy. W granicach opracowania znalazły się zarówno grunty zainwestowane jak i niezainwestowane. Ze względu na potrzebę uzyskania decyzji o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze procedura sporządzenia planu w części B została zawieszona. Ze względu na uzasadnioną potrzebę uchwalenia planu również na obszarze w części południowej gmina zdecydowała się na zmianę uchwały pierwotnej, co pozwoli na etapowanie prac nad projektem planu.

Dyskusja

Radny Zenon Wajgert plan miał dotyczyć całości terenu, teraz jest strefa B, czy to odkłada na dalszy czas strefę A?

Wiesława Świecka postępowanie będzie prowadzone jednocześnie nad wszystkimi etapami. Będziemy przekonywać Ministra Rolnictwa, że nasz projekt jest właściwy, ostatecznie skierujemy skargę, ale prace będą szły równorzędnie nad całością.

Głosowanie, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

**Uchwała Nr XLIII/305/2010** zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd została podjęta jednogłośnie – 15 głosów „za”.

(salę obrad o godz. 1018 za zgodą Przewodniczącego Rady opuścił radny Stanisław Agatowski), w obradach uczestniczy 14 radnych).

**Ad 4. Głos Mieszkańców** – brak.

**AD 5/6 Interpelacje, zapytania. Wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o informację, a właściwie o zapoznanie się z pisemną odpowiedzią od Baltic Center na wystąpienie Wójta Gminy oraz z pismem BC skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, które Pani Prezes złożyła w dniu 12 października br., na rozprawie w SKO.

Wójt Gminy poinformował, iż musi te dokumenty dostarczyć ze stanowiska, Pani Wiesława Świecka opuściła salę obrad, aby dostarczyć wnioskowane pisma.

W międzyczasie:

Radny Tomasz Stanisławczyk poprosił o bliższe szczegóły dotyczące przeprowadzonego konkursu na dyrektora GOSiR, ile było ofert, jak wyglądał konkurs, jak przebiegały rozmowy, itd.

Sekretarz Gminy poinformował, iż dla dokładnej odpowiedzi także musiałby sięgnąć do dokumentów. Poinformował, że konkurs przeprowadzony został zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych. Zgłosiło się 7 kandydatów, w tym 3 mieszkańców i 4 kandydatów spoza gminy, wszyscy kandydaci spełnili obowiązujące kryteria. Następnie przeprowadzone zostały rozmowy, na których kandydaci reprezentowali swoje koncepcje oraz wykazali się znajomością obowiązujących przepisów. Po przeprowadzonych rozmowach komisja uznała, że najlepszym kandydatem jest Pan Bogdan Czepukojć. Ogłoszenia na nabór kandydatów były umieszczone w biuletynie informacji publicznej. Dokumentacja jest do wglądu.

Kier. Referatu Wiesława Świecka dostarczyła dokumenty związane z Baltic Center.

1. Pismo – odpowiedź WG w sprawie rozwiązania umowy na użytkowanie wieczyste odczytała Kier. Referatu Wiesław Świecka – kserokopia dokumentu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.
2. Odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 12.10.2010r. odczytała protokolantka Ewa Oksenfeld - kserokopia pisma stanowi załącznik nr 3 do Niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Sekretarza Gminy o przedstawienie sytuacji w jakiej to odwołanie zostało złożone.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż odwołanie to zostało złożone w dniu 12.10.2010r. do SKO zarzucając gminie nieuzasadnioną podwyżkę lub zawyżenie opłat. SKO wyznaczyło sprawę na datę jw.. W dniu rozprawy SKO zasugerowało, aby strony zawarły ugodę. Na propozycję Pani Prezes oświadczyła, że nie widzi możliwości ugody. Zleciła wykonanie własnej wyceny oraz zleciła oświadczyła, że wykonanie oceny Stowarzyszeniu Rzeczoznawców przedstawiając na to umowę bez daty; termin wykonania do końca roku jednak Stowarzyszenie przystąpi do wyceny po dokonaniu wpłaty na wykonanie usługi. Pani Czarnota nie miała przy sobie dowodu wpłaty. Najbardziej bulwersujące jest to, że umowa dotyczyła operatu szacunkowego nie na potrzebę wyceny podwyżki, ale sprzedaży. W rezultacie SKO przystało na wniosek Spółki BC i Pani Czarnoty, aby dostarczyła swój kont operat i dodatkowo również przystało, aby Spółka zleciła właściwemu Stowarzyszeniu wykonanie operatu, do dnia 26.10.2010r. ma być informacja. Gmina ze swojej strony sprawdziła, że nie ma problemu ze znalezieniem, właściwego stowarzyszenia, bowiem najbliższy jest w Koszalinie i może sporządzić ekspertyzę w ciągu miesiąca. Tak więc Pani Czarnota skłamała, że są trudności ze znalezieniem właściwego stowarzyszenia. Zwłoka w wydaniu orzeczenia nie wpłynie na gminę, bo nowa opłata będzie obowiązywać od stycznia 2011r.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, iż Pani Prezes twierdzi, że dziaał zgodnie z prawe. Rada Gminy określiła swoje stanowisko w formie uchwały 6 marca 2009r.

Wójt Gminy poinformował, że oprócz opłaty za użytkowanie wieczyste została naliczona kara w wysokości 104.000 zł za nierozpoczęcie inwestycji. Od tej kary Pani Prezes także się odwołała. Odnośnie rozwiązania umowy – za finanse, za odstąpienie od umowy odpowiada Wójt Gminy i takiego głupstwa nie zrobi. Musi uzyskać opinię analizy zasadności rozwiązania umowy. Trzeba brać całokształt umowy pod uwagę. Z otrzymanego pisma wynika, że Spółka nie uznaje uzasadnienia dotyczącego lotniska. Gmina szuka argumentów. Spółka nie zrealizowała żadnego zadania, brak jakichkolwiek prac, nie podjęto żadnych działań. Jest wiele sprzeczności. Wójt oświadczył, że chce i musi mieć analizę zasadności rozwiązania umowy. Obecnie Spółka płaci podatek ze 160 ha, jest to około 1 mln zł, a przy zmianie użytkowania mogą być znaczne obniżenia i straty w budżecie. Wójt poinformował, iż ma w dniu dzisiejszym spotkanie z kancelarią prawną, która podjęła się wydania takiej opinii. Jest także sprawa wyceny biegłego, co do sprzedaży terenu, jest to około 19 mln zł za zmianę użytkowania wieczystego. Wójt przedstawił Spółce, po upoważnieniu Rady, propozycję sprzedaży terenu za cenę nie mniejszą niż 25 mln zł, w odpowiedzi Spółka zrobiła wycenę we własnym zakresie w wys. około 18 mln zł. Wcześniej była rozmowa z p. Czarnotą, gdzie określiła cenę na około 4 mln zł. Do BC wysłano łącznie 3 pisma odnośnie propozycji sprzedaży tego terenu. Jednak przede wszystkim konieczna jest analiza zasadności. Jest także druga sprawa tj. Rada powinna podjąć odpowiednią uchwałę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada nie musi podejmować żadnej uchwały, podjęła już uchwałę intencyjną a reszta należy do Wójta. Ponadto kancelaria prawna nie robi analizy ale wydaje opinię.

Wójt Gminy poprosił, aby nie przerywać mu wypowiedzi, jest pytanie zasadnicze: czy uchwała intencyjna jest dla Wójta obowiązkowa do wykonania. Zaznaczam, ż osobiście odpowiadam za podjęte decyzje. Wójt ostrzegł, że mogą być procesy roszczeniowe. Nie dam na sobie wymusić decyzji.

Przewodniczący Rady stwierdził, żeby na przyszłość zachować emocje. Poinformował, że Przewodniczący Rady ma prawo wejść w głos każdemu wypowiadającemu się. Jeżeli Rada ma podjąć uchwałę o rozwiązaniu umowy to prosi o przedstawienie podstawy prawnej na jakiej ma to zrobić. Pan Wójt mówi o analizie, a prawnicy wydadzą opinię czy są podstawy do rozwiązania umowy. Pytanie do Wójt Gminy: czy jeżeli będzie opinia prawna pozytywna tj. można rozwiązać umowę to czy Pan ją rozwiąże?

Proszę o zapis w protokole, że dnia 22.10.2010r, Pan Wójt oświadczył, że jeżeli będzie pozytywna opinia prawników w sprawie rozwiązania umowy to Pan Wójt ja rozwiąże. Jest tu mowa o V kadencji.

Wójt Gminy stwierdził, że powinna być też znana opinia SKO.

Radny Zenon Wajgert zapytał czy Wójt przedłużył umowę o zakończeniu inwestycji do 2012r? Powołana w piśmie umowa notarialna mówi o terminach od 1.04.1008r. do 05.04.2012r.

Przewodniczący Rady Pani Prezes powołuje się na akt notarialny. W aktach notarialnych podaje się terminy początkowe i końcowe. I ona powołuje się na termin końcowy. Przy rozwiązaniu umowy bierze się pod uwagę oba terminy. Minęły dwa lata i nie ma żadnego postępu, nie rozpoczęto działań. Są to też podstawy prawne do odstąpienia od umowy. W 2008r. została podjęta uchwała, w której ustalono termin rozpoczęcia budowy do 2009r. 5 czy 6 kwietnia, po tym czasie Pan Wójt nie przedłużył już umowy.

Sekretarz Gminy poinformował, iż termin rozpoczęcia umowy minął 05 kwietnia 2009r. i nic nie zostało zrobione. Jeżeli został w tamtym czasie przesunięty termin rozpoczęcia budowy to automatycznie musiał zostać przesunięty termin zakończenia. Terminu zakończenia nie można traktować w oderwaniu od rozpoczęcia. Ponieważ minął termin rozpoczęcia budowy to termin zakończenia w tej chwili nie ma już żadnego znaczenia. Istnieją, zatem przesłanki do rozwiązania umowy.

Przewodniczący Rady – proszę Pana Wójta o odpowiedź, kiedy będzie termin opinii prawnej do aktu notarialnego czy jest podstawa do rozwiązania umowy. Ma nadzieję, że taką wiadomość uzyska Rada. Zapytał czy są jeszcze pytania w tej sprawie? Jeżeli nie to przechodzimy do kolejnej sprawy dotyczącej wyglądu i estetyzacji miejscowości. Są obiekty, które nie dodają nam splendoru. Uaktywniając ludzi z pewnych referatów, które zajmują się porządkiem przywołać ich do działań. Przykładem jest teren koło „Kabaczka”. To targowisko ma dwóch właścicieli, wiele punktów działa w sezonie, po sezonie wyjechali, a zostawili teren nieuporządkowany. Chodzi o działania prawne, które wymuszą zrobienie porządku na tych obiektach.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Stanisławczyk z informacji Wójta wyczytałem, że odbyło się spotkanie z Prezesem Firmy FRANSPOL. Chciałbym się dowiedzieć, jak idą prace , na kiedy przewidziane jest zakończenie robót?

Wójt Gminy spotkanie odbyło się w ostatni poniedziałek. Prezes podtrzymał wcześniejsze obietnice, że do 15 grudnia br. Ma być oddana klatka z mieszkaniami socjalnymi. Natomiast do końca marca 2011r. ma być oddany cały budynek. Będzie 11 mieszkań socjalnych i 11 mieszkań do sprzedaży. Prócz tego do końca marca będzie oddanych 12 mieszkań w Rusowie.. Gmina będzie dysponować 23 mieszkaniami socjalnymi.

Radna Dorota Gałęzowska chciałabym się zapytać, co będzie dalej z tymi budynkami przy ul. Bol. Chrobrego 54-56. Kiedy mają zamiar te budynki wyburzyć.

Wójt Gminy chcemy tych ludzi wyprowadzić jeszcze w grudniu. Firma chce jak najwcześniej przystąpić do wyburzenia.

Radna Marzena Molcan zwróciła się z zapytaniem do Wójta Gminy. 01 października nastąpiło wykupienie terenu pod budowę drogi gminnej od ul. Rolnej. Nie dało się nie zauważyć, że inwestycja drogi rozpoczęła się bardzo szybko i jeszcze szybciej została zakończona. Chciałabym dowiedzieć się czy inwestycja ta była legalna, skoro tak się stało?

Wójt Gminy tak się stało, ponieważ taka jest współpraca między gminą a Starostwem. W 2007r. gmina otrzymała decyzję od Dyrekcji Dróg Krajowych niezezwalającą na budowę zjazdu z drogi krajowej nr 11. Są tam 3 działki w Sianożętach będące własnością gminy. W planie przestrzennego zagospodarowania jest dojazd do tych terenów tylko od ul. Rolnej, a ul. Rolna jest droga powiatową. Gmina jeszcze kilkakrotnie rozmawiała z Dyrekcją Dróg Krajowych, aby zmienili swoje zdanie. Nie wyrazili jednak zgody. W związku z tym za zgodą Rady umieszczono w budżecie to zadanie do wykonania. Mieliśmy dużo wcześniej przystąpić do budowy tej drogi, ale teren był obsiany zbożem, które właściciele chcieli zebrać. Mieliśmy porozumienie z właścicielami gruntów, że, mimo, iż nie wykupiliśmy terenu, możemy wchodzić z budową. Część właścicieli chciało sprzedać grunty, część chciała zamiany. Wydzielenie geodezyjne też trochę trwało. Chcieliśmy uciec przed jesienią, aby tę drogę wykonać. Nasze służby nie wystąpiły do Starostwa o zgodę na włączenie się do drogi powiatowej. Po wystąpieniu do Starostwa czekamy ustawowe 30 dni, aby uzyskac zgodę. Tej decyzji nie ma, a z tego co słyszę tej zgody najprawdopodobniej nie będzie. Droga ta jest w planie zagospodarowania przestrzennego. Wykonawca stwierdził, że teraz nie chce żadnych pieniędzy. Rozliczenie nastąpi po wykonaniu inwestycji. Została zrobiona podbudowa pod drogę, a sama droga nie została okrawężnikowana. Jeżeli otrzymamy zgodę na włączenie się, wystąpimy o zgodę na zezwolenie na budowę lub zgłosimy fakt budowy. Póki nie są załatwione wszystkie sprawy, będzie to tak leżało.

Radny Zenon Wajgert ta droga była budowana bez zezwolenia, jest to fakt.

Wójt Gminy nie było zgłoszenia ponieważ gmina nie była właścicielem terenu pod drogę. W protokołach transakcji jest wyrażona zgoda właścicieli na wcześniejsze wejście.

Przewodniczący Rady proszę żebyście Państwo pamiętali, że ta droga budowana jest do 14 działek gminnych, nie tak jak mówi plotka, że ta droga budowana jest do moich działek czy też do domu p. dyrektor.

Radny Zenon Wajgert na ul. Targowej właściciel terenu zajął część chodnika. Minął już jakiś czas i nie ma zainteresowania ze strony gminy. Trzeba się skonsultować z właścicielem i wyjaśnić ostatecznie tę sprawę.

Wójt Gminy około miesiąca temu wysłano pismo do właściciela z prośbą o spotkanie, działka ta jest wielkości ogrodzonego terenu.

Radny Mirosław Szymanek zapytał, jaka jest sytuacja finansowa gminy na dzień dzisiejszy, jak wygląda sprzedaż obligacji?

Skarbnik Gminy poinformowała, ze akurat jest w trakcie przygotowywania informacji na ten temat. Planowane dochody wynosiły 14.562.843 zł, wykonano 13.421.346 zł, co stanowi 90% wykonania planu. Obligacje wynoszą 7 mln zł zobowiązania. Obecnie sytuacja finansowa jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zwrócił się do młodzieży. Podziękował im za cierpliwość i uważne śledzenie obrad.

Widzimy, że czasem emocje osiągają zenit, jednak należy się wypowiedzieć. Rada, jako organ uchwałodawczy podjęła swoje stanowisko. Rada Gminy podjęła wiele uchwał, które były pozytywne. Obecnie Rada ma jasny obraz stanowiska BC przedstawionego przez Prezes Spółki. Kiedy zarejestrują lotnisko to będą żądać środków finansowych. Było spotkanie u Prezydenta Kołobrzegu. Pan Gromek poprosił abym przekazał radnym, że przystąpi do Spółki, kiedy lotnisko będzie zarejestrowane. Mogą być nawet dwa lotniska. Pan Gromek powiedział, że nie chce lotniska dla hobbystów. Baltic Center ma w zamierzeniu zarejestrować lotnisko niepubliczne. Za wszystko, za całość zrzuca winę na Radę Gminy, a swego czasu zapraszała nawet radnych do Dubaju. Nic nie wskazuje, że oprócz tablic „teren prywatny” coś będzie zrobione. Dodatkowo zablokowali gminną drogę w Bagiczu, to także należy uporządkować.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie XLIII Sesji Rady Gminy w Ustroniu Morskim.

Protokołowała

Ewa Oksenfeld