

**PROTOKÓŁ Z KOMISJI REWIZYJNEJ
Z DNIA 14 MARCA 2018 ROKU**

**SKARGA W SPRAWIE ROZSTRZYGNIĘCIA PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO NA ZADANIE PN.: „KOMPLEKSOWE
ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE BASENU KRYTEGO ORAZ KĄPIELISKA
OTWARTEGO W CENTRUM SPORTOWYM HELIOS W USTRONIU MORSKIM
W 2018 R.”**

Posiedzenie komisji Rewizyjnej w sprawie skargi złożonej przez Fundację Wodna Służba Ratownicza z Wrocławia dot. rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Kompleksowe zabezpieczenie ratownicze basenu krytego oraz kąpieliska otwartego w Centrum Sportowym Helios w Ustroniu Morskim w 2018 r.” otworzyła Przewodnicząca komisji Marzena Molcan. Stwierdziła prawomocność obrad – w posiedzeniu udział wzięło czterech członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Wyjaśniła, że skarga wpłynęła do Urzędu Gminy i została przekierowana przez Przewodniczącą Rady zgodnie z właściwością na komisję Rewizyjną. Jako Przewodnicząca komisji zwróciła się do Dyrektora GOSIR za pośrednictwem Wójta oraz do Zastępcy Prezesa Zarządu Fundacji Wodna Służba Ratownicza o przedłożenie niezbędnych dokumentów w/w sprawie i pisemne odniesienie się do zagadnienia. Odczytała skargę wraz z całą dokumentacją (czas rejestracji: 03:27 - 24:25)

Przyszła Radna Sylwia Kręglewska.

(Czas rejestracji: 24:25-01:25:20)

Radca Prawny Agnieszka Jakierowicz podkreśliła, że przeprowadzono postępowanie przetargowe, przetarg został rozstrzygnięty, nie zawarto przedmiotowej umowy. Z wyjaśnień i dokumentacji wynika, jaka kwota była zaplanowana na 2018 rok na zabezpieczenie ratownicze basenu, a najkorzystniejsza oferta przekraczała tę kwotę. Zgodnie z prawem zamówień publicznych nie można zawrzeć umowy, jeżeli nie ma zabezpieczonych środków – jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dyrektor nie mógł zawrzeć umowy, jak nie miał zabezpieczonych środków w budżecie. Dodała, że warto zwrócić się do Prezesa Zamówień Publicznych oraz do RIO czy faktycznie zostały skierowane wnioski do tych instytucji, jakie czynności zostały podjęte.

Radna Kręglewska dopytywała, czy Radni mają prawo wystąpić o informację czy jest takie postępowanie. Uzyskała, że jak najbardziej.

Radny Dziewiałowicz dopytywał, jaki skutek prawny ma fakt, na który upiera się Fundacja Wodna Służba Ratownicza, że 2 stycznia tego roku podpisała umowę z GOSIR na wykonywanie usług na basenie krytym oraz kąpielisku otwartym. Radca Prawny

odpowiedziała, że umowa nie jest podpisana przez GOSIR, umowa jest to dokument, który jest dwustronny, nie jest to jednostronne oświadczenie woli. Fundacja odgraża się z zastosowaniem art. 64 kodeksu cywilnego, który mówi, że orzeczenie sądu zastępuje oświadczenie woli, musiałyby potoczyć się postępowanie cywilne stwierdzające zawarcie umowy. Fakt, że została wybrana najkorzystniejsza oferta nie przesądza jeszcze o zawarciu umowy. Radny Mirosław Dziewiałtowicz dodał, że rozumie, że przesądzałoby o zawarciu umowy, gdyby umowa była dwustronnie podpisana.

Radny Marek Iwańczyk poprosił o informację ile wpłynęło ofert i kto ogłosił przetarg. Został poinformowany przez Dyrektora Gosiru, że był szereg przetargów. Sporny przetarg 28.12.2017 r. złożona była jedna oferta, było to konsorcjum firm, gdzie liderem była Fundacja Wodna Spółka Ratownicza, a partnerem konsorcjum Szkółka Pływacka Depka Karol Torcz. Dodał, że była jedna oferta, gdzie w trzecim i czwartym przetargu była również jedna oferta, ale samej Fundacji Wodna Spółka Ratownicza, która kolejno zwiększała swoją ofertę o kolejne wartości.

Radna Zofia Majewska dopytywała, czy Radni w grudniu zabezpieczali środki na ten przetarg. Dyrektor poinformował, że po otwarciu ofert 28 grudnia złożył na drugi dzień do Wójta wnioski o zwiększenie środków. Informacje o zwiększeniu środków otrzymał 8 stycznia. Oznajmił, że w jego ocenie nie mógł zawrzeć umowy dnia 2 stycznia. Wystąpił z wnioskiem z myślą o kolejnym przetargu w tym zakresie.

Przewodnicząca komisji skierowała pytanie do Radczynie, czy jeżeli jest zgoda na zwiększenie środków to czy można przetarg unieważnić. Uzyskała odpowiedź, że istotne są terminy, jakie były określone do zawarcia umowy. Jeżeli termin zawarcia umowy był na 2 stycznia to absolutnie nie można było podpisać tej umowy. Dyrektor dodał, że unieważnienie przetargu nastąpiło z dniem 29 grudnia, na tamtą chwilę nie posiadał środków.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz dopowiedział, że opierając się na korespondencji Wodnej Spółki do Gosir wynika, że podpisali umowę 2 stycznia 2018 roku, natomiast z korespondencji wynika, że 10 stycznia 2018 roku zadzwonił Dyrektor w sprawie rozwiązania umowy i tego samego dnia firma otrzymała e-mail o unieważnieniu postępowania, Dopytywał, kto zabezpieczał kąpielisko.

Dyrektor poinformował, że umowa została przesłana scanem do Wodnej służby, jest podpisana jednostronnie, nie ma na niej jego podpisu – tej umowy nie parafował, ani nie zawarł, więc nie ma mowy o jakimkolwiek zrywaniu umowy niepodpisanej w jego ocenie. Dodał, że załącznikami do wyjaśnienia są umowy zawarte z dwoma Ratownikami, od dnia 2 stycznia zostały zawarte kolejne umowy. Wodna Służba została poinformowana, że zostało to zapłacone Ratownikom za pełnioną pracę od dnia 2 stycznia na basenie Helios.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz dodał, że Wodna Służba Ratownicza uważa inaczej, że w związku z tym, że wygrała przetarg pełniła zabezpieczenie kąpieliska od 2 stycznia i maja w związku z tym roszczenia finansowe w stosunku do Gosiru. Dopytywał, czy te roszczenia są słuszne. Radca Prawny podkreśliła, że jej zdaniem Fundacja pospieszyła się z podpisywaniem



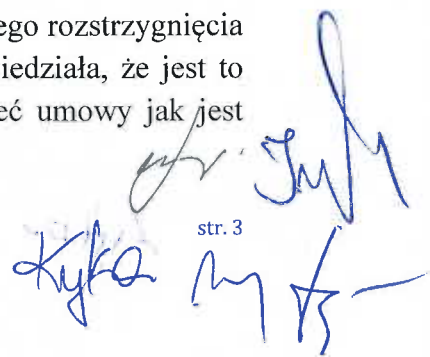
umów, nie mając podpisanej umowy. Jest to zła kolejność, najpierw należało podpisać umowę z Gosir, a potem z Ratownikami.

Radna Kręglewska dopytywała, czy Ratownicy, z którymi Dyrektor zawarł umowy zlecenie to pracownicy Wodnej Służby Ratowniczej. Dyrektor Gosiru powiadomił, że odbył spotkanie z Ratownikami w celu ustalenia, czy zostały podpisane z Ratownikami wcześniej jakiegokolwiek umowy. Ratownicy oświadczyli, że w dniu 2 stycznia zostały im podłożone jakieś umowy zlecenia w dwóch egzemplarzach, podpisali je, a Wodna Służba zabrała je do Wrocławia. Ratownicy zwrócili się do firmy o przesłanie im jednego egzemplarza umowy, którego nie otrzymali. Pan Marek Jankowiak zwrócił się do firmy z zapytaniem, czy umowy są zawarte i na jakich zasadach one funkcjonują. Kadrowa poinformowała, że ma pakiet umów podpisanych jednostronnie przez Ratowników, ale z drugiej strony przez Prezesów Wodnego Pogotowia nie są podpisane. Dopowiedział, że poprosił Ratowników, aby oświadczyli, dla kogo chcą pracować i dla kogo pracują od 2 stycznia. Ratownicy oświadczyli pisemnie, że usługi Ratownicze od dnia 1 stycznia świadczą jedynie na rzecz Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji na podstawie zawartej umowy zlecenia i tylko od tego podmiotu dostają wynagrodzenie. Ratownicy oświadczyli, że pracy Ratownika w Centrum Sportowym Helios nie świadczą na rzecz żadnego innego podmiotu, na rzecz innego podmiotu nie pobierają z tego tytułu wynagrodzenia. Firma nie ponosiła żadnych kosztów związanych z Ratownikami. W związku z tym, że umowy, które zostały podpisane jednostronnie przez Ratowników nie zostały przesłane z podpisem reprezentanta firmy poprosił Ratowników, aby określili się, czy umowy te uważają za umowy zawarte. Ratownicy wypowiedzieli podpisane jednostronnie umowy zlecenia z dniem 26.02.2018r., żeby nie było spornej sprawy finansowej w miesiącu marcu.

Radna Sylwia Kręglewska dopytywała, kto w tej chwili zabezpiecza służbę ratowniczą w centrum Helios. Dyrektor poinformował, że bez zmian, Ratownicy, którzy mają podpisaną umowę z Heliose do momentu procedowanie piątego przetargu, gdzie jest też dużo kwestii spornych. Dodał, że wystartował w tym przetargu Pan Karol Torcz sam bez konsorcjum, został on pozbawiony koncesji na wykonywanie ratownictwa, ale w procesie odwoławczym otrzymał wyrok mówiący o przywróceniu. Poinformował, że złożył zapytanie do Ministra, czy ostatecznie Pan Torcz posiada koncesję, czy nie posiada, ponieważ przedstawione dokumenty nie świadczą jednoznacznie. Na pięć ofert oferta Pana Torcza jest najkorzystniejsza, ale musi uzupełnić dokumenty o posiadaną koncesję.

Radna Kręglewska poprosiła o wyjaśnienie czy nie wyklucza jedno drugiego, bo wychodzi na to, że Ratownicy mieli podpisaną umowę zlecenie i podpisywali kolejną. Radczyni wyjaśniła, że gmina nie ma dowodów na to, że umowa była zawarta. Każdy zleceniobiorca musi mieć swój egzemplarz umowy. Gdyby działania były uczciwe zostałyby przesłane Ratownikom podpisane egzemplarze umowy.

Przewodniczący Rady Gminy dopytywał, czy Dyrektor miał prawo do takiego rozstrzygnięcia przetargu ze względu na brak środków zabezpieczających. Radca odpowiedziała, że jest to podstawowa sprawa w zamówieniach publicznych, że nie można zawrzeć umowy jak jest niższa kwota zabezpieczona niż wyszła w przetargu.


str. 3

Przewodniczący Rady Gminy dopytywał czy Dyrektor nie zakończył postępowania przetargowego, czy przetarg jeszcze trwa. Jeżeli oferent, który czeka na potwierdzenie z Ministerstwa Sportu to czy ta oferta będzie najkorzystniejsza. Dyrektor poinformował, że oferty złożone są to kwoty realne do zapłacenia, które są zabezpieczone w budżecie, kwoty po odliczeniu trzech miesięcy umów zleceń, które obciążają sezon letni. Zwróci się do Rady i do Wójta o przeniesienie kwoty, którą posiada na przetarg na uzupełnienie wartości, gdzie zostały one wydatkowane na zlecenia, a pozostała kwota wystarczy na zawarcie umowy z firmą, która wygra przetarg bez zwiększania środków, aby pokryć zobowiązania.

Przewodnicząca komisji podkreśliła, że wyłonienie oferty nie jest jednoznaczne z podpisaniem umowy. Dodała, że ma wątpliwości, ponieważ przetarg został unieważniony 29 grudnia, a 2 stycznia zostaje wręczona informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. Poprosiła o wyjaśnienie czy coś takiego się praktykuje w procedurach. Dyrektor Gosiru poinformował, że z pisemnych wyjaśnień wynika, że to pracownicy chcieli zawrzeć umowę, Pan Radek przygotował, Pan Marek zaprosił ludzi, nie zawarł umowy, bo nie miał środków w budżecie. Panu Markowi zależało bardziej niż jemu na tym, żeby szybciej zakończyć sprawę. Przewodnicząca komisji dopytywała, czy w związku z samowolnym działaniem pracowników zostały wyciągnięte konsekwencje. Dyrektor odpowiedział, że 10 stycznia został wykonany telefon do fundacji, który był przełomem w sprawie, gdzie sprawa mimo wszystkich błędów została uzgodniona z Prezesem Fundacji, gdzie rozumiał, że jednostka nie może zawrzeć umowy, ponieważ nie ma zabezpieczonych środków w budżecie, wystartują w następnym przetargu. Firma ta przystąpiła do kolejnego przetargu, ale nie z kwotą 263 000, 00 zł, a 281 000, 00 zł nie odliczając stycznia. W kolejnym przetargu była to kwota 263 000, 00 zł nie odliczając dwóch miesięcy, w następnym przetargu polecił zawiadomić wszystkie podmioty, które posiadają koncesję. Dodał, że nie zostały wyciągnięte konsekwencje, nie chciał karać pracownika za dobre intencje i sprawne przygotowanie dokumentów, dostali ustne nagany.

Przewodniczący Rady Andrzej Basarab zapytał, kiedy było rozstrzygnięcie przetargu po zawiadomieniu stu firm. Dostał odpowiedź, że informacja o przetargu była zaproszeniem do przystąpienia do przetargu, wpłynęło 5 ofert. Procedurą rozstrzygnięcia, punktowo prowadzi firma Pana Torcza, jego oferta jest badana, jeżeli odrzucą ofertę będą badać następne. Są wątpliwości, czy on posiada koncesję, czy nie posiada. Przewodniczący Rady dopytywał, czy został wyznaczony termin rozstrzygnięcia przetargu, czy Pan Karol dostał taką informację, czy został wezwany do uzupełnienia dokumentów. Dyrektor poinformował, że Pan Karol złożył wyjaśnienia, ale nie są one dla niego przekonujące, czy posiada koncesję. W ciągu 60 dni jest termin związania z ofertą, mają możliwość wzywania do uzupełnienia oferty. Jednocześnie zostało wysłane zapytanie do Ministra czy w ocenie Ministra, który wydaje koncesję Pan Karol posiada koncesję, czy też nie. Dyrektor podkreślił, że uważa, że Minister i Biuro Prawne Ministra powinno ostatecznie i jednoznacznie orzec, że wyrok przywraca koncesję i może być firma wybrana w przetargu Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz stwierdził, że Dyrektor zachował się słusznie wykazując czujność. Dodał, że w korespondencji padło sformułowanie, że 10 stycznia Dyrektor zawarł

umowę z ratownikami z datą wstecz. Wczytując się w korespondencje jest szereg błędów merytorycznych m. in., że GOSIR zaproponował lepsze warunki finansowe podpisali wszystko. Dopytywał, co to znaczy, są to nieprecyzyjne formy wypowiedzi skarżącego. Dyrektor poinformował, że nie można zweryfikować, jaka była umowa między skarżącym, a ratownikami. Nie wie, czy GOSIR ma lepszą stawkę, stawka 19, 50 jest dobrą stawką. Zależało mu na tym, żeby zawrzeć umowy i nie zamknąć obiektu. Radny Dziewiałtowicz podsumował, że Dyrektor nie mógł zawrzeć umowy, ponieważ nie posiadał na ten cel środków.

Przewodnicząca komisji poprosiła o informację, gdzie i kiedy pojawiła się informacja o unieważnieniu postępowania przetargowego.

Przerwa.

Po przerwie (czas rejestracji 01:03:36 – 01:08:31)

Dyrektor poinformował, że informacja została zamieszczona na stronie GOSIR, co jest wymogiem wystarczającym.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że 9 marca wpłynęła informacja od wodnej służby ratowniczej informująca, że wpłynęły do skarżącego trzy wypowiedzenia umów ratowników wodnych, którzy świadczyli usługi ratownicze na pływalni Helios w Ustroniu Morskim od stycznia 2018 roku na rzecz fundacji Wodna Służba Ratownicza. Wypowiedzenia te wyglądają bardzo podobnie, a nadawcą jest Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ustroniu Morskim, na potwierdzeniach odbioru są pieczętki GOSIR. Skarżący dopytuje, dlaczego za publiczne pieniądze wysyłana jest prywatna korespondencja ratowników wodnych, dlaczego w imieniu ratowników wodnych Dyrektor wysyła wypowiedzenia umów. Dyrektor powiadomił, że spośród 6 trzech ratowników wysłało wypowiedzenia indywidualnie, natomiast pozostali trzej ratownicy są na basenie po 12 godzin i nie mieli możliwości wysłania, a nie widział nic złego w tym, aby zrobił to GOSIR, bo panowie są do 21 w pracy.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że sprawa jest trudna i wielowątkowa. Radna Kręglewska wniosowała, aby powstrzymać się do momentu, kiedy komisja będzie posiadała opinię organów nadzorczych.

Przewodnicząca Komisji odczytała § 96 statutu 1. Komisja Rewizyjna rozpatrująca skargę jest zobowiązana do wszechstronnego wyjaśnienia spraw podnoszonych w skardze.

2. Na żądanie komisji rozpatrującej skargę, Wójt lub kierownik jednostki organizacyjnej jest obowiązany do przedłożenia dokumentów, innych materiałów, bądź wyjaśnień, co do stanu faktycznego i prawnego spraw podnoszonych w skardze, w granicach określonych zakresem działania Komisji Rewizyjnej, nie później niż w ciągu 14 dni od daty otrzymania pisma.

3. Komisja rozpatruje skargę we własnym zakresie w oparciu o dokumentację dostarczoną przez Wójta lub kierownika jednostki organizacyjnej oraz inne dostępne dokumenty i przygotowuje projekt uchwały w tej sprawie wraz z uzasadnieniem. Dopytywała, czy

odroczenia wydania opinii będzie zgodne z zapisem ze statutu. Radca Prawny poinformowała, że nie widzi przeszkód.

Dyrektor poinformował, że zorientował się, że takimi sprawami zajmuje się Krajowa Izba Odwoławcza, na stronie internetowej tej organizacji są określone terminy na złożenie stosownych zawiadomień. Terminy dla tej sprawy już minęły, jest to forma straszenia.

Radca Prawny podkreśliła, że jest za tym, aby zwrócić się z zapytaniem do instytucji czy wpłynęła taka skarga.

Przewodniczący Rady podkreślił, że termin odwoławczy już minął, nic nie wniesie to, przedłużyć termin rozpatrywania skargi. Komisja rozpatruje, czy Pan Dyrektor miał prawo unieważnić przetarg.

GŁOSOWANIE za przedłużeniem załatwienia sprawy:

W głosowaniu wzięło udział 5 Radnych.

Oddano 5 głosów „za”

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Wybór Wiceprzewodniczącego komisji

Radna Zofia Majewska zaproponowała na funkcję Wiceprzewodniczącego Radnego Mirosława Dziewiałowicza, który wyraził zgodę.

GŁOSOWANIE:

W głosowaniu wzięło udział 5 Radnych.

Oddano 4 głosów „za” (Radna Majewska, Kręglewska, Molcan, Radny Iwańczyk).

1 głos „wstrzymujący” (Radny Dziewiałowicz)

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Członkowie komisji:

Przewodnicząca komisji Radna Marzena Molcan

Wiceprzewodniczący komisji Mirosław Dziewiałowicz

Radna Sylwia Kręglewska *Sylwia Kręglewska*
Radna Zofia Majewska *Rezydent, zupa*
Radny Marek Iwańczyk *Marek Iwańczyk*

Sporządzono w 3 egz.

Egz. 1 – Wójt Gminy Ustronie Morskie

Egz. 2 – Przewodniczący Rady Gminy

Egz. 3 – a/a

SEKRETARKA
Czas trwania: ~~15 min~~ 15 min
Protokołowała: *Joanna Koczyk*
Joanna Koczyk