

**UCHWAŁA NR XX/150/2016
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

z dnia 18 marca 2016 r.

**w sprawie oświadczenia stanowiska Rady Gminy w Ustroniu Morskim dotyczącego nieprawidłowości w
wypełnianiu obowiązków przez Wójta Gminy Ustronie Morskie.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 z późn.zm.) w związku z § 18 ust. 2 pkt. 3 statutu Gminy Ustronie Morskie (Dz. U z 2004 r. poz. 56) Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Wnosi się oświadczenie zawierające stanowisko w określonej sprawie do Wojewody Zachodniopomorskiego przekazane do wiadomości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji - zawierające zastrzeżenia, co do wykonywania obowiązków przez Wójta Gminy Ustronie Morskie, w zakresie przygotowania i opublikowania uchwały Nr XXVIII/138/2016 Rady Gminy z dnia 1 lutego 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 niezgodnej z przebiegiem sesji, podejmowanych przez Radnych ustaleń, składanych wniosków oraz nanoszonych poprawek.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy Panią Bernadetę Borkowską do podpisania stanowiska, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Bernadeta Borkowska

Ustronie Morskie, dnia 28 lutego 2016 r.

Wojewoda Zachodniopomorski
Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki
w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

ZAWIADOMIENIE

Rady Gminy w Ustroniu Morskim zawiadamia o nieprawidłowościach dostrzeżonych przy wykonywaniu władzy publicznej przez Wójta Gminy Ustronie Morskie dotyczących przygotowania i opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej uchwały Rady Gminy z dnia 1 lutego 2016 roku niezgodnej z przebiegiem sesji, podejmowanych przez Radnych ustaleń, składanych wniosków oraz nanoszonych poprawek.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) do podstawowych obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta należy przygotowywanie projektów uchwał oraz ich wykonanie. Tymczasem Wójt Gminy Ustronie Morskie rażąco naruszył powyższy przepis, gdyż przygotował i przedłożył do podpisu przez Przewodniczącą Rady Gminy uchwałę niezgodną z głosowaniem i przebiegiem sesji odbytej w dniu 1 lutego br. (załącznik nr 1 - protokoły komisji wspólnej oraz sesji).

Uchwała została przekazana do Biura Rady 9.02.2016r, osiem dni po sesji Rady Gminy i nie została podpisana przez Przewodniczącą Rady Gminy ze względu na błędną treść, niezgodną z ustaleniami (głosowaniem) w czasie sesji (uchwała załącznik nr 2) . Ponadto z powodu tej uchwały Wójt wzywa Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa (załącznik nr 3) . Dodatkowo w dniu 15.02.2016r w Biuletynie Informacji Publicznej została opublikowana uchwała, która również nie odpowiada przebiegowi obrad, a ponadto różni się od przekazanej wcześniej Przewodniczącej Rady Gminy (uchwała załącznik nr 4).

Celem sesji zwołanej w trybie pilnym na wniosek Wójta Gminy na podstawie artykułu 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym było zabezpieczenie środków na pokrycie roszczeń związanych z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie w kwocie 530.251,21zł. W czasie obrad Wójt wyraził swoje negatywne stanowisko do wprowadzanych zmian w projekcie uchwały. Jego propozycja zawierała następujące zmiany po stronie wydatków majątkowych:

Dział 600 Transport i łączność'

- -50.000zł planowaną realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim”

Dział 710 Działalność usługowa

- -30.000zł korekta planowanej inwestycji pn. „Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Rusowie”

Dział 758 Różne rozliczenia

- -300.251,21zł rozdysponowanie rezerwy inwestycyjnej

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- -150.000,00zł korekta zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwiździe i Wieniotowie”

Radni zaproponowali i złożyli wniosek, żeby potrzebną kwotę uzyskać w następujący sposób:

Dział 600 Transport i łączność'

- -230.000zł korekta planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim”

Dział 758 Różne rozliczenia

- -300.251,21zł rozdysponowanie rezerwy inwestycyjnej

Radni zdecydowali w drodze głosowania, że zamiast zadań inwestycyjnych wskazanych przez Wójta, zmniejszą kwotę planu wydatków na zadanie pn. „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim”, dlatego, że złożony wniosek na dofinansowanie omawianego zadania zajął odległą pozycję na liście rankingowej w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 i nie ma szans na pozyskanie środków z tego projektu w bieżącym roku. Ponadto, termin aplikowania w

programie „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich minął 12 stycznia 2016 r. Nic nie wskazuje na to, żeby dodatkowe źródła dofinansowania na budowę dróg lokalnych pojawiły się w 2016 roku.

Nie zgadzamy się na praktyki, jakich dopuszcza się Wójt Gminy Ustronie Morskie polegające na tym, że w sytuacji, gdy nie zgadza się z uchwałą podjętą przez Radę Gminy sporządza uchwałę o innej treści, publikuje w kształcie niezgodnym z podjętymi głosowaniami w czasie sesji Rady Gminy oraz nie przekazuje podjętej uchwały do nadzoru w określonym terminie 7 dni.

Dlatego też, zgodnie z art. 96 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, „jeżeli powtarzające się naruszenia Konstytucji lub ustaw dopuszcza się wójt, wojewoda wzywa wójta do zaprzestania naruszeń, a jeżeli wezwanie to nie odnosi skutku – występuje z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o odwołanie wójta. W przypadku odwołania wójta Prezes Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw administracji publicznej, wyznacza osobę, która do czasu wyboru wójta pełni jego funkcję” Radni postanowili powiadomić o nieprawidłowościach Pana Wojewodę.

Mimo iż Wójt zdecydował się w dniu 25.02.2016r przesłać i opublikować właściwy projekt uchwały to i tak wcześniejsze zdarzenia spowodowały, że Radni Rady Gminy Ustronie Morskie zdecydowali się przedstawić Panu Wojewodzie nieprawidłowości przy wykonywaniu obowiązków przez Wójta Gminy Ustronie Morskie, które w pełni uzasadniają niniejsze zawiadomienie i stanowisko radnych.

Do wiadomości:

- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Załączniki:

- 1 – projekt protokołu komisji wspólnej oraz sesji,
- 2- uchwała przekazana Przewodniczącej Rady Gminy
- 3- wezwanie do usunięcia naruszeń prawa
- 4- uchwała opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej

**PROTOKÓŁ NR/2016
Z POSIEDZENIA KOMISJI WSPÓLNEJ
Z DNIA 01 LUTEGO 2016 ROKU**

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska. Stwierdziła prawomocność obrad. W posiedzeniu udział wzięło dwunastu członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Odczytała wniosek Wójta o zwołanie sesji.

Zaproponowała porządek posiedzenia:

1. Komisja Wspólna zwołana w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 28.08.2015r.

Przewodnicząca Bernadeta Borkowska powiedziała, że w związku z tym, że radni muszą podjąć uchwałę, najpierw należy otworzyć Komisję Wspólną w celu omówienia tematu. Na sesji nastąpi jedynie głosowanie i podjęcie uchwały. Przewodnicząca udzieliła głosu adwokat prowadzącej sprawę.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska powiedziała, że sprawa dotyczyła postępowania, które na dzień dzisiejszy zostało prawomocnie zakończone. Dotyczy ono umowy z 2009 roku i związane jest z wykonaniem ostróg przez firmę Holger Roock oraz perturbacjami związanymi z realizacją tej umowy. Dodała, że przejęła ten spór po mecenas Jakierowicz, na etapie postępowania przed Sądem Okręgowym. Wy tłumaczyła, że w 2010 roku strony się rozeszły, z uwagi na to, że nie osiągnięto porozumienia, jeśli chodzi o wykonanie umowy. Finalnie strony spotkały się w sądzie. Spór stawał gminę w niekorzystnym świetle, ze względu na to, że w trakcie prowadzenia przez rozmowy na etapie przed sądowym, Wójt Zieliński uznał roszczenia. Zgodził się na określoną kwotę, jednak z tej kwoty zobowiązania potrąca kwoty dwóch różnych kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy oraz opóźnienia i potrąca około 200.000,00zł. Adwokat Marta Thiele-Staszewska kontynuując powiedziała, że firma/kancelaria, która konstruowała pozew i przeciwnik Holger Roock mieli ułatwione zadanie, ze względu na to że gmina uznała tę kwotę, a pozostała jedynie kwestia potrącenia kar umownych. Było to przedmiotem całego postępowania, już w 2008 roku pojawiały się orzeczenia, które mówiły o tym, że tych kar nie można sumować, w związku, z czym

przeciwnik tę sytuację również wykorzystał i wniósł sprawę do sądu o „wszystko”, czyli o całość reszty wynagrodzenia, czyli dokładnie o 509.000,00zł wraz z odsetkami od momentu zerwania umowy, czyli od 2010r. Dodała, że sprawa na etapie sądowym ciągnęła się ponad dwa lata, a kwestia uznania roszczenia była punktem wyjścia, więc nie można było tego kwestionować, że nie zgadzamy się np. z nie wykonaniem prac zawartych w umowie. Adwokat powiedziała, że w postępowaniu udało jej się wybronić 200.000,00zł, ponieważ sąd uznał, że całość z tych kar nie należy się do zwrotu firmie Holger Roock. Firmie przyznano kwotę 305.000,00zł wraz z kosztami postępowania 17.000,00 zł, Adwokat powiedziała, że stwierdziła, iż warto by było wnieść od tego wyroku apelację. Wyrok w pierwszej instancji zapadł w sierpniu 2015 roku, apelacja od całości wyroku została rozpoznana przez sąd i rozprawa odbyła się w styczniu 2016 roku. Sąd uznał za zasadny wyrok pierwszej instancji, dlatego też utrzymał go w mocy. Orzeczenie Sądu Apelacyjnego jest ostateczne i należność do wypłacenia wraz z odsetkami to ponad 500.000,00 zł. Dodała, że spotkanie na sesji musiało odbyć się w trybie pilnym, ponieważ strona podjęła bardzo szybkie kroki, jeśli chodzi o egzekucję tych należności. W tym samym dniu, kiedy wyrok został opublikowany, firma uzyskała klauzulę wykonalności na ten wyrok (piątek) i w dniu dzisiejszym (poniedziałek) komornik złożył wniosek o zajęcie wierzytelności. Koszty egzekucji, czyli takie, które należą się komornikowi za prowadzenie wszystkich kosztów egzekucyjnych to prawie 100.000,00 zł, są one bardzo wysokie, dlatego żeby się przed nimi uchronić należy je wpłacić w tym samym dniu, kiedy zostanie złożony wniosek, Dodała, że wtedy można się wybronić przed tymi kosztami egzekucyjnymi, ponieważ w takim przypadku komornik żadnych czynności komorniczych nie dokonał i koszty mu się nie należą. Adwokat poprosiła o zadawanie pytań.

Wójt Gminy Ustronie Morskie Jerzy Kołakowski w ramach uzupełnienia powiedział, że był ogromnie zaskoczony, gdy dowiedział się, że istnieje taka sprawa jak Holger Roock. Powiedział, że po konsultacji z radnymi poprzedniej kadencji dowiedział się, że była to firma, która wygrała przetarg na wykonanie ostróg, po czym okazało się, że firma jest nieprzygotowana chociażby sprzętowo. W związku z tym radni mocno protestowali, że pale są nie tak wbijane. Jeśli chodzi o pismo, które podpisał wójt Zieliński, uznające roszczenia, nikt o nim nie wiedział. Informacja taka dotarła dopiero od pani mecenas, po tym, co działo się w sądzie. Był to tzw. „gwóźdź do trumny” dla całej tej sytuacji. Gdyby takie pismo nie istniało, może mielibyśmy szansę się wybronić. Wójt dodał, że radny Andrzej Basarab również potwierdził, że radni poprzednich kadencji nic nie wiedzieli o istnieniu takiego pisma.

Radny Andrzej Basarab potwierdził słowa wypowiedziane przez Wójta i dodał, że wójt Zieliński bronił firmy wykonującej ostrogę. Nie był jednak w stanie wybronić swoich racji i trzeba było się pożegnać z firmą, która nie była przygotowana chociażby sprzętowo. O tym wszystkim radni wiedzieli, ale stwierdził, że o piśmie dot. roszczeń nikt nie wiedział i że jest w szoku, że coś takiego miało miejsce. Wójt Zieliński nie powiedział radzie, że takie roszczenia uznaje.

Radna Marzena Molcan potwierdziła, że Rada o niczym nie wiedziała, choć nawet Komisja Rewizyjna przyglądała się sprawie.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że podpisanie roszczeń to przyznanie się do zapłaty, akceptacja tej kwoty.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska przyznała, że faktycznie tak jest.

Radny Andrzej Basarab dodał, że zarówno sąd jak i przeciwnik mieli ułatwioną sprawę.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska dodała, że gdyby roszczenia nie były podpisane, to można by się było bronić i podając takie argumenty jak nienależyte wykonywanie umowy, brak przygotowania sprzętowego, co było podnoszone w toku sprawy, ale sąd uznał, że przy takim stanowisku jest nieistotne.

Pismo dot. uznania roszczeń stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odczytała pismo dot. uznania roszczeń oraz pismo dot. wyceny rzeczoznawcy budowlanego oraz uznania przez gminę podanej kwoty.

Pismo dot. wyceny rzeczoznawcy budowlanego oraz uznania przez gminę podanej kwoty stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski dodał, że są to roszczenia z 2009 roku. On sam miał nadzieję, że gmina ma szansę wygrać z firmą Holger Roock, natomiast po dowiedzeniu się o tych dwóch pismach już było wiadomo, że nie ma takiej możliwości.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska dodała, że sąd nie uznał żadnych wad związanych z wykonaniem, tylko po prostu uznał roszczenie.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że nie wie, jakie były przesłanki poprzedniego wójta, pozostawił to bez komentarza i dodał, że on w życiu by czegoś takiego nie podpisał.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do mecenas i zapytał, w którym momencie przejęła spór procesowy.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że w 2014 roku, na etapie sądowym.

Radny Marek Leciaho dopytał, kiedy ta sprawa weszła na etap sądowy.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że w styczniu 2014 roku, a sama wstąpiła w wakacje. Sam pozew został złożony w grudniu 2013 roku. W lutym 2014 roku odpowiedź na pozew składała jeszcze pani Jakierowicz. Wartość przedmiotu sporu to 507,540,00 zł wraz z odsetkami od lipca 2010 roku.

Sekretarz Gminy Tomasz Grobla sprostował, że „plus odsetki”.

Radny Marek Leciaho zauważył, że mecenas twierdzi, że ugrała dla gminy 200,000,00 zł, dopytał, kiedy zapadł taki wyrok.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że wyrok pierwszej instancji zapadł w sierpniu 2015 roku.

Radny Marek Leciaho zapytał czy od tego wyroku pani mecenas się odwołała.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że tak.

Radny Marek Leciaho zapytał kiedy zapadł prawomocny wyrok.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że 28.01 była rozprawa apelacyjne, publikacja była 29.01, 2016 roku – w piątek.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski dodał, że w piątek akurat jak była sesja.

Radny Marek Leciaho powiedział, że chodzi o coś innego. Wyrok był 28 sierpnia 2015 roku, a wcześniej środki nie były zabezpieczone w razie przegrania procesu. Dodał, że od początku wiadomo było, że sprawa jest niekorzystna, a mimo wszystko nie zostały zabezpieczone odpowiednie środki. Poprosił o wgląd do prawomocnego wyroku w oryginale i datę wpływu do urzędu łącznie z kopertą.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odparła, że wszyscy dostali kserokopie.

Radny Marek Leciaho odpowiedział, że jest to tylko ksero, a radni chcieliby zobaczyć, kiedy to konkretnie wpłynęło.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska powiedziała, że to komornik żądał klauzuli, my, jako urząd nie występowałam o klauzulę.

Radny Marek Leciaho w dalszym ciągu prosił o wgląd do oryginału wyroku, ponieważ posiada jedynie kopię, która jest tylko z pieczętkami odpisu, nie ma wpływu, nie ma potwierdzenia za zgodność, więc stwierdził, że trudno jest dyskutować o czymś, czego w oryginale się nie widzi.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska powiedziała, że oryginał znajduje się u komornika, więc jeżeli urząd chciałby go posiadać, to musi o niego wystąpić do sądu. Każda ze stron występuje w swoim zakresie.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do adwokat, że z tego, co się orientuje, jeżeli jest wyrok sądowy, to wpływa on do stron.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odparła, że na żądanie. Składa się odpowiedni wniosek.

Wójt Gminy Jerzy Kolakowski stwierdził, że odnosi wrażenie, że radni chcieliby oskarżyć urząd o przegranie sprawy. Dodał, że jeśli pójdziemy w tym kierunku, to będzie to bardzo niegrzeczne ze strony radnych. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków, to pan wójt Zieliński również ich nie zabezpieczył, mimo to dał pismo, nie informując radnych, a my mieliśmy nadzieję jeszcze do końca wyroku apelacyjnego, że może sprawa będzie wygrana. Dodał, że są inne wydatki.

Radny Marek Leciaho powiedział, że adwokat była 28 na tej rozprawie, sesja była dzień później, w związku z tym zapytał, dlaczego radni dopiero teraz się o tym dowiadują, skoro adwokat miała taką informację z 28 i przekazała ją władzom gminy. Dodał, że 29.01 była sesja, na której nikogo się nie poinformowało, a dopiero dzisiaj stawia się radnych pod murem.

Wójt Gminy Jerzy Kolakowski powiedział, że nie chce wyřęcać w odpowiedzi pani mecenas, ale z reguły przychodzi wyrok z sądu pisemny, prawomocny, na dziennik podawczy urzędu. W tym momencie urząd posiada taką informację, na jej podstawie mamy możliwość zapłaty roszczeń w stosunku do roszczeniodawcy. W tym przypadku po jednym dniu przyszedł komornik do urzędu. Czasami czeka się na sprawy z sądu tygodniami, teraz trwało to jeden dzień, dodał, że sam był zdziwiony. Wójt powiedział, że dlatego też jest dzisiaj zwołana sesja. Stwierdził, że inną sprawą jest to, że nie mówiło się o tej sprawie. Wynikało to

z tego, że chciano zebrać komplet dokumentów, włącznie z obszernym uzasadnieniem. Dodał, że Klub Radnych Sami Swoi też nie wiedział i nie ma tutaj żadnych podtekstów, pozostaje jeszcze tylko uzasadnienie, które wszyscy chcieliby poznać.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zwróciła się do radnego Marka Leciaho mówiąc, że ten wyrok, który skserowała nie wpłynął z sądu tylko od komornika. Pod pieczęcią napisane jest, że „dnia 29 stycznia 2016 roku Sąd Apelacyjny w Szczecinie stwierdził, iż niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w zakresie punktu 1 i 3”, dodała, że gdyby dokumenty zostały przedłożone w piątek, to nie byłoby wiadomo, jaka jest konkretna kwota wraz z odsetkami. Dotyczy to kwoty należności plus kosztów plus odsetek do dnia zapłaty. Skarbnik stwierdziła, że wtedy ktoś by mógł zarzucić, że żądamy danej kwoty, ale, na jakiej podstawie, jakich dokumentów. Dodała, że była taka sytuacja, w przypadku przegrania sprawy ze zwrotem podatku, wtedy firma mając już wyrok wystąpiła z pismem ze wskazaniem numeru konta i zapłaty danej kwoty. W związku z tym urząd posiadał dokumenty, wystąpił do rady, przedłożono, że firma, która wygrała wnioskuje, aby do określonego dnia, dokonać opłaty. W tym przypadku nie było takiej sytuacji, ponieważ w piątek firma wyciągnęła dokumenty i dziś rano przyszedł komornik. Sesja została zwołana w trybie pilnym ze względu na tę sytuację, dodała, że to nie jest celowe działanie czy celowe nie informowanie radnych na bieżąco. Skarbnik powiedziała, że w piątek nie było możliwości przedstawić żadnych dokumentów i przedłożenia kwoty. Zwróciła się do radnego Leciaho, że kwota nie była zabezpieczona, ponieważ sprawa toczyła się o ponad 500.000,00 zł, do tego odsetki, więc zabezpieczyć należałoby ok. 800.000, 00zł. Liczono na to, że te pieniądze nie będą musiały być wypłacone przez gminę. W tej chwili jest tylko roszczenie częściowe, czyli 305.000,00 zł plus odsetki, dodała, że wie, do czego radny Leciaho zmierza, jeśli chodzi o 507.000,00 zł na tamtą chwilę. Skarbnik zwróciła się do radnego mówiąc, że niestety nie przeliczyła odsetek, ile to by było gdyby gmina w całości przegrała plus odsetki. Dodała, że rozumie, że te 507.000,00 zł, a teraz 530.000,00 zł nasuwa takie myśli, że lepiej było to zapłacić niż się o coś ubiegać. Powiedziała, że cały czas mowa jest o należności głównej, a zmniejszenie wyroku na 305.000,00zł to zdecydowana korzyść dla gminy na tę chwilę.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do Skarbnik twierdząc, że mimo wszystko nie dociera do niego ta informacja, ponieważ urząd uzyskał wyrok 28 sierpnia, wtedy była także informacja, że ta sprawa może być przegrana. Dodał, że sama pani mecenas powiedziała, że cała sytuacja była niekorzystna od początku. Zacytował słowa pani Skarbnik „firma załatwiła sobie wyrok”. Dodał, że taką samą informację miał urząd i mógł „załatwić” sobie ten wyrok.

Wójt Gminy Jerzy Kolakowski poprosił, aby radny sprecyzował swoją wypowiedź i odpowiedział jak załatwia się wyroki.

Radny Marek Leciaho powiedział, że wystarczy tylko iść do kancelarii i dokonać odpisu, a na dzień dzisiejszy nie ma żadnego dokumentu. Dodał, że radni siedzą nad dokumentem, który nie jest potwierdzony „za zgodność z oryginałem”.

Wójt Gminy Jerzy Kolakowski zwrócił się do radnego, Leciaho pytając, czy uważa, że on, jako Wójt podrabiałby takie dokumenty i czy odważyłby się na sesji, aby cokolwiek podważać.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska powiedziała, że nie jest potrzebny dokument z klauzulą, ponieważ my, jako urząd nie składamy go do egzekucji. Dodała, że jeżeli komornik załącza do swojego żądania również tytuł, a w aktach przychodzi z oryginałem wyroku, to może wszystko zająć. Jutro zajmie rachunki.

Radny Tomasz Rymaszewski zapytał, co było przedmiotem tej sprawy, zerwanie umowy z wykonawcą czy pisma od wójta Zielińskiego.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że to pismo to kluczowy dowód w sprawie, ponieważ cały pozew był pozewem o zapłatę. Spółka żądała całości kwoty. Sąd nie badał wad wykonania ostróg, a większość rzeczy nie została wykonana. Prace zostały przerwane, w którymś momencie nastąpiło zniszczenie sprzętu, w związku, z czym ten wykonawca żadnych pieniędzy nie powinien dostać. Adwokat dodała, że sąd w ogóle tego nie badał, ponieważ stwierdził, że jest dokument uznający roszczenie i skoro ktoś to uznał to ta kwota się należy. Sąd pominął kwestie, czy było to dobrze, czy źle, czy w 10%, czy w 100% wykonane.

Radny Tomasz Rymaszewski stwierdził, że w takim razie te pisma były gwoździem do trumny.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że tak.

Radny Tomasz Rymaszewski powiedział, że z tego, co się orientuje gmina przedłużała termin wykonawcy dwukrotnie.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odparła, że tak. Gmina bardzo „szła na rękę” firmie, były przedłużenia terminów samej umowy etapami zdawania ostróg, dlatego dziwi to, że finalnie przy takim wykonawstwie uznano roszczenie. Firma wykonała 15% prac, odwlekała wykonanie umowy, a mimo wszystko przegraliśmy spór sądowy.

Radny Tomasz Rymaszewski dopytał czy w czwartek na tej sprawie mecenas wiedziała, które punkty sąd uznał, a które odrzucił.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że nie. Dodała, że przy rozprawie apelacyjnej była kwestia dopytywania się sądu, składu orzekającego o pewne szczegóły i o zarzuty apelacyjne oraz polemika pomiędzy pełnomocnikami.

Radny Tomasz Rymaszewski zapytał, czy nie wchodzi w grę żadne mediacje np. o przedłużenie terminu płatności.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odparła, że nie ma czegoś takiego, jak komornik przychodzi to sprawa wygląda tak, żeby jak najszybciej spełnić żądanie. Dodała, że problemem są opłaty egzekucyjne, czyli to, że komornik od całej wartości może żądać kosztów. Szybkie spełnienie świadczenia, w tym samym dniu, kiedy składany jest wniosek powoduje to, że można się wybronić przed sądem później wobec komornika.

Radny Tomasz Rymaszewski zapytał czy mamy 100% gwarancji, że komornik odstąpi od tych kosztów.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że może być tak, że uzna, że nic nie dostanie, jeśli jest to ten sam dzień. Składa wniosek i jest płatność, w związku, z czym nie wykonuje żadnych czynności. Jeżeli egzekucja trwa, trwa polemika, wniosek przez komornika jest złożony, to może on powiedzieć, że dokonał sprawdzenia rachunków bankowych, zobaczył, jakie są aktywa, jakie są nieruchomości, dokonał czynności w związku, z czym te koszty mu się należą.

Radny Tomasz Rymaszewski zapytał czy mamy jeszcze możliwość w dniu dzisiejszym zrobić przelew.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że 530.000,00 zł jest przygotowane, które byłyby elektronicznie przelane. Dodała, że jeśli dzisiaj przelew pójdzie to od razu na konto firmy, a w dniu jutrzejszym będzie to zabrane na konto komornicze. Tutaj 96.000,00zł byłoby związane z kosztami egzekucyjnymi.

Radny Marek Leciaho powiedział, że wezwanie do zapłaty jest jednoznaczne. Dodał, że wg wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie 28 sierpnia urząd wiedział, że może sprawę przegrać i jakie pieniądze są potrzebną.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zapytał, co w związku z tym.

Radny Marek Leciaho odparł, że jeżeli urząd miejski w Koszalinie w ramach „inteligentnego systemu transportu”, wycofał się z umowy, gdzie może stracić 10.000.000,00zł, informował o tym od początku, dlaczego od początku kadencji ustrońskich radnych nikt nie wspominał, że trwa taka sprawa.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że jego też nikt nie informował i że dowiedział się dopiero w trakcie w 2011 roku.

Radny Marek Leciaho zapytał, jakie były koszty procesowe w sprawie, ponieważ gmina musiała ponosić koszty.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że nie dostała żadnych kosztów zastępstwa procesowego, koszty w pierwszej instancji się zniosły, jedynie w drugiej instancji sąd zasądził, zgodził się i przychylił do wniosku o nie zasądzenie kosztów. Nie ma tych kosztów, są tylko koszty postępowania, czyli procedowania sądu, opinii biegłego, która była bardzo droga i na którą czekano 8 miesięcy. Dodała, że odtworzenie ewentualnych ostróg to była kwestia, której podejmowało się kilku biegłych i finalnie jeden był w stanie to wykonać. Działo się tak, dlatego że jest to postępowanie po wielu latach.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zasugerował radnym, że powinni zastanowić się, dlaczego tak późno został złożony pozew, wiedząc, że takie pisma istnieją. Zwrócił się do radnego Leciaho, aby powołać Komisję Rewizyjną w tej sprawie i sprawdzić, kto, na jakim etapie zawinił.

Radny Zenon Wajgert wrócił się do mecenas z pytaniem w związku z rozprawą z 28 stycznia. Wtedy adwokat wiedziała, że sprawa została przegrana, a nie znano kosztów, w związku z tym zapytał, kiedy poinformowani o tym fakcie byli władarze gminy.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że o tym, że jest to sprawa przegrana poinformowała w piątek, w czasie trwania sesji.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski dopytał, co to ma za znaczenie i dodał, że otrzymał telefoniczną wiadomość od pani mecenas.

Radny Zenon Wajgert stwierdził, że ma to znaczenie.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zapytał czy nic innego nie ma znaczenia, tylko akurat to, czy jest to puentą całej sprawy w naszej gminie, czy zawsze będziemy „Wisłę kijem zawracać”. Stwierdził, że ma prawo się denerwować, ponieważ dotyczy to przede wszystkim budżetu gminy. Przyznał, że jest on tak samo strażnikiem tego budżetu, jak radni i odpowiada

za niego przed mieszkańcami. Przyznał, że ma prawo stwierdzić, że wszyscy zajmują się nie tym, co trzeba. Zaapelował do radnych, aby byli bardziej dociekliwi, jak to się stało. Zapytał czy nie było przypadkiem tak, że pan Zenon Wajgert był wtedy przewodniczącym Komisji Budżetowej. Zwrócił się do radnego Wajgerta, aby w związku z tym powiedział coś na ten temat.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że uważa, że w tej chwili to radni zadają pytania.

Wójt Gminy Jerzy Kolakowski odpowiedział, że to nie jest przesłuchanie, to jest posiedzenie rady.

Przewodnicząca Bernadeta Borkowska przywróciła do porządku zebranych.

Wójt Gminy Jerzy Kolakowski kontynuując wypowiedź zaproponował, aby pytać ówczesnego przewodniczącego Komisji Budżetowej pana Wajgerta, co się stało tak naprawdę, ponieważ właśnie on powinien znać więcej szczegółów. Więcej niż sam wójt Kolakowski. Stwierdził, że o tej sprawie dowiedział się dopiero w 2011 roku.

Radny Marek Leciaho zapytał wójta, kto był wtedy przewodniczącym Rady.

Wójt Jerzy Kolakowski odpowiedział, że przewodniczącym był pan Andrzej Basarab.

Radny Andrzej Basarab przyznał, że cały spór był w momencie, gdy faktycznie pan Wajgert był przewodniczącym Komisji Budżetu.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że chodzi o to, że radni nie zostali poinformowani. Wyrok był niekorzystny dla gminy już 28 sierpnia 2015 roku, dlatego stwierdził, że kwota 305.000,00 zł powinna być zabezpieczona już w budżecie gminy na rok 2016, w razie przegranej sprawy. Dodał, że gdyby ta kwota była zabezpieczona wcześniej, to teraz zostałyby nam do znalezienia tylko 200.000,00 zł, a nie cała kwota ponad 500.000,00zł. Zarzucił pani Skarbnik, że nie było o tym żadnej wzmianki, że będzie potrzebna taka kwota.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska stwierdziła, że nie po to składała apelację, aby zakładać z góry, że sprawa jest przegrana.

Radny Marek Leciaho powiedział, że adwokat musiała się z tym liczyć.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska odpowiedziała, że zawsze trzeba się z tym liczyć.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zwrócił się do radnego Leciaha, że skoro są sprawy w sądzie to trzeba się liczyć z każdą możliwością. Dodał, że sprawa nadpłacanych podatków przez BCP to sprawa, za kadencji przewodniczącego Komisji Budżetu pana Wajgerta, w związku z tym, zapytał, dlaczego wtedy nikt nie powiedział, że ponad 3 mln złotych trzeba oddać spółce i następna kadencja musiała to zwrócić.

Radny Zenon Wajgert zwrócił się do wójta, że ten chce, aby Rada pracowała za urzędników gminy, a Rada nie nalicza podatków.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski stwierdził, że przewodniczący komisji doskonale o wszystkim wiedział.

Radny Zenon Wajgert zarzucił wójtowi, że ten myli kompetencje. Zwrócił się do wójta, aby poczytał sobie o kompetencjach.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że tym tonem i tonem myślenia nie rozwiąże się problemu. Komisja nie została zwołana po to, aby się obwiniać. Dodał, że w 2015 roku w sierpniu kwota 305.000,00 zł była kwotą podstawową, a odsetki były naliczone i nie byłoby 305.000,00zł, gdyby trzeba było zabezpieczać w budżecie. Szukanie winnych w obecnym wójcie, pani mecenas jest błędną drogą. Powiedział, że o sporządzeniu takiego pisma nie było nic wiadomo, mimo że sam wtedy był przewodniczącym Rady, a Zenon Wajgert przewodniczącym Komisji Budżetu. Nikt z rady nie wiedział, że zostały uznane roszczenia. Zaapelował, aby podjąć decyzję i nie czepiać się szczegółów, nie obwiniać się. Dodał, że jeśli ta decyzja nie zostanie dzisiaj podjęta, to zostaną zablokowane konta, przez własny upór.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska powiedziała, że rozżalenie budzi to, że radni musieli się spotkać w dniu dzisiejszym, gdzie w piątek <na sesji> była mowa o robieniu drogi, a pani skarbnik wiedziała o tym i brała rezerwę na jej budowę.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do radnego Basaraba mówiąc, że uważa, iż jawność, która byłaby od początku tematu i byłaby powodem dociekań pozwoliłaby rozwiązać problem. Stwierdził, że nie można wszystkiego zamykać pod dywan, a radni już któryś raz są stawiani pod murem. Taka sytuacja była 29 grudnia, gdy trzeba było podejmować decyzję w sprawie Gminnej Energii, teraz znowu się to zdarza, 29 stycznia radni się spotkali na Sesji, a mimo wszystko nie udzielono im żadnej informacji. Rozmawiano wtedy o wszystkim, tylko nie o sprawie dotyczącej 500.000,00zł. Rozmawiano o drodze rolnej, za 200.000,00 zł, ale nie o pół miliona złotych, przez które gmina może mieć zablokowane konto. Dodatkowo stwierdził, że

nie wiadomo jak się zakończy sprawa Bagicza i że znowu można stanąć przed murem i nasza gmina zrobi się jak gmina Rewal.

Sekretarz Gminy Tomasz Grobla zapytał, o co chodzi z przykładem Bagicza.

Radny Marek Leciaho odpowiedział, że nie wie jak się skończy sprawa tamtego lotniska.

Sekretarz Gminy Tomasz Grobla powiedział, że tam nie ma pieniędzy do płacenia.

Radny Andrzej Basarab poprosił o przerwę w związku z silnymi emocjami.

Przewodnicząca Bernadeta Borkowska przywróciła do porządku zebranych,

Radny Tomasz Rymaszewski zgodził się z radnym Andrzejem Basarabem, że należy te pieniądze znaleźć i rozwiązać spór, ale chodzi o to, że nie informuje się radnych wcześniej o takich sprawach, a jedynie zwołuje aby przyszli, podnieśli rękę, zgodzili się i poszli.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski odpowiedział, że nie jest to prawdą.

Radny Andrzej Basarab zaapelował, aby zakończyć ten spór, nie obwiniać wójta, skarbnik, mecenas, czy sekretarza, że wszystko zamiatają pod dywan.

Radny Marek Leciaho krzyknął, że jest wyrok z 28, gdzie gmina składała apelację i są określone kwoty, podstawa, o której wszyscy wiedzieli, tylko nie radni. Dodał, że chciałby wiedzieć czy urząd posiada oryginał tego wyroku, ponieważ mecenas odwoływała się od tego wyroku. Zwrócił się do adwokat, aby pokazała, kiedy ten wyrok wpłynął.

Radny Andrzej Basarab poprosił, aby nie rozmawiać tym tonem i nie zachowywać jak na lotnisku, że krzyczymy na siebie. Zaapelował o wzajemny szacunek.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski stwierdził, że radni szukają dziury w całym, zamiast rozliczyć kogoś, kto powinien być za tę sytuację rozliczony.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska zwróciła się do radnego Basaraba i powiedziała, że wypowiada się tylko ten, kto podnosi rękę.

Radny Andrzej Basarab odpowiedział, że podniósł rękę.

<ktos powiedział, że pan Sekretarz nie podnosi ręki>

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska odpowiedziała, że nie podnosi tylko mówi i buczy, że nic nie słychać.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że to nieodpowiednie sformułowanie w stosunku do sekretarza. Poprosił panią przewodniczącą, aby tak się nie wypowiadała.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że wiadomo było od dawna przy sprawie BCP, że trzeba będzie oddawać podatki i nikt w budżecie nie zabezpieczał w budżecie 2, 5 mln złotych. Potem wyszło 3.258.000,00 zł wraz z odsetkami do zwrotu i nikt nie blokował tych pieniędzy, bo ich po prostu nie było. Dopiero, kiedy był wyrok, gmina zbierała te pieniądze.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski dodał, że wtedy nie było komornika i stwierdził, że z panią skarbnik mówi jednym głosem.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska uspokoiła wójta mówiąc, że jak radni zaczną mówić jednym głosem to zaczną się przepychanki i poprosiła wójta o oddanie głosu pani skarbnik.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska kontynuując, powiedziała, że gdy była sprawa z Candela, gdzie mieszkańcy byli o tym informowani kilkakrotnie i chodziło o odszkodowanie w wysokości 1.500.000,00 zł, nikt wcześniej w budżecie tych środków nie zabezpieczał. Dzięki negocjacom, kwotę udało się rozłożyć na raty. Dodała, że radni mają pełną świadomość, co do promenady, która była wybudowana – ścieżki rowerowej związanej z wejściem na własność pana Skrzypca i tutaj też pieniądze nie są zabezpieczone, ewentualnie, co do wykupu tej ścieżki i przejęcia. Dodała, że nieprawdą jest że radni nie wiedzieli o sprawie Holger Roock, ponieważ przypomniła, że w projekcie budżetu tegorocznego, kiedy była mowa o wynagrodzeniu dla pani mecenas, była informacja że pani adwokat bierze wynagrodzenie i również jest sprawa związana z Holger Roock. Powiedziała, że nie rozmawiano wtedy o kosztach, ale radni mieli wiedzę na ten temat, że taki spór sądowy trwa. Wszystkim zależy na tym, żeby nie narażać gminy na te dodatkowe 96.000,00 zł. Dodała, że jeżeli dzisiaj zostanie dokonany przelew to z automatu zapłacimy należność główną z odsetkami na rachunek Holger Roock, a jeśli będzie to jutro to komornik zajmie rachunki. Pieniądze są na koncie, bo wpłynęły podatki. Powiedziała, że wyroku urząd nie miał w piątek, nie było wiadomo o jaką kwotę chodzi i ile będzie odsetek. Gdyby było wezwanie od firmy Holger Roock, że w ciągu np. 7 dni proszą o uiszczenie kwoty na rachunek, wtedy spotkanie nie byłoby tak naglące.

Sekretarz Gminy Tomasz Grobla powiedział, że przypomina sobie, że w okresie ubiegłorocznym była mowa o sprawie Holger Roock, z punktu widzenia, co zrobić z Baltic

Center. Była dyskusja o tym, czy będą jakieś niespodzianki z poprzedniej kadencji, poprzedniego wójta. Stwierdził, że do tej pory nikogo to nie zainteresowało, takie sprawy interesują zawsze wszystkich, kiedy dochodzi do zobowiązania finansowego. Wyraził zrozumienie dla wypowiedzi radnego Leciaha, że jest to sprawa bardzo ważna i chodzi o niemałe pieniądze, ale zamiast zastanowić się jak to rozstrzygnąć, to zazwyczaj w pierwszej kolejności szuka się winnych. Dodał, że sprawa zabezpieczenia środków w budżecie na jakieś nieprzewidziane zobowiązania dotychczas nie miała miejsca, tak jak powiedziała pani skarbnik. Chodzi tu o podatki BCP i sprawę Candeli, gdzie nie zabezpieczano się tego w budżecie. Dodał, że sam już znalazł 100.000,00zł na ulicę Rolną. Powiedział, że w pierwszej instancji sprawa została wygrana i poprosił, aby wprowadzić te 100.000,00zł. Zwrócił się do pani Przewodniczącej, że nie buczał, ale uniósł się jak usłyszał, że gmina ma jeszcze jakieś zobowiązania z tytułu, Baltic Center, lotniska. My, jako gmina złożyliśmy pozew, aby nam zwrócono ziemię. Sekretarz wziął pod uwagę abstrakcyjną sytuację, że gdyby nawet w piątek cokolwiek na sesji zostało poruszone na ten temat, to i tak bez dokumentów, które pojawiły się w dniu dzisiejszym, nic nie można by było zrobić. Stwierdził, że największym problemem dla radnych jest to, że znowu dzisiaj muszą się spotykać. Zwrócił się do radnego Leciaha twierdząc, że ma on łatwość w wydawaniu wyroków i osądów, ale też pewną wnikliwość w prowadzeniu spraw, choćby w Komisji Rewizyjnej. W związku z tym stwierdził, że jest tu świetne pole i materiał do przeprowadzenia takiej komisji śledczej rewizyjnej, nad tematem, dlaczego doszło do takiej sytuacji. Dodał, że teraz szuka się winnego, a trzeba się zastanowić, dlaczego pewne dokumenty nie trafiły we właściwym czasie do właściwych osób. Powiedział, że należy zadać sobie pytanie, dlaczego ówczesny przewodniczący rady, czy komisji budżetu nie wiedzieli o tym wtedy.

Radny Marek Leciaho powiedział, że brak przepływu informacji między radą, a gminą spowodował to, że sesja odbywała się dnia następnego, po prawomocnym wyroku, od godziny, 14: 00 do 18: 00, kiedy informacje były znane już jeden dzień wcześniej.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że rozumie, że to jest największa pretensja, ale tak samo było w przypadku zwrotu podatku dla Baltic Center. Zanim wprowadzono pieniądze, wójt rozmawiał z prezes BCP i z całym zarządem z prośbą, aby rozłożyli kwotę na raty, by płynność finansowa gminy została zachowana. Stwierdził, że chodziło o to, aby zebrać wszystkie informacje i zorganizować dopiero sesję nadzwyczajną, przedstawiając całą sytuację. Dodał, że sprawa ta ciągnie się już od kilku kadencji, dwie kadencje wcześniej wszyscy o tym wiedzieli, w poprzedniej również. W trakcie pojawiła się sprawa Candeli,

Mitexu. Wójt zauważył, że w przypadku, Mitexu gmina wygrała, mecenas Bartoszek, który występował z ramienia Baltic Center przeciwko gminie, był tym samym mecenasem, który występował z gminą przeciwko Mitexowi. Dodał, że w dniu objęcia fotela wójta, usłyszał od mecenasa Bartoszka, że ten widzi opcję zerową, a jak się później okazało gmina miała szanse wygrać. Umowa z ówczesnym mecenasem została zerwana, a sprawa faktycznie została wygrana. Powiedział, że o niektórych dokumentach dowiedział się dopiero w 2014 roku. Wcześniej radni również wszystko wiedzieli. Zwrócił się do radnych Leciaho i Wajgerta, że być może można było wcześniej o wszystkim mówić, ale sprawa się toczyła, przewijała się i było oczekiwanie na dalszy rozwój sytuacji w sądzie i wyrok, do którego trzeba się dostosować. Dodał, że podobnie było z podatkami, gdzie gmina do samego końca nie wiedziała, czy te podatki będzie trzeba faktycznie zapłacić. Podał przykład gminy Mielno, która była zmuszona do przerwania inwestycji na kilka lat, ze względu na przegraną sprawę sądową, dodając, że gmina Ustronie Morskie nie jest jedyną, która przegrywa sprawy w sądzie. Powiedział, że czasem odsetki przekraczają kwotę należną, czego przykładem jest pan Koszel, który zwracał się do rady o umorzenie. Zauważył, że jako wójt nie rozpoczął tej sytuacji, nic nie może poradzić na wyrok sądu.

Radny Stanisław Bęben dodał, że jeśli uda się radnym dojść do porozumienia przelać firmie pieniądze na konto, to czy pani mecenas i pani skarbnik mają pewność, że gmina nie poniesie kosztów komorniczych.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że nie ma pewności.

Adwokat Marta Thiele-Staszewska dodała, że może jedynie wskazać na przewijające się różne orzeczenia, które zapadają w trakcie postępowań przeciwko komornikowi. Wy tłumaczyła, że jeżeli czynność jest zrobiona w dacie złożenia wniosku, albo przed wszczęciem, to w większości te sprawy są w stanie się wybronić, bo wskazuje się na bezzasadność tych kosztów. Powiedziała także, że jeżeli czynności są dokonywane po dacie złożenia są pewne problemy i dochodzi jedynie do miarkowania tych kosztów.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski podał przykład ze swojego życia dotyczący decyzji wydanej przez Urząd Skarbowy, opłacenie danej kwoty w tej samej dacie i dzięki temu zwolnieniu z opłat komorniczych.

Radny Tomasz Rymaszewski zwrócił się do wójta, że nikt z radnych nie przypisuje wójtowi winy za całą sytuację. Chciano się dowiedzieć, dlaczego nie poinformowano radnych chociażby w przerwie sesji. Dodał, że na pewno można znaleźć w internecie informację o

firmie Holger Roock i zapytał czy ktoś tam dzwonił, kontaktował, pytał czy można prowadzić z właścicielem jeszcze jakieś negocjacje.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski odpowiedział, że z tą firmą nie było żadnego kontaktu, właściciel działał jedynie poprzez pełnomocnika. Dodał, że jeśli chodzi o całą sytuację zdecydował, że chciał być na sesji, przygotować wszystkie niezbędne dokumenty, ale nikt nie spodziewał się od razu komornika. Chciano przedstawić uczciwie sytuację, cała sprawa ciągnęła się przez bardzo duży okres czasu, tamta firma wiedziała, że dostaną te ustawowe odsetki i czas ich gonił.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska w ramach wyjaśnienia powiedziała, że w piątek wójt był w delegacji, a w urzędzie też trzeba przedyskutować pewne sprawy finansowe. Sytuacja zrobiła się o tyle nagląca, że pojawił się komornik. Powiedziała, że sama przyjmowała komornika i zobowiązała się do tego, że dzisiaj będzie uiszczona opłata. Dodała, że liczyła na wyrozumiałość radnych w tej kwestii. Jeśli kwota nie będzie dzisiaj uregulowana a dopiero w dniu jutrzejszym, to komornik zajmie konta. W związku z tym komornik złożył dzisiaj tylko informację, wezwanie do zapłaty należności.

Radny Marek Leciabo powiedział, że takich informacji nie przyjmuje do wiadomości. Stwierdził, że można było dyskutować wcześniej o tej sprawie, ale nie chciano tego przekazać radnym. Zwrócił się do mecenasa, że sygnatura akt jest z 2013 roku i prawomocny wyrok był 28 sierpnia. Odczytał zasądzoną kwotę i stwierdził, że nawet nie będąc dobrym matematykiem można było sobie wyliczyć, że są to koszty rzędu 500,000,00zł.

Radna Sylwia Kręglewska zapytała czy gdyby faktycznie dzisiaj uiszczono zapłatę, to skąd dokładnie te pieniądze zostaną przeniesione. Poprosiła, aby przejść do sedna sprawy.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że przesunęła środki z zadań inwestycyjnych tak, aby ich nie zabierać, tylko zmniejszyć. Przygotowała projekt uchwały i poprosiła radnych o sprawdzenie Załącznika nr 3 do uchwały. Wytłumaczyła, żeby przenieść z zadania inwestycyjnego „modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych droga wewnętrzna przy ulicy Osiedlowej w Ustroniu Morskim”, autopoprawką kwota została zwiększona na 200,000,00zł, w związku z tym skarbnik zaproponowała do zmiany minus 50.000,00zł, aby w zadaniu zostało 150.000,00zł. Dodała, że jeśli środków brakuje, a przychodzi do realizacji to radni zawsze się spotykają i ewentualnie uzupełniają. Drugie zadanie wydatki inwestycyjne „budowa miejsc postojowych oraz alei przy cmentarzu w Rusowie, gdzie była kwota 70,000,00zł, gdzie odciagnięte by było 30,000,00zł, ponieważ

było to na dwa parkingi: jeden przy kościele, jeden przy cmentarzu. Dział różne rozliczenia, rezerwa inwestycyjna, 305.407,28 zł, ściągając kwotę 300.251,21 zł, na rezerwie inwestycyjnej, aby nie tracić zadania zostałyby 5.158,07zł. Dział gospodarka komunalna i ochrona środowiska „rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwiździe i Wieniotowie” z 250.000,00 zł ściągając 150.000,00 zł.

Radna Sylwia Kręglewska powiedziała, że skarbnik wspomniała wcześniej o późniejszych podatkach.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że mówiła o podatkach na wpływy, że są na koncie, termin płatności przypadający na styczeń sprawia, że na tę chwilę są już te pieniądze. Na tę chwilę gmina jest wypłacalna dla komornika, co daje mu taką alternatywę że zajmuje tylko jeden rachunek bankowy. Problem by był, gdyby na tę chwilę nie było tych pieniędzy. Z racji rozliczenia w uzasadnieniu należałoby wprowadzić (załącznik nr2 do wydatków) w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska jest łącznie 530.251,21zł, gdzie na pozostałe odsetki należy zabezpieczyć 202.579,79zł i są to odsetki skorygowane o 175, 57 zł, bo są naliczane do dnia dzisiejszego. Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych to 305.152,99zł oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego tj. 22.518, 43 zł.

Radny Mirosław Dziewiałtowiec powiedział, że z uwagi na planowane inwestycje, które są teraz okrojone, skąd będą czerpane środki, skoro rezerwa została wyczerpana.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska wytłumaczyła, że do każdego zadania będzie podchodzić się poprzetargowo. Jeśli środków będzie wystarczało na zadanie, to będzie realizowane, jeśli będzie brakować to pan wójt nie podpisze umowy, ponieważ nie może podpisać bez zabezpieczonych środków i wtedy będzie potrzeba spotkania się na komisjach, aby ewentualnie zabezpieczyć czy przesunąć te środki. Dodała, że będą dodatkowe środki z tytułu nadwyżki, ale to w późniejszym okresie.

Radny Mirosław Dziewiałtowiec zapytał czy na koncie Gminnej Energii znajdują się jakieś środki i czy można z tej spółki coś ściągnąć.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że tak, ale czekamy teraz na Zielone Certyfikaty i po przekazaniu było rozliczenie VATu i jest oczekiwanie na zwrot. Dodała, że te 300.000,00 zł musi trafić do gminy, ponieważ wtedy w gminie nie będą zrealizowane dochody.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski dodał, że odnosząc się do Energii, to jest już wszystko sfinalizowane, jest koncesja, w Urzędzie Marszałkowskim także jest wszystko dopięte i podziękował radnym za przychylność.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że nie ma problemu z płynnością i wypłatą środków, tylko umieszczeniem w zadaniach w budżecie.

Sekretarz Gminy Tomasz Grobla zwrócił uwagę na to, że poprzednia kadencja i obecna kadencja płaci zobowiązania ponad 5.200.000,00 zł, gdzie zamiast dokładać do budżetu, inwestować w infrastrukturę dla ludzi, spłaca się za okres kadencji 2001-2010. Dodał, że o tym trzeba mówić, bo jest to kolejna porażka.

Radny Zenon Wajgert zwrócił się do skarbnik i zauważył, że 530.000,00zł to wydatki bieżące, a skarbnik zmniejszyła wydatki majątkowe i nie widać żadnego paragrafu, które zmniejszają wydatki bieżące. Dodał, że pani skarbnik kiedyś uczulała radnych, że jeśli robione jest przesunięcie w wydatkach bieżących, to brana kwota jest także z bieżących, tak samo z majątkowych. Natomiast dziś 530.000,00zł, które trzeba zapłacić, odbierane jest z wydatków majątkowych. Wyraził zdanie, że jakaś kwota powinna być przesunięta z wydatków bieżących, zgodził się, że rezerwę majątkową również trzeba uruchomić.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zgodziła się, ale dodała, że jeżeli Rada Gminy przesunęła autopoprawką 1.000.075,00zł z wydatków bieżących na inwestycyjne i w tej chwili jest zachwiane funkcjonowanie urzędu, to, jako skarbnik nie jest w stanie wskazać paragrafu, z którego można by zmniejszyć jeszcze o 500.000,00zł wydatki bieżące. Zauważyła, że Komisja Budżetu dokonała zmian autopoprawką i poprosiła o wytłumaczenie radnego Wajgerta, dlatego uważa, że należałoby przenieść jeszcze i skorygować wydatki bieżące, ponieważ na tę chwilę urząd nie jest w stanie nawet spłacać zobowiązań.

Radny Zenon Wajgert odpowiedział, że skarbnik wiedziała o tej sytuacji od czwartku, sam dowiedział się dopiero dzisiaj i dlatego skarbnik wymaga, aby zastanowił się skąd znaleźć pieniądze z wydatków bieżących. Dodał, że mówił o jakiejś części, nie o całości.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski poprosił o wskazanie skąd, czy z wynagrodzenia pracownikom.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że gdyby wiedział od czwartku, to na pewno by część wskazał.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że już w tej chwili budżet jest zachwiany, gdzie nie ma nawet pieniędzy na diety dla sołtysów, zarzucił radnym, że właśnie taką korektę budżetu zrobili.

Radny Zenon Wajgert zwrócił się do skarbnik, że sekretarz wspomniał, iż pracownik wyjechał 28.01.2016r. do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie Gwizd-Grąbnica.

Sekretarz Gminy Tomasz Grobla poprawił, że 27.01.2016r., gdzie taką wiadomość otrzymał od pani kierownik przed sesją, chodziło o pana Piotra Byczkowiaka.

Radny Zenon Wajgert kontynuując zapytał, jak zostało to rozliczone, czy delegacją czy jakoś inaczej. Czy jechał na swój własny koszt, żeby zawieźć papiery.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski odpowiedział, że delegacją.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że rok wcześniej był przygotowany projekt i ktoś jedzie w ostatni dzień i zawozi, a można było to wysłać dwa miesiące wcześniej.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski mówi, że w takich przypadkach trzeba robić to osobiście. Dodał, że „my decydujemy o takich sprawach, kiedy kto pojedzie złożyć dokumentację”, ważne, że dokumentacja była złożona w terminie.

Radny Zenon Wajgert odpowiedział, że to jest właśnie takie wydawanie pieniędzy, że można było wysłać to listem pocztowym.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że takich spraw nigdy nie załatwia się listem pocztowym i szkoda brać udział w dyskusji o tak niskim poziomie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zaapelowała, że spotkanie odbyło się, aby podjąć konkretną decyzję i żeby radni wypowiedzieli się, co do tych zmian i przegłosowali.

Radny Stanisław Bęben zapytał skarbnik, czy przewiduje takie działanie, aby w najbliższym czasie, jak pojawią się środki, te działy, z których zamierza się zabrać pieniądze, częściowo odnowić, czy jest to strata jednoznaczna.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że na dziś została przygotowana propozycja i projekt uchwały. Dodała, że jeżeli decyzją wójta będzie, aby przystąpić do jakiejś inwestycji, to nikt nie powiedział, że pieniądze na inne inwestycje są wystarczające w budżecie. W związku z tym po przetargu będzie odpowiednia kwota i wtedy trzeba będzie spotkać się, co do tych zadań, aby je uzupełnić.

Radny Stanisław Bęben zapytał, do której godziny należy wywiązać się z przelewu.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że chciałaby zrobić to jak najwcześniej, ponieważ jest 19: 30, a jeszcze będzie trwała dyskusja, sesja, głosowanie, więc 21: 00 jest to optymalny moment. Chodzi o datę dyspozycji.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że ta dyskusja nie prowadzi do niczego i wnosi formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny Marek Leciaho odparł, że radny Basarab chce wszystkim zamknąć usta i dodał, że to jest ważna rozmowa o 500.000,00zł. Zapytał radnego Basaraba, dlaczego uważa, że to, co pani Skarbnik przedstawiła ma być przegłosowane. Powtórzył, że radny chce wszystkim zamknąć usta.

Radny Andrzej Basarab poprosił radnego Leciaho, aby nie krzyczał i pozwolił dokończyć, ponieważ on miał głos. Powiedział, że radni nie są na targowisku i prosił o szacunek dla zasad obrad, a nie wzajemne krzyki. Zauważył, że nie jest to spotkanie towarzyskie ani klub gdzie, kto głośniej mówi ten ma rację, tylko sala konferencyjna, zebranie Komisji Wspólnej. Ponowił swój formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i poddanie głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji.

GŁOSOWANIE:

„ZA” – 7 głosów

„PRZECIW” – 4 głosy

„WSTRZYMANO” – 1 głos

Dyskusja przerwana.

Radny Marek Leciaho opuścił salę konferencyjną (rzucając dokumentami).

Przewodnicząca Komisji Bernadeta Borkowska zarządziła przerwę.

WZNOWIONO OBRADY KOMISJI WSPÓLNEJ PO PRZERWIE

Radny Marek Leciaho wrócił na salę konferencyjną.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do przewodniczącej Bernadety Borkowskiej, że jak udowodniły poprzednie sesje, dla pana wójta nie jest wiążąca opinia Komisji Wspólnej, dlatego zaproponował przejście do głosowania.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska zarządziła głosowanie nad opinią pozytywną projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

„ZA” – 6 głosów

„PRZECIW” – 6 głosów

„WSTRZYMAŁ” – 0 głosów.

Komisja Wspólna wydała opinię negatywną.

Radny Zenon Wajgert zarządził przerwę.

Radny Stanisław Bęben w kwestii formalnej, zapytał się, kto teraz kieruje obradami, czy pani przewodnicząca czy dodatkowy organ.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Bernadeta Borkowska zamknęła Komisję Wspólną.

Protokołowała Katarzyna Obara

PROTOKÓŁ NR XVIII/2016
Z SESJI RADY GMINY USTRONIE MORSKIE
Z DNIA 01 LUTEGO 2016 ROKU ZWOŁANEJ W TRYBIE PILNYM

1. Sprawy organizacyjne

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska otworzyła XVIII Sesję Rady Gminy w Ustroniu Morskim zwołaną w trybie pilnym przez Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przywitała wszystkich zgromadzonych, stwierdziła quorum (obecnych 12 Radnych – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne: otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie projektu uchwał,
 - a) Uchwała nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01 lutego 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że przedsięwzięcia, które miały być zrealizowane pozostają, ściągnięta zostaje tylko część środków, zadania zostaną zrealizowane. Wszystkie zadania i przedsięwzięcia nie są realizowane w tym samym momencie, więc nie będzie to tak trudne do pogodzenia. Dodał, że był i będzie przeciwny budowie drogi przy Osiedlowej – chodzi o parkingi. Rozmawiał z mieszkańcami, którzy wyrazili także dezaprobatę w stosunku do tego pomysłu. Parking jest przy kościele, przy ośrodku zdrowia także. Powiedział, że kiedy pan Eliasz ruszy ze swoją inwestycji, wtedy gmina poszerzy swoją część i zrobi parkingi, które będą dla mieszkańców i wczasowiczów. Jest teraz nagła sytuacja, aby te środki pozbierać, ale nie ma obaw, że cokolwiek nie zostanie zrealizowane.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do wójta z pytaniem, na jakim etapie jest budowa ulicy Wiejskiej i czy w ogóle będzie realizowana w tym roku zgodnie z wydatkami inwestycyjnymi.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski odpowiedział, że ulica Wiejska to zadanie, które sam wpisał do budżetu i mówił wielokrotnie, że jest to przedsięwzięcie ambicjonalne. W tej chwili trwają ustalenia z wodociągami, ponieważ jest tam bardzo poważny problem. Ta droga była remontowana, z nową nawierzchnią, ale po pół roku już pruli tę drogę i wymieniali tam kanalizację i rury. Dodał, że nie chciałby, aby kolejny raz miała miejsce taka sytuacja, że ktoś zapomniał się podłączyć do wody, że ktoś nie ma kanalizacji. Gdyby była ona na etapie, że nie trzeba by było nic grzebać w ziemi, to wystarczyłaby frezarka, umowa z firmą i położenie nawierzchni nie trwałoby dłużej niż tydzień. Jest tam jeszcze jedno miejsce, gdzie trzeba zrobić odwodnienie, natomiast chodniki na razie nie wchodzi w grę. Wyraził nadzieję, że w tym roku uda się to zrobić, a jak nie to w przyszłym.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz powiedział, że według jego wiedzy dofinansowanie miało być z tzw. schetynówki, a z tego co wiadomo Ustronie Morskie było nisko w rankingu i jest to mało prawdopodobne że taka dotacja będzie możliwa.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski odpowiedział, że pieniądze szukane są w różnych miejscach np. z PROWu. Schetynówka jest jednym z wielu, tam inwestycje są bardziej w porozumienia międzygminne, czyli między powiatem a gminą. Najlepszym przykładem jest ulica Polna, gdzie 100% poszło ze schetynówki. Gmina szuka także możliwości z RPO, możliwe, że jeszcze coś się znajdzie. Punktacja na schetynówce była bardzo niska i nie mieliśmy nawet partnera, a partnerstwo powieła ilość tych punktów, a jest duża ilość samorządów, które składają chęć skorzystania. Wójt powiedział, że zrobiona będzie wycena, albo do ulicy Słonecznej, jako pierwszy etap.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że najgorszy etap jest od Słonecznej.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski odpowiedział, że najgorszy jest ten wcześniej.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska sprecyzowała, że chodzi o kanalizację.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zgodził się i dodał, że część kanalizacji była tam robiona i to właśnie od ulicy Słonecznej. Z ulicą Rolną też jest problem. Są uzgodnienia z wodociągami, takie, aby później ktoś nie powiedział, że po wybudowaniu drogi trzeba kopać. Stwierdził, że musi być to wykonane dobrze, poczekać chwilę dobrze, ale zrealizować. Zrobiona będzie wycena, symulacja, ile wszystko by kosztowało. Najpierw zrobiona będzie wycena całości, a potem odcinków do Słonecznej i do cmentarza.

Radny Zenon Wajgert złożył wniosek formalny, aby kwotę 530.251,21zł zdjąć z zadania „rezerwy inwestycyjne na zakupy inwestycyjne” - 300.251,21zł, pozostałą kwotę zdjąć z działu „budowa ulicy Wiejskiej w Ustroniu Morskim”.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zwrócił się do radnego Wajgerta, że nie wyraża na to zgody, jako wójt i uważa, że jest to krzywda dla gminy i ludzi, którzy tu mieszkają.

Radny Zenon Wajgert zwrócił się do Przewodniczącej RG, że jest to wniosek formalny i w tym przypadku pan wójt może wyrazić zgodę bądź nie, a radni przegłosują.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski poprosił, aby zostało to umieszczone w protokole, aby mieszkańcy wiedzieli o tej sytuacji.

Radna Marzena Molcan zwróciła się do radnego Wajgerta, aby umotywował swoją decyzję. Zapytała, dlaczego uważa, że takie przesunięcie jest lepsze.

Radny Zenon Wajgert odpowiedział, że gdzieś trzeba znaleźć 530.000,00 zł.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że pani skarbnik znalazła.

Radny Zenon Wajgert dodał, że pani Skarbnik znalazła, ja znalazłem w innym miejscu.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że to jest właśnie zrozumienie i logika.

Przewodnicząca Bernadeta Borkowska poprosiła o spokój.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że jest to 10% kwoty.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zapytała radnego Wajgerta, dlaczego 10%.

Radny Zenon Wajgert odpowiedział, że nie dokładnie 10%, bo jest to 200.000,00 zł.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska dodała, że ulica Wiejska została zaplanowana po stronie wydatków w wysokości 2 mln zł, przy 1 mln zł dofinansowaniu, w związku z tym nie można z dofinansowania ściągnąć, tylko ze środków własnych, bo należałoby dokonać korekty pomiędzy dochodami, a wydatkami. W związku z tym zapytała radnych, jaką konkretnie kwotę ściągają z miliona środków własnych.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że znajdują się pieniądze na resztę rzeczy. Dodał, że będą komisje budżetowe, radni wprowadzą to powrotem i wszystko będzie w porządku.

Radny Marek Leciaho zwrócił się do wójta stwierdził, że radni i „tak robią dobry gest w kierunku tego żeby jeszcze dziś zapłacić te pieniążki”. Powiedział, aby nie kłócić się teraz o to czy one będą czy nie. Jeżeli radni godzą się na to żeby zapłacić, to apeluje do osiągnięcia jakiegoś konsensusu i zakończenia sprawy.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że jest zabezpieczenie 1.000.000,00 zł, więc zapytał czy jest też drugi milion.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski wytłumaczył, że gmina stara się o dofinansowanie, jest oczekiwanie na rozdanie. Dodał, że jest teraz kiepska sprawa, jeśli chodzi o dofinansowania i zapytał radnych czy w związku z tym ma nie być realizowana żadna droga.

Radny Zenon Wajgert stwierdził, że faktycznie w tym roku jest bardzo słabo.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że w teraz jest rok przejściowy, były wybory. Jest nowe rozdanie do 2020 roku.

Radny Zenon Wajgert zauważył, że Wójt stwierdził, że jeśli w tym roku nie zrealizujemy tej drogi, to najprawdopodobniej w przyszłym.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że przesunie się wtedy środki na przyszły rok. Dodał, że to samo można powiedzieć o tych inwestycjach, z których pani Skarbnik pościagała pieniądze.

Radny Marek Leciabo odpowiedział, że jeśli tak będzie to rani pomogą, aby te środki na Wiejską znaleźć.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski zapytał czy radni biorą na siebie taką odpowiedzialność, żeby nie robić ulicy Wiejskiej.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zwróciła się do wójta, że przed chwilą sam mówił, że na te wszystkie zagadnienia pieniądze powrócą, więc łatwiej będzie, jeśli wrócą one na jedną ulicę.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski powiedział, że równie dobrze radni mogą wyrzucić Euroboisko. Stwierdził, że „ręce opadają”. Dodał, że na paragrafach zaproponowanych przez panią skarbnik są to tylko zmiany.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska poprosiła radnego Wajgerta o dokładne kwoty.

Wójt Gminy Jerzy Kołakowski stwierdził, że jest to niepotrzebne zamieszanie i do niczego dobrego nie prowadzi.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że z działu „budowa ulicy Wiejskiej” pomniejszyć kwotę 230.000,00zł i z działu „rezerwa inwestycyjna” 300.251,21zł, co w sumie daje 530.251,21zł. To jest kwota, która zabezpiecza zobowiązanie, wyrok sądu.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym wraz ze zmianami.

GŁOSOWANIE:

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych (brak radnego Tomali, Żołnierczuka, Grzywnowicza)

„ZA” – 6 głosów

„PRZECIW” – 5 głosów

„WSTRZYMAŁ” – 1 głos

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zarządziła głosowanie nad uchwałą Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01.02.2016r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016 po poprawkach.

GŁOSOWANIE:

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych (brak radnego Tomali, Żołnierczuka, Grzywnowicza)

„ZA” – 6 głosów

„PRZECIW” – 4 głosy

„WSTRZYMAŁ” – 2 głosy

Uchwała nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01 lutego 2016 roku w sprawie „Zmian w budżecie gminy na rok 2016” została podjęta.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska wyczerpaniu porządku obrad zamknęła XVIII sesję Rady Gminy Ustronie Morskie zwołaną w trybie pilnym przez Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego.

Protokołowała Katarzyna Obara

**UCHWAŁA NR XVIII/138/2016
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

z dnia 01 lutego 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2015 r. poz. 1515) oraz art. 211 i art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 885) Rada Gminy Ustronie Morskie uchwała, co następuje:

§ 1. Zmniejsza się wydatki budżetu gminy na 2016 rok o kwotę 230.000,00,-zł,

z tego:

- | | |
|--|-----------------|
| 1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę | 530.251,21,-zł, |
| 2) zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę | 760.251,21,-zł, |

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 1.**

§ 2. Załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XV/128/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 pod nazwą „Wydatki inwestycyjne budżetu Gminy Ustronie Morskie w 2016 roku” otrzymuje brzmienie zgodnie z **załącznikiem nr 2** do niniejszej uchwały.

§ 3. Po dokonanych zmianach budżet gminy zamyka się kwotami:

1) dochodami budżetu w kwocie **31.625.332,00,-zł,**

z tego:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. dochody bieżące | 24.840.332,00,-zł, |
| 2. dochody majątkowe | 6.785.000,00,-zł; |
| 2) wydatkami budżetu w kwocie | 29.937.376,25,-zł, |

z tego:

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 1. wydatki bieżące | 22.877.270,18,-zł, |
| 2. wydatki majątkowe | 7.060.106,07,-zł; |
| 3) nadwyżką budżetu w kwocie | 1.687.955,75,- zł |

która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów
na rynku krajowym w kwocie 1.457.955,75,- zł
zgodnie z **załącznikiem nr 3.**

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, stanowi podstawę do korekty planu finansowego budżetu oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ustronie Morskie.

UZASADNIENIE
do Uchwały Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie
Gminy Ustronie Morskie na 2016 rok

I. Zmian po stronie **wydatków bieżących** dokonano w związku z:

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- pozostałe odsetki 202.579,79 zł,
- kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych 305.152,99 zł,
- koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 22.518,43 zł.

II. Zmian po stronie **wydatków majątkowych** dokonano w związku z:

Dział 600 Transport i łączność

- -50.000 zł korektą planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. MODERNIZACJA NAWIERZCHNI I BUDOWA MIEJSC POSTOJOWYCH. DROGA WEWNĘTRZNA PRZY UL. OSIEDLOWEJ W USTRONIU MORSKIM,
- -230.000 zł korektą planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. BUDOWA UL. WIEJSKIEJ W USTRONIU MORSKIM,

Dział 710 Działalność usługowa

- - 30.000,00 korektą planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. BUDOWA MIEJSC POSTOJOWYCH ORAZ ALEJEK PRZY CMENTARZU W RUSOWIE,

Dział 758 Różne rozliczenia

- - 300.251,21 zł rozdysponowaniem rezerwy inwestycyjnej,

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- - 150.000 zł korektą planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. ROZBUDOWA OŚWIETLENIA ULICZNEGO W RUSOWIE, GWIŹDZIE I WIENIOTOWIE.

Sprawę prowadzi: Katarzyna Kruszyńska, Skarbnik Gminy

ZMIANY PO STRONIE WYDATKOW BUDŻETU GMINY USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016

Kod	Nazwa	Miejscowość	Miejscowość	I kwartał												II kwartał		Razem	Zmiana		
				I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	2016	2015				
600	Transport i łączność	przed zmianą	4 254 542,00	271 642,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-280 300,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-280 000,00	-280 000,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	3 974 242,00	271 642,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 703 000,00	3 703 000,00	0,00	0,00
60016	Drogi publiczne gminne	przed zmianą	4 215 000,00	232 000,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-280 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-280 000,00	-280 000,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	3 935 000,00	232 000,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 703 000,00	3 703 000,00	0,00	0,00	
6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	przed zmianą	3 983 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-280 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-280 000,00	-280 000,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	3 703 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 703 000,00	3 703 000,00	0,00	0,00	
710	Działalność usługowa	przed zmianą	350 582,22	280 982,22	20 000,00	240 982,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 703 000,00	3 703 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-30 000,00	-30 000,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	320 582,22	280 982,22	20 000,00	240 982,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 403 000,00	3 403 000,00	0,00	0,00	
71035	Cmentarze	przed zmianą	98 482,22	28 482,22	20 000,00	28 482,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-30 000,00	-30 000,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	68 482,22	28 482,22	20 000,00	28 482,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	
6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	przed zmianą	70 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	70 000,00	70 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-30 000,00	-30 000,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	
750	Różne rozliczenia	przed zmianą	639 550,28	334 143,00	334 143,00	334 143,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	339 299,07	334 143,00	334 143,00	334 143,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00	
75010	Różne rozliczenia ogólnie i celowe	przed zmianą	405 441,28	100 034,00	100 034,00	100 034,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	105 190,07	100 034,00	100 034,00	100 034,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00	
6800	Rezerwy na inwestycje i zaliczki inwestycyjne	przed zmianą	305 407,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00	
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	5 156,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00	

Kod	Nazwa	Plan	1790				2020				2021				Wydatki na realizację zadań z budżetu państwa	Wydatki na realizację zadań z budżetu państwa	Wydatki na realizację zadań z budżetu państwa	Wydatki na realizację zadań z budżetu państwa			
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12					13	14	15
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	przed zmianą	4 207 489,88	3 907 499,88	3 887 519,88	1 155 353,02	2 732 166,88	0,00	18 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-150 000,00	-150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	4 587 751,09	4 437 751,09	4 417 771,09	1 155 353,02	3 262 418,09	0,00	18 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	150 000,00	150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
90015	Oświetlenie ulic, placów i dróg	przed zmianą	736 520,00	486 520,00	486 520,00	0,00	486 520,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250 000,00	250 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-150 000,00	-150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	586 520,00	486 520,00	486 520,00	0,00	486 520,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	250 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	przed zmianą	-150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250 000,00	250 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-150 000,00	-150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
90018	Ochrona brzożów morskich	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
4580	Pozostałe odsetki	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	202 579,79	202 579,79	202 579,79	0,00	202 579,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	202 579,79	202 579,79	202 579,79	0,00	202 579,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
4810	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Wydanki razem:	przed zmianą	30 167 376,25	22 347 018,97	18 705 421,97	10 324 968,58	8 380 513,39	1 331 497,00	1 722 020,00	0,00	170 580,00	417 500,00	7 820 357,28	95 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	zmniejszenie	-760 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-760 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	zwiększenie	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	po zmianach	29 937 376,25	22 877 270,18	19 235 673,18	10 324 968,58	8 910 764,60	1 331 497,00	1 722 020,00	0,00	170 580,00	417 500,00	7 060 106,07	95 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

Przychody i rozchody budżetu w 2016r.

w złotych

Lp.	Treść	Klasyfikacja §	Kwota
1	2	3	4
Rozchody ogółem:			1 457 955,75
1	Splaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	092	1 457 955,75

FB.3021.1.2016.FB

RADA GMINY Ustronie Morskie

Wpłynęło dnia 08.02.2016

Nr. _____
(podpis)

Ustronie Morskie, dn. 05.02.2016 r.

Rada Gminy Ustronie Morskie
ul. Rolna 2
78-111 Ustronie Morskie

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm., dalej także jako u.s.g.) wzywam do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene Uchwały Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01 lutego 2016 r. (nr XVIII /138 /2016) w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 .

Zarzuty :

- a) rażące naruszenie prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g., stanowiących, że wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzenia projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej ma zarząd (Wójt) jednostki samorządu terytorialnego, a polegające na podjęciu przez Radę Gminy uchwały zmieniającej budżet w zakresie nieobjętym inicjatywą Wójta, a więc z przekroczeniem swoich kompetencji, co de facto doprowadziło do przejęcia przez Radę kompetencji w zakresie takiej inicjatywy,
- a) rażące naruszenie prawa materialnego, a to art. 240 ust. 2 u.f.p. przez jego błędną wykładnię polegającą na przypisaniu sobie przez Radę Gminy kompetencji do dokonywania dowolnych zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej, podczas gdy kompetencje te są znacząco ograniczone.

Uzasadnienie

W dniu 01 lutego 2016 r. Rada Gminy Ustronie Morskie podjęła uchwałę nr XVIII / 138 / 2016 na której Radni głosowali nad przedłożonym przez Wójta projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016. Proponowane zmiany przez Wójta Gminy dotyczyły zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 530.251,21 zł, które powinny być przeznaczone na zapłatę zobowiązań wynikających z wyroku Sądu Apelacyjnego Wydziału I Cywilnego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2016 r. (sygn. akt I ACa 1070/15) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie VI Wydział Gospodarczy z dnia 28 sierpnia 2015 r.

(sygn. akt VI GC 126/13) z powództwa: Holgera Roocka przeciwko Gminie Ustronie Morskie o zapłatę, na skutek uznania roszczeń Holgera Roocka przez ówczesnego Wójta Gminy Ustronie Morskie w 2010 r. (co wynika z dwóch pism Gminy Ustronie Morskie z dnia 20 lipca 2010 r.)

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- 202.579,79 zł pozostałe odsetki
- 305.152,99 zł kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych
- 22.518,43 zł koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego

Źródłem pokrycia powyższych wydatków miało być zmniejszenie wydatków majątkowych na zadania inwestycyjne:

Dział 600 Transport i łączność

- -50.000,00 zł planowanym zadaniem inwestycyjnym pn. „Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim”. Po wnioskowanej zmianie na powyższe zadanie zostałyby zabezpieczona kwota w wysokości 150.000,00 zł.

Dział 710 Działalność usługowa

- -30.000,00 zł korekta planu inwestycyjnego pn. „Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Rusowie”. Po dokonanej zmianie na zadanie inwestycyjne pozostałaby kwota w wysokości 40.000,00 zł.

Dział 785 Różne rozliczenia

- -300.251,21 zł rozdysonowanie rezerwy inwestycyjnej

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- -150.000,00 zł korekta zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwińdzie i Wieniotowie”. Na powyższe zadanie pozostałaby kwota 100.000,00 zł.

Po dokonanych zmianach w/w mogłyby zostać zrealizowane ponieważ plan zakłada realizację inwestycji w 100 % ze środków gminy (bez dofinansowania). Reasumując projekt uchwały zakładał zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 530.251,21 zł, z jednoczesnym zmniejszeniem wydatków majątkowych o taką samą kwotę.

Należy nadmienić, że nad przedstawionymi zmianami obradowali członkowie komisji wspólnej, na której opinia nie została wydana.

W trakcie Sesji Rady Gminy Ustronie Morskie przedstawiony przez Wójta projekt uchwały został zmieniony na skutek przegłosowania przez Radnych zgłoszonej do projektu poprawki. Wniesione przez jednego z Radnych i przegłosowane poprawki doprowadziły m.in. do nieplanowanego dodatkowego zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 230.000,00 zł.

W pierwszym etapie Rada Gminy głosowała nad poprawką a następnie nad projektem Uchwały przygotowanym przez Wójta Gminy. Tego typu działanie spowodowało, że zmiany przedstawione w projekcie uchwały zostały przegłosowane, co w efekcie spowodowało zachwianie równowagi budżetowej poprzez zwiększenie nadwyżki budżetu do kwoty 1.687.955,75 zł.

Zmiana została dokonana w dziale 600 rozdziale 60016 dotyczącym zadania pn. „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim”. Zadanie to zostało wprowadzone do budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 z inicjatywy Wójta Gminy w kwocie 2.000.000,00 zł, przy 50% dofinansowaniu ze środków unijnych. Aktualnie dofinansowanie zostało na poziomie 50% czyli 1.000.000,00 zł natomiast środki własne gminy (po dokonanej korekcie) to 770.000,00 zł. Zmiana proporcji środków w budżecie może mieć znaczący wpływ na możliwość realizacji zadania z dofinansowaniem ze środków zewnętrznych. Zmiany spowodowały, że 56% stanowią środki zewnętrzne a 44% środki własne.

Wprowadzone do projektu Wójta Gminy poprawki nie były omawiane na żadnej z komisji rady gminy, jak też nie były konsultowane z częścią Radnych oraz Kierownictwem Urzędu Gminy. Poprawki te przedstawione zostały przez jednego z Radnych w trakcie sesji Rady Gminy, przed głosowaniem projektu zmian w budżecie na 2016r.

Uchwała uwzględniająca poprawki została przez Radę Gminy Ustronie Morskie przyjęta pomimo wyrażania sprzeciwu Wójta Gminy.

Takie działanie Rady Gminy narusza uprawnienie Wójta Gminy do wyłącznej inicjatywy uchwałodawczej w zakresie zmian w budżecie gminy, a także jego interes prawny wyrażający się w pozbawieniu Wójta wpływu na zakres zmian dokonywanych w uchwale budżetowej, za której realizację ponosi on odpowiedzialność.

Należy zatem podzielić prezentowany w orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym organ stanowiący podejmując, na podstawie przedłożenia organu wykonawczego, uchwałę o zmianie uchwały budżetowej, nie dość, że nie jest uprawniony do wprowadzania do niego takich zmian, których przyjęcie skutkowałoby zwiększeniem deficytu budżetowego, to również i wprowadzania do niego z własnej inicjatywy takich propozycji poprawek, których przyjęcie wykraczałyby poza zakres przekazanej mu do rozpatrzenia i uchwalenia materii. Innymi słowy, nie jest on uprawniony do wprowadzania przy tej okazji, z własnej inicjatywy, zmian nieobjętych projektem. Projekt uchwały dotyczący konkretnych kwestii wyznacza w ten sposób organowi stanowiącemu ramy, w których może on nadać podejmowanej uchwale określony kształt. Do wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej nie jest więc wystarczająca inicjatywa organu wykonawczego w jakimkolwiek zakresie, lecz musi ona dotyczyć ściśle określonej materii budżetowej (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 276/09, wyr. NSA z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 163/13).

WÓJTA GMINY
Jerzy Góralowski

XVIII/138/2016
UCHWAŁA NR XVII/...../2016
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE

z dnia 01 luty 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2015 r. poz. 1515) oraz art. 211 i art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 885) **Rada Gminy Ustronie Morskie uchwala, co następuje:**

§ 1. Zwiększa się dochody budżetu gminy na 2016 rok o kwotę **0,00,-zł,**

z tego:

1) zwiększenie dochodów bieżących o kwotę **0,00,-zł;**

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 1.**

§ 2. Zwiększa się wydatki budżetu gminy na 2016 rok o kwotę **0,00,-zł,**

z tego:

1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę **530.251,21,-zł,**

2) zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **-530.251,21 zł**

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 2.**

§ 3. Załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XVII/133/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 pod nazwą „Wydatki inwestycyjne budżetu Gminy Ustronie Morskie w 2016 roku” otrzymuje brzmienie zgodnie z **załącznikiem nr 3** do niniejszej uchwały.

§ 4. Po dokonanych zmianach budżet gminy zamyka się kwotami:

1) dochodami budżetu w kwocie **31.625.332,00,-zł,**

z tego:

1. dochody bieżące **24.840.332,00,-zł,**

2. dochody majątkowe **6.785.000,00,-zł;**

2) wydatkami budżetu w kwocie **30.167.376,25,-zł,**

z tego:

1. wydatki bieżące **22.877.270,18,-zł,**

2. wydatki majątkowe **7.290.106,07,-zł;**

3) nadwyżką budżetu w kwocie **1.457.955,75,- zł**

która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów

na rynku krajowym w kwocie **1.457.955,75,- zł**

zgodnie z **załącznikiem nr 4.**

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, stanowi podstawę do korekty planu finansowego budżetu oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ustronie Morskie.

UZASADNIENIE
do Uchwały Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie
Gminy Ustronie Morskie na 2016 rok

I. Zmian po stronie **dochodów bieżących** dokonano w związku z: brak

II. Zmian po stronie **wydatków bieżących** dokonano w związku z:

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

* pozostałe odsetki 202 579,79 zł

* kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych 305 152,99 zł.

* koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 22 518,43 zł.

III. Zmian po stronie **wydatków majątkowych** dokonano w związku z:

Dział 600 Transport i łączność

- -50.000 zł planowaną realizacją zadania inwestycyjnego pn. "Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim


Dział 710 Działalność usługowa

* - 30.000,00 korekta planowanej inwestycji pn. " Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Rusowie

Dział 758 Różne rozliczenia

- - 300.251,21 zł rozdysponowaniem rezerwy inwestycyjnej

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

 * -15000,00 korekta zadania inwestycyjnego pn. "Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwizdzie i Wieniotowie

Sprawę prowadzi: Katarzyna Kruszyńska, Skarbnik Gminy

ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH BUDŻETU GMINY USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
6000		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 983 000,00	- 50 000,00	3 933 000,00
			MODERNIZACJA NAWIERZCHNI I BUDOWA MIEJSC POSTOJOWYCH. DROGA WEWNĘTRZNA PRZY UL. OSIEDLOWEJ W USTRONI MORSKIM	200 000,00	- 50 000,00	150 000,00
710		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	70 000,00	- 30 000,00	40 000,00
			BUDOWA MIEJSC POSTOJOWYCH ORAZ ALEJEK PRZY CMENTARZU W RUSOWIE	70 000,00	- 30 000,00	40 000,00
750		6800	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
			REZERWA NA INWESTYCJE I ZAKUPY INWESTYCYJNE	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
900		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	250 000,00	- 150 000,00	100 000,00
			ROZBUDOWA OSWIETLENIA ULICZNEGO W RUSOWIE, GWIŹDZIE I WIENIOTOWIE	250 000,00	- 150 000,00	100 000,00
		Razem		7 820 357,28	- 530 251,21	7 290 106,07

Przychody i rozchody budżetu w 2016r.

w złotych

Lp.	Treść	Klasyfikacja §	Kwota
1	2	3	4
	Rozchody ogółem:		1 457 955,75
1	Splaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	992	1 457 955,75

UZASADNIENIE

stanowi załącznik numer 1 do uchwały.