

**UCHWAŁA NR XXII/161/2016  
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

**z dnia 17 maja 2016 r.**

**z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego na uchwałę Rady Gminy Ustronie Morskie Nr XVIII/138/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 oraz udzielenia odpowiedzi na skargę.**

Na podstawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego na uchwałę Rady Gminy Ustronie Morskie Nr XVIII/138/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 oraz udzielenia odpowiedzi na skargę.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 34 oraz art. 36 pkt 2 w zw. z art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r., poz.270) oraz § 15 Statutu Gminy Ustronie Morskie – Uchwała nr XIII/73/2003 Rady Gminy w Ustroniu Morskim z dnia 8 grudnia 2003r (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 16 stycznia 2004r. nr 4, poz. 56. poz. 1822) Rada Gminy Ustronie Morskie uchwała, co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego, wniesioną pismem z dnia 18 kwietnia 2016r. (data wpływu 18 kwietnia 2016r.) na uchwałę Rady Gminy Ustronie Morskie Nr XVIII/138/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 – stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały oraz kopię zaskarżonej uchwały – stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w §1, w treści stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

**§ 3.** 1. Upoważnia się panią Bernadetę Borkowską - Przewodniczącą Rady Gminy Ustronie Morskie do podpisania odpowiedzi na skargę Wójta Jerzego Kołakowskiego oraz reprezentowania Rady Gminy Ustronie Morskie w postępowaniu przed sądami administracyjnymi we wszystkich instancjach.

2. W zakresie upoważnienia, o którym mowa w ust. 1, osobie umocowanej do reprezentowania Rady Gminy Ustronie Morskie przysługuje także prawo udzielania dalszych pełnomocnictw adwokatowi lub radcy prawnemu.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ustronie Morskie.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Bernadeta Borkowska**

RADA GMINY Ustronie Morskie

Wpłynęło dnia 18.04.16  
Nr 15/10 Kowalski  
(podpis)

Ustronie Morskie, dnia 18 kwietnia 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

za pośrednictwem

Rady Gminy Ustronie Morskie  
ul. Rolna 2  
78-111 Ustronie Morskie

**Skarżący:**

Wójt Gminy Ustronie Morskie Jerzy Kołakowski  
ul. Rolna 2  
78-111 Ustronie Morskie

**Strona przeciwna:**

Rada Gminy Ustronie Morskie  
ul. Rolna 2  
78-111 Ustronie Morskie

**SKARGA**

**na uchwałę Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r.  
w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016**

Z powołaniem się na treść art. 101 § 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 446), zwanej dalej „u.s.g.”, oraz na art. 3 § 2 pkt 5 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.):

- 1) wnoszę skargę na uchwałę Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016,
- 2) zaskarżonej uchwale zarzucam:
  - a) rażące naruszenie prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g., stanowiących, że wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzenia projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej ma zarząd (wójt) jednostki samorządu terytorialnego, a polegające na podjęciu przez radę gminy uchwały zmieniającej budżet w zakresie nieobjętym inicjatywą wójta, a więc z przekroczeniem swoich kompetencji, co de facto doprowadziło do przejęcia przez radę kompetencji w zakresie takiej inicjatywy,
  - b) rażące naruszenie prawa materialnego, a to art. 240 ust. 2 u.f.p. przez jego błędną wykładnię polegającą na przypisaniu sobie przez radę gminy kompetencji do dokonywania dowolnych zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej, podczas gdy kompetencje te są znacząco ograniczone,
- 3) wskazując na powyższe uchybienia, w myśl art. 147 § 1 p.p.s.a., wnoszę o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego od strony przeciwnej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

## Uzasadnienie

Dnia 1 lutego 2016 r. odbyła się sesja Rady Gminy Ustronie Morskie, na której Radni głosowali nad przedłożonym przez Wójta projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016. Proponowane przez Wójta zmiany obejmowały zwiększenie wydatków bieżących, które miały być przeznaczone na zapłatę należności zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 28.08.2015 r., sygn. VI Gc 126/13, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28.01.2016 r., sygn. I ACa 1070/15. Wydatki bieżące miały zostać zwiększone łącznie o kwotę 530.251,21 zł.

Źródłem pokrycia powyższych wydatków miało być zmniejszenie wydatków majątkowych w ten sposób, że:

1. w Dziale 600, Rozdziale 60016 § 6050 kwota wydatku „Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim” miała zostać pomniejszona o 50.000,00 zł,
2. w Dziale 710, Rozdziale 71035 , § 6050 kwota wydatku „ Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Busowie” miała zostać pomniejszona o 30.000,00 zł,
3. w Dziale 758, Rozdziale 75818, § 6800 kwota wydatku „ Rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne” miała zostać pomniejszona o 300.251,21 zł,
4. w Dziale 900, Rozdziale 90015, § 6050 kwota wydatku „ Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwiździe i Wieniotowie” miała zostać pomniejszona o 150.000,00 zł.

W trakcie sesji Rady Gminy Ustronie Morskie przedstawiony przez Wójta projekt uchwały został zmieniony na skutek przegłosowania przez Radnych zgłoszonych do projektu poprawek. Wniesione przez jednego z Radnych i przegłosowane poprawki doprowadziły do nieplanowanego zmniejszenia wydatków majątkowych budżetu w zakresie zadania inwestycyjnego zapisanego w Dziale 600, Rozdziale 60016, § 6050 „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim” o kwotę 230.000,00 zł. Jednocześnie radni zrezygnowali ze zmniejszania wydatków w Dziale 600, Rozdziale 60016 § 6050; w Dziale 710, Rozdziale 71035, § 6050 oraz w Dziale 900, Rozdziale 90015 § 6050.

Powyższe spowodowało uniemożliwienie Gminie realizacji jej zadań. Prace związane z wykonaniem inwestycji na ul. Wiejskiej zostały już bowiem rozpoczęte. Gmina poniosła już wydatki związane m.in. z przygotowaniem dokumentacji projektowej. Istotnym jest przy tym, że kosztorysy inwestorskie ważne są przez okres sześciu miesięcy, a nierozpoczęcie procedury przetargowej w tym okresie spowoduje konieczność ponownego zlecenia ich przygotowania lub ich aktualizacji, a w konsekwencji poniesienia dodatkowych kosztów. Dodatkowo należy wskazać, że Gmina zawarła stosowne porozumienia ze spółką Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Kołobrzegu. Strony ustaliły, że równocześnie z budową ulicy Wiejskiej nastąpi budowa sieci kanalizacyjnej oraz wymiana sieci wodnej na tym obszarze. Zmniejszenie wydatków na inwestycję uniemożliwi przy tym Gminie rozpoczęcie budowy w ustalonych terminach, a tym samym uniemożliwi Gminie realizację zaciągniętych zobowiązań. Skutkiem powyższego może być również odstąpienie przez spółkę MWiK od realizacji inwestycji kanalizacyjno-wodnej.

Niezależnie od powyższego wskazuję, że zmniejszenie kwoty wydatków na budowę ulicy Wiejskiej powoduje, iż niemożliwym w zasadzie staje się uzyskanie dofinansowania zewnętrznego, zmniejszeniu ulega bowiem wkład własny Gminy w inwestycję.

Wprowadzone do projektu Wójta Gminy poprawki nie były omawiane na żadnej z komisji branżowych, jak też nie były wcześniej konsultowane z częścią Radnych oraz Kierownictwem Urzędu Gminy. Poprawki te przedstawione zostały przez jednego z Radnych w trakcie sesji Rady Gminy, przed głosowaniem projektu zmian w budżecie. Uchwała uwzględniająca poprawki została przez Radę Gminy przyjęta pomimo wyrażania przez Wójta popartego szeroką argumentacją sprzeciwu co do jej uchwalenia w kształcie przedstawionym przez Radnego.

- Dowód:** 1) przedstawiony przez Wójta projekt w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016,  
2) podjęta przez Radnych uchwała nr XVIII/138/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016,  
3) protokół Nr XVIII/2016 z Sesji Rady Gminy.

Takie działanie Rady Gminy narusza uprawnienie Wójta do wyłącznej inicjatywy uchwałodawczej w zakresie zmian w budżecie miasta, a także jego interes prawny wyrażający się w pozbawieniu Wójta wpływu na zakres zmian dokonywanych w uchwale budżetowej, za której realizację ponosi on wyłączną odpowiedzialność.

Pismem z dnia 5 lutego 2016 r. Wójt Gminy Ustronie Morskie wezwał Radę Gminy do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego oraz uprawnienia.

Uchwałą nr XX/149/2016 z dnia 18 marca 2016 r. Rada Gminy Ustronie Morskie odmówiła uwzględnienia wezwania Wójta do usunięcia naruszenia prawa.

- Dowód:** 4) wezwanie z dnia 5 lutego 2016 r.,  
5) uchwała nr XX/149/2016 z dnia 18 marca 2016 r.

Na marginesie należy wskazać, że w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa Wójt Gminy zarzucił Radzie m.in. doprowadzenie do nieplanowanego zwiększenia nadwyżki budżetowej o 230.000,00 zł. Wynikało to z błędnego zinterpretowania dokonanych przez Radę poprawek i przyjęcia, że Radni uchwalili zarówno zmniejszenie wszystkich proponowanych przez niego wydatków, jak i dodatkowo zmniejszyli wydatki na budowę ul. Wiejskiej o 230.000,00 zł. Po przeprowadzeniu konsultacji z Radą okazało się, że intencją Radnych było przegłosowanie zmniejszenia tylko jednego z proponowanych przez Wójta wydatków, a zatem do zwiększenia nadwyżki budżetowej nie doszło. Pomijając powyższe wskazuję, że pozostałe zarzuty zawarte w wezwaniu zachowują aktualność.

Odnosząc się do zaistniałego pomiędzy Radą Gminy a Wójtem sporu należy wskazać, że do wyłącznej kompetencji zarządu (wójta) jednostki samorządu terytorialnego należy przygotowanie projektu uchwały budżetowej oraz inicjatywa zmian tej uchwały (art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 u.s.g. i art. 233 pkt 1 i 3 u.f.p.). Uzasadnieniem zagwarantowania wójtowi tych kompetencji jest po pierwsze - wyłączna jego odpowiedzialność za gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego oraz za wykonanie budżetu (art. 60 ust. 1 u.s.g.: „Za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt.”; art. 30 ust. 2 pkt 4 u.s.g.: „Do zadań wójta należy w szczególności (...) wykonywanie budżetu”), po drugie zaś pozycja

prawna tego organu (od 2002 r. wójtowie wybierani są w wyborach bezpośrednich). Ratio legis takiego rozwiązania opiera się także na fakcie, iż budżet nie może być przedmiotem decyzji politycznych, które nie mają podstawy w przepisach prawa oraz możliwościach finansowych danej jednostki.

Do kompetencji rady gminy należy z kolei uchwalanie budżetu (w tym uchwalanie zmian w budżecie). Warunkiem korzystania przez radę gminy z powyższych kompetencji jest jednak zachowanie procedury przewidującej określoną rolę organu wykonawczego. Ustawodawca określa bowiem granice kompetencji organu uchwałodawczego do wprowadzania zmian w przedstawionym przez organ wykonawczy projekcie zmiany uchwały budżetowej.

Podkreślić należy, że w obecnym stanie prawnym (po 2010 r.), w procesie kształtowania uchwały budżetowej, ustawodawca wyraźnie odróżnia dwa etapy możliwości wprowadzania do niej zmian, a mianowicie: etap zmian wprowadzanych do projektu uchwały budżetowej (jeszcze nie uchwalonej przez organ stanowiący) oraz etap zmian wprowadzanych w uchwalonej już uchwale budżetowej (po uchwaleniu budżetu i jego realizacji przez organ wykonawczy).

O warunkach wprowadzania przez radę gminy zmian w projekcie uchwały budżetowej traktuje art. 240 ust. 2 u.f.p. Ponieważ odnosi się on wyłącznie do zmian w projekcie uchwały budżetowej, zaś art. 233 pkt 1 i 3 u.f.p. przyznaje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, jak i wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzenia projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej, należy przyjąć, że zakres dopuszczalnych zmian wprowadzanych przez radę gminy w obu sytuacjach jest różny.

O ile zatem możliwość wprowadzenia przez radę gminy zmian w projekcie uchwały budżetowej przedstawionej przez organ wykonawczy jest ograniczona jedynie warunkiem wynikającym z art. 240 ust. 2 u.f.p., o tyle w przypadku dokonywania zmiany w już uchwalonym budżecie, uprawnienia rady doznają istotnych ograniczeń.

Należy bowiem wskazać, że przepis art. 240 ust. 2 u.f.p. („*Bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.*”) musi być interpretowany ściśle i z przedstawionych w nim zasad nie można wnioskować a contrario, że we wszystkich pozostałych przypadkach nim nieobjętych organ stanowiący może dokonywać dowolnych zmian w budżecie. Zasadą prawa administracyjnego jest działanie organów na podstawie i w granicach prawa, wyłączona jest tu zatem wszelka dowolność.

Powyższe powoduje, że w piśmiennictwie oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych i regionalnych izb obrachunkowych często pojawia się pogląd, iż „Podejmowane zmiany w obowiązującej uchwale budżetowej mogą nastąpić wyłącznie z inicjatywy organu wykonawczego, a rada gmina może proponowane zmiany uwzględnić albo odrzucić. Natomiast zmiany w budżecie wykraczające poza propozycje organu wykonawczego winny być z nim uzgodnione.” (zob. m.in. wyr. WSA w Olsztynie z dnia 25.10.2012 r. sygn. I SA/OL 520/12; wyr. NSA z dnia 19.12.2002 r., sygn. I SA/Bk 759/02; wyr. WSA w Białymstoku z 22.12.2008 r., sygn. I SA/BK 554/08; wyr. WSA w Łodzi

z 17.10.2006 r., sygn. I SA/Łd 1544/06; uchwała RIO w Łodzi z dnia 26.10.2007 r., 26/156/2007, uchwała RIO w Łodzi z dnia 14.08.2008 r., 25/102/08, LEX nr 455419).

W judykaturze przyjmowane jest także mniej rygorystyczne stanowisko uznające, że organ stanowiący może podjąć uchwałę w kształcie innym niż przedstawiony mu przez zarząd, nie może on jednak swoim działaniem naruszać określonego wskazanymi powyżej przepisami podziału kompetencji w sprawach budżetowych pomiędzy organem stanowiącym i organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego.

Należy zatem podzielić prezentowany w orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym **organ stanowiący podejmując, na podstawie przedłożenia organu wykonawczego, uchwałę o zmianie uchwały budżetowej, nie dość, że nie jest uprawniony do wprowadzania do niego takich zmian, których przyjęcie skutkowałoby zwiększeniem deficytu budżetowego, to również i wprowadzania do niego z własnej inicjatywy takich propozycji poprawek, których przyjęcie wykraczałyby poza zakres przekazanej mu do rozpatrzenia i uchwalenia materii. Innymi słowy, nie jest on uprawniony do wprowadzania przy tej okazji, z własnej inicjatywy, zmian nieobjętych projektem. Projekt uchwały dotyczący konkretnych kwestii wyznacza w ten sposób organowi stanowiącemu ramy, w których może on nadać podejmowanej uchwale określony kształt. Do wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej nie jest więc wystarczająca inicjatywa organu wykonawczego w jakimkolwiek zakresie, lecz musi ona dotyczyć ściśle określonej materii budżetowej** (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 276/09, wyr. NSA z dnia 27 marca 2014 r., sygn.. akt II GSK 163/13).

Radzie gminy nie przysługuje kompetencja do zmiany treści projektu uchwały wobec zupełnie odmiennej intencji uchwałodawczej organu wykonawczego. W konsekwencji dokonanie zmian w budżecie gminy w sposób odmienny od przedstawionego przez organ wykonawczy narusza regulacje zawarte w art. 233 pkt 3 u.f.p. oraz art. 60 ust. 1 pkt 4 u.s.g. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby ograniczenie, czy pominięcie ustawowo zagwarantowanej kompetencji organu wykonawczego dotyczącej inicjatywy uchwałodawczej. Na poparcie powyższej tezy należy podkreślić, że w działalności legislacyjnej Sejmu ustawodawca wyraźnie oddziela inicjatywę ustawodawczą od prawa do wnoszenia poprawek. Jak zauważono w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego „**prawo wnoszenia poprawek nie może przekształcać się w surogat prawa inicjatywy ustawodawczej**”. Zaaprobować należy zatem pogląd, że poprawki powinny zmierzać do doskonalenia projektu w granicach wyznaczonych celem i przedmiotem wyznaczonym przez organ wykonawczy.

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego niniejszej sprawy należy wskazać, że Rada Gminy przyjmując zaskarżoną uchwałę dokonała zmian w projekcie Wójta, które należy uznać za samoistną inicjatywę, nie zaś korektę przedstawionego projektu. Rada Gminy, zmniejszając kwoty zaplanowanych wydatków majątkowych na zadanie pt. „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim”, wyszła bowiem poza przedmiot zaproponowanej przez Wójta regulacji. Tym samym podjęcie przez Radę uchwały z poprawkami wniesionymi przez Radnego, stanowi przejęcie przez Radę kompetencji w zakresie inicjatywy uchwałodawczej, przypisanej w art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w zw. z art. 233 pkt 3 u.f.p. wyłącznie organowi wykonawczemu, co stanowi rżące naruszenie prawa. Kompetencja do działania musi wynikać z przepisu prawa, nie można zaś jej nabyć przez działanie faktyczne.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż w orzecznictwie wskazuje się, że zmniejszenie wysokości wydatków zaplanowanych w celu realizacji założonych zadań i przedsięwzięć jednostki samorządu terytorialnego nie może skutkować niemożliwością wypełniania przez jednostkę jej zadań. Tymczasem, jak zostało to już wskazane, prace związane z realizacją inwestycji na ul. Wiejskiej zostały już rozpoczęte, zaś zmniejszenie wydatków na tę inwestycję uniemożliwi w zasadzie kontynuowanie podjętych już działań, oraz realizację przez Gminę zaciągniętych zobowiązań, a nadto spowoduje konieczność poniesienia przez Gminę dodatkowych kosztów.

Reasumując wskazuję, że **przyjęcie stanowiska, iż w przypadku wystąpienia przez organ wykonawczy z inicjatywą zmian w określonej części uchwały budżetowej, organ stanowiący uzyskiwałby możliwość wprowadzenia zmian w każdej innej części tej uchwały prowadziłoby do oczywistego ograniczenia ustawowo zagwarantowanej kompetencji organu wykonawczego w zakresie wyłączności inicjatywy uchwalodawczej. Zarząd (wójt) jednostki samorządu terytorialnego, który odpowiada za realizację uchwały budżetowej nie może być pozbawiony wpływu na zakres przedmiotowy dokonywanych zmian w tej uchwale** (por. Krystyna Sawicka, Glosa do wyroku NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., II GSK 276/09).

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że zaskarżona uchwała Rady Gminy Ustronie Morskie została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Odnosząc się do legitymacji Wójta Gminy Ustronie Morskie do wniesienia niniejszej skargi wskazuję, że powołane powyżej argumenty nie tylko wskazują na bezprawność podjętych przez Radę Gminy działań, ale również na fakt ograniczenia uprawnienia Wójta do wyłącznej inicjatywy uchwalodawczej w zakresie zmian w budżecie. Działania Rady polegające na samowolnym wkraczaniu w treść uchwalonego już i przyjętego do realizacji budżetu naruszają także interes prawny Wójta, jako organu, któremu powierzono zostało wykonywanie budżetu (art. 247 ust. 1 u.f.p., art. 30 ust. 2 pkt 4 u.s.g.) oraz który ponosi wyłączną odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 60 ust. 1 u.s.g.). **Wójt nie może bowiem być pozbawiony wpływu na zakres zmian dokonywanych w uchwale budżetowej, za której realizację ponosi odpowiedzialność.**

Należy przy tym wskazać, że zgodnie z art. 254 u.f.p. wydatki budżetowe powinny być dokonywane w sposób w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Tymczasem w sytuacji, gdy wójt rozpoczyna realizację zadania inwestycyjnego, dokonując w tym zakresie wydatków, następnie zaś nie może kontynuować działań z uwagi na samowolne dokonanie przez radę cięć w budżecie, trudno jest mówić o racjonalnej gospodarce finansowej gminy.

Należy przy tym mieć na uwadze fakt, iż wykonanie przez wójta budżetu podlega ocenie komisji rewizyjnej, która na tej podstawie występuje z wnioskiem o udzielenie albo nieudzielenie wójtowi absolutorium. Uchwała rady gminy w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium jest równoznaczna z podjęciem inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta (art. 28a ust. 1 u.s.g.).

W niniejszej sprawie Wójt został pozbawiony wpływu na treść budżetu w trakcie roku budżetowego. Tym samym został on pozbawiony konkretnych, mających oparcie w przepisach art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g. i art. 233 pkt 3 u.f.p., uprawnień. Dodatkowo działania Rady utrudniają realizację wynikających z art. 247 ust. 1 u.f.p., art. 254 u.f.p., art. 30 ust. 2

pkt 4 u.s.g. obowiązków dotyczących prawidłowego wykonania budżetu, narażając go na ponoszenie odpowiedzialności w tym zakresie (art. 60 ust. 1 u.s.g.). Interes prawny Wójta pozostaje zatem istotnie naruszony.

Mając powyższe na uwadze wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

**Załączniki:**

- 1) dowody jw.,
- 2) odpis skargi wraz z ww. dowodami,
- 3) dowód uiszczenia opłaty sądowej.

WÓJTA GMINY  
Jerzy Kolański





**UCHWAŁA NR /...../2016  
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

**z dnia 01 luty 2016 r.**

**w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2015 r. poz. 1515) oraz art. 211 i art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 885) **Rada Gminy Ustronie Morskie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Zwiększa się dochody budżetu gminy na 2016 rok o kwotę **0,00,-zł,**

*z tego:*

1) zwiększenie dochodów bieżących o kwotę **0,00,-zł;**

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 1.**

**§ 2.** Zwiększa się wydatki budżetu gminy na 2016 rok o kwotę **0,00,-zł,**

*z tego:*

1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę **530.251,21,-zł,**

2) zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **-530.251,21 zł**

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 2.**

**§ 3.** Załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XVII/133/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 pod nazwą „Wydatki inwestycyjne budżetu Gminy Ustronie Morskie w 2016 roku” otrzymuje brzmienie zgodnie z **załącznikiem nr 3** do niniejszej uchwały.

**§ 4.** Po dokonanych zmianach budżet gminy zamyka się kwotami:

1) dochodami budżetu w kwocie **31.625.332,00,-zł,**

*z tego:*

1. dochody bieżące **24.840.332,00,-zł,**

2. dochody majątkowe **6.785.000,00,-zł;**

2) wydatkami budżetu w kwocie **30.167.376,25,-zł,**

*z tego:*

1. wydatki bieżące **22.877.270,18,-zł,**

2. wydatki majątkowe **7.290.106,07,-zł;**

3) nadwyżką budżetu w kwocie **1.457.955,75,- zł**

która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów

na rynku krajowym w kwocie **1.457.955,75,- zł**

zgodnie z **załącznikiem nr 4.**

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, stanowi podstawę do korekty planu finansowego budżetu oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ustronie Morskie.

**UZASADNIENIE**  
**do Uchwały Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie**  
**Gminy Ustronie Morskie na 2016 rok**

I. Zmian po stronie **dochodów bieżących** dokonano w związku z: brak

II. Zmian po stronie **wydatków bieżących** dokonano w związku z:

**Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**

\* pozostałe odsetki 202 579,79 zł

\* kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych 305 152,99 zł.

\* koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 22 518,43 zł.

III. Zmian po stronie **wydatków majątkowych** dokonano w związku z:

**Dział 600 Transport i łączność**

- -50.000 zł planowaną realizacją zadania inwestycyjnego pn. "Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim


**Dział 710 Działalność usługowa**

\* - 30.000,00 korekta planowanej inwestycji pn. " Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Rusowie

**Dział 758 Różne rozliczenia**

- - 300.251,21 zł rozdysponowaniem rezerwy inwestycyjnej

**Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**

 \* -153000,00 korekta zadania inwestycyjnego pn. "Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwiździe i Wieniotowie

Sprawę prowadzi: Katarzyna Kruszyńska, Skarbnik Gminy



## ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW BUDŻETU GMINY USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016

Dział	Rozdział	Nazwa	Plan	z tego:					z tego:					z tego:			
				Wydatki bieżące	wydatki inwestycyjne budżetowych	wydatki związane z realizacją ich stałowych затрат	dotacje na dofinansowanie zadań bieżących	świadczenia na rzecz osób fizycznych	wydatki na finansowanie w ramach środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2	wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu	Wysokość majątkowe	inwestycje i zakupy	inwestycje	w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2	zakup i objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.	
T	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
600	Transport i łączność	4254642	4254642	271642	271642	17219	254423	254423	0	0	0	0	0	3983000	3983000	0	0
		-50000	-50000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-50000	-50000	0	0
		4204642	4204642	271642	271642	17219	254423	254423	0	0	0	0	0	3983000	3983000	0	0
		4215000	4215000	232000	232000	0	232000	232000	0	0	0	0	0	3983000	3983000	0	0
60016	Drogi publiczne gminne	-50000	-50000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-50000	-50000	0	0
		4150000	4150000	232000	232000	0	232000	232000	0	0	0	0	0	3983000	3983000	0	0
		3983000	3983000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3983000	3983000	0	0
		3983000	3983000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3983000	3983000	0	0
710	Działalność usługowa	3009822	3009822	2809822	2809822	20000	2609822	2609822	0	0	0	0	0	70000	70000	0	0
		-30000	-30000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30000	-30000	0	0
		3009822	3009822	2809822	2809822	20000	2609822	2609822	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
		984822	984822	284822	284822	0	284822	284822	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
71035	Cmentarze	10000	10000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70000	70000	0	0
		-30000	-30000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30000	-30000	0	0
		984822	984822	284822	284822	0	284822	284822	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
		10000	10000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70000	70000	0	0
6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	-30000	-30000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30000	-30000	0	0
		40000	40000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
		63955028	63955028	304143	304143	0	304143	304143	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
		-30025121	-30025121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30025121	-30025121	0	0
758	Różne rozliczenia	3992907	3992907	334143	334143	0	334143	334143	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
		40544128	40544128	100034	100034	0	100034	100034	0	0	0	0	0	30540728	30540728	0	0
		-30025121	-30025121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30025121	-30025121	0	0
		10519007	10519007	100034	100034	0	100034	100034	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
75818	Rezerwy ogólne i celowe	30540728	30540728	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30540728	30540728	0	0
		-30025121	-30025121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30025121	-30025121	0	0
		10519007	10519007	100034	100034	0	100034	100034	0	0	0	0	0	40000	40000	0	0
		30540728	30540728	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30540728	30540728	0	0
6050	Wydatki na inwestycje i zakup wyposażenia	-30025121	-30025121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-30025121	-30025121	0	0
		615607	615607	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	615607	615607	0	0
		420749908	420749908	3687619,89	3687619,89	1105330,02	2732186,86	2732186,86	0	0	0	0	0	3000000	3000000	0	0
		-1500000	-1500000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1500000	-1500000	0	0
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	53025121	53025121	53025121	53025121	0	53025121	53025121	0	0	0	0	0	1500000	1500000	0	0
		458775108	458775108	4417771,08	4417771,08	1155353,02	3566418,07	3566418,07	0	0	0	0	0	1500000	1500000	0	0
		796520	796520	486520	486520	0	486520	486520	0	0	0	0	0	2500000	2500000	0	0
		-1500000	-1500000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1500000	-1500000	0	0
90015	Oświetlenie ulic, placów i dróg	586520	586520	486520	486520	0	486520	486520	0	0	0	0	0	1000000	1000000	0	0
		586520	586520	486520	486520	0	486520	486520	0	0	0	0	0	1000000	1000000	0	0

Dział	Rozdział	Nazwa	Plan	z tego:										z tego:			
				Wydajki bieżące	Wydajki jednostki budżetowej	wynagrodzenia i składek od nich należane	wydajki związane z realizacją ich statutowych zadań	dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych;	wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2	wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	rezerwa długu	Wydajki majątkowe	inwestycje i zakupy inwestycyjne	z tego:	z tego:	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
				5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
				250000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	250000	250000	0	0
				-150000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-150000	-150000	0	0
				100000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100000	100000	0	0
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				530251,21	530251,21	530251,21	0	530251,21	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				530251,21	530251,21	530251,21	0	530251,21	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				202579,79	202579,79	202579,79	0	202579,79	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				202579,79	202579,79	202579,79	0	202579,79	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				305152,99	305152,99	305152,99	0	305152,99	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				305152,99	305152,99	305152,99	0	305152,99	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				22518,43	22518,43	22518,43	0	22518,43	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				22518,43	22518,43	22518,43	0	22518,43	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				30167216,25	22347018,97	18702421,37	10324908,58	8380513,39	1331487	1722020	0	170080	417500	760037,28	760037,28	95000	0
				-530251,21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-530251,21	-530251,21	0	0
				530251,21	530251,21	530251,21	0	530251,21	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				30167216,25	2287720,18	19235573,18	10324908,58	8910764,6	1331487	1722020	0	170080	417500	7290106,07	7290106,07	95000	0

**ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH BUDŻETU GMINY USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016**

Załącznik nr 3

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 983 000,00	- 50 000,00	3 933 000,00
			MODERNIZACJA NAWIERZCHNI I BUDOWA MIEJSC POSTOJOWYCH. DROGA WEWNĘTRZNA PRZY UL. OSIEDLOWEJ W USTRONIU MORSKIM	200 000,00	- 50 000,00	150 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	70 000,00	- 30 000,00	40 000,00
			BUDOWA MIEJSC POSTOJOWYCH ORAZ ALEJEK PRZY CMENTARZU W RUSOWIE	70 000,00	- 30 000,00	40 000,00
		6800	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
			REZERWA NA INWESTYCJE I ZAKUPY INWESTYCYJNE	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	250 000,00	- 150 000,00	100 000,00
			ROZBUDOWA OŚWIETLENIA ULICZNEGO W RUSOWIE, GWIZDZIE I WIENIOTOWIE	250 000,00	- 150 000,00	100 000,00
			<b>Razem</b>	<b>7 820 357,28</b>	<b>- 580 251,21</b>	<b>7 290 106,07</b>





## Przychody i rozchody budżetu w 2016r.

w złotych

Lp.	Treść	Klasyfikacja §	Kwota
1	2	3	4
	<b>Rozchody ogółem:</b>		<b>1 457 955,75</b>
1	Splaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	992	1 457 955,75





GMINA  
USTRONIE MORSKIE  
ul. Rolna 2  
78-111 Ustronie Morskie  
tel. (094-35 15 535, fax: 35 15 597)

BF.3021/2016.GK

Ustronie Morskie, dnia 24.02.2016 r.

## REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

Zespół Zamiejscowy w Koszalinie

ul. Jedności 5, 75-401 KOSZALIN

Przesyłam w załączeniu Uchwały Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia  
*01 lutego 2016 r.* jn.:

- *Uchwała Nr XVIII/138/2016* w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016.

Z poważaniem

WÓJT GMINY  
Jerzy Kozłowski

Sporządził:  
Główny Księgowy Urzędu Izabela Kmiecik vel Kaczmarek  
Tel. 094 35-14-182 wew. 38, Fax 094 35-15-597, pok. nr 10  
<http://www.ustronie-morskie.pl>, email: [i.kaczmarek@ustronie-morskie.pl](mailto:i.kaczmarek@ustronie-morskie.pl)

NIP: 671-18-01-453 REGON: 330920512

Numer rachunku bankowego: Bank Spółdzielczy w Białogardzie Oddział w Dygowie  
16 8562 0007 0040 0914 2000 0030



UCHWAŁA NR XVIII/138/2016  
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE

z dnia 1 lutego 2016 r.

w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2015 r. poz. 1515) oraz art. 211 i art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 885) **Rada Gminy Ustronie Morskie uchwała, co następuje:**

§ 1. Zmienia się wydatki budżetu gminy na 2016 rok

z tego:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę    | 530.251,21,-zł, |
| 2) zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę | 530.251,21,-zł, |

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 1.**

§ 2. Załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XV/128/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 pod nazwą „Wydatki inwestycyjne budżetu Gminy Ustronie Morskie w 2016 roku” otrzymuje brzmienie zgodnie z **załącznikiem nr 2** do niniejszej uchwały.

§ 3. Po dokonanych zmianach budżet gminy zamyka się kwotami:

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1) dochodami budżetu w kwocie | <b>31.625.332,00,-zł,</b> |
|-------------------------------|---------------------------|

z tego:

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. dochody bieżące            | 24.840.332,00,-zł,        |
| 2. dochody majątkowe          | 6.785.000,00,-zł;         |
| 2) wydatkami budżetu w kwocie | <b>30.167.376,25,-zł,</b> |

z tego:

- |                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| 1. wydatki bieżące           | 22.877.270,18,-zł,       |
| 2. wydatki majątkowe         | 7.290.106,07,-zł;        |
| 3) nadwyżką budżetu w kwocie | <b>1.457.955,75,- zł</b> |

która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów

na rynku krajowym w kwocie

1.457.955,75,- zł

zgodnie z **załącznikiem nr 3.**

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.



§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, stanowi podstawę do korekty planu finansowego budżetu oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ustronie Morskie.

Przewodniczący Rady

  
**Bernadeta Borkowska**





ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW BUDŻETU GMINY USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016

Dział	Rozdział	Nazwa	Plan	1 etap				2 etap				Wyciek finansowy	Wyciek finansowy	Wyciek finansowy	Wyciek finansowy	Wyciek finansowy	Wyciek finansowy	
				5	6	7	8	9	10	11	12							13
600	Transport i łączność	przed zmianą	4 254 642,00	271 642,00	271 642,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00
		zmniejszenie	-230 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-230 000,00	-230 000,00	0,00	0,00
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	4 024 642,00	271 642,00	271 642,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 753 000,00	3 753 000,00	0,00	0,00
60016	Drogi publiczne gminne	przed zmianą	4 215 000,00	232 000,00	232 000,00	0,00	232 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00
		zmniejszenie	-230 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-230 000,00	-230 000,00	0,00	0,00
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	3 985 000,00	232 000,00	232 000,00	0,00	232 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 753 000,00	3 753 000,00	0,00	0,00
756	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	przed zmianą	3 983 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 753 000,00	3 753 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-230 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-230 000,00	-230 000,00	0,00	0,00
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	3 753 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 523 000,00	3 523 000,00	0,00	0,00
75618	Rezerwy ogólne i celowe	przed zmianą	639 550,28	334 143,00	334 143,00	0,00	334 143,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	339 299,07	334 143,00	334 143,00	0,00	334 143,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	przed zmianą	405 441,28	100 034,00	100 034,00	0,00	100 034,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
		zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00
		zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach	105 190,07	100 034,00	100 034,00	0,00	100 034,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00
90018	Ochrona brzegów morskich	przed zmianą	4 207 499,88	3 907 499,88	3 907 499,88	1 155 353,02	2 732 166,86	0,00	19 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	4 737 751,09	4 437 751,09	4 437 751,09	1 155 353,02	3 262 418,07	0,00	19 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00
4580	Pozostałe odsetki	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie	202 579,79	202 579,79	202 579,79	0,00	202 579,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach	202 579,79	202 579,79	202 579,79	0,00	202 579,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	



Data	Rezerwa	Nazwa	Plan	2 etap						3 etap																					
				5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18														
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Kary i odszkodowania		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
		4590 wypłacane na rzecz osób fizycznych		305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		po zmianach		305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		przed zmianą		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		zmniejszenie		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		zwiększenie		305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego		22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		po zmianach		22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		przed zmianą		22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zmniejszenie		22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		zwiększenie		22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Wydatki razem:		30 167 376,25	22 347 018,97	18 705 421,97	0,00	10 324 908,58	8 380 513,39	1 331 497,00	1 722 020,00	0,00	170 580,00	417 500,00	7 820 357,28	7 820 357,28	95 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		przed zmianą		30 167 376,25	22 347 018,97	18 705 421,97	0,00	10 324 908,58	8 380 513,39	1 331 497,00	1 722 020,00	0,00	170 580,00	417 500,00	7 820 357,28	7 820 357,28	95 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		zmniejszenie		-530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-530 251,21	-530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		zwiększenie		530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		po zmianach		30 167 376,25	22 877 270,18	19 235 673,18	0,00	10 324 908,58	8 910 764,60	1 331 497,00	1 722 020,00	0,00	170 580,00	417 500,00	7 290 106,07	7 290 106,07	95 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



**ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH BUDŻETU GMINY  
USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016**

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
600			Transport i łączność	3 983 000,00	- 230 000,00	3 753 000,00
	60016		Drogi publiczne gminne	3 983 000,00	- 230 000,00	3 753 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 983 000,00	- 230 000,00	3 753 000,00
			BUDOWA UL. WIEJSKIEJ W USTRONIU MORSKIM	2 000 000,00	- 230 000,00	1 770 000,00
758			Różne rozliczenia	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
	75818		Rezerwy ogólne i celowe	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
		6800	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
			REZERWA NA INWESTYCJE I ZAKUPY INWESTYCYJNE	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
<b>Razem</b>				<b>7 820 357,28</b>	<b>- 530 251,21</b>	<b>7 290 106,07</b>



### Przychody i rozchody budżetu w 2016r.

w złotych

Lp.	Treść	Klasyfikacja §	Kwota
1.	2.	3.	4.
	Rozchody ogółem:		1 457 955,75
1	Splaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	992	1 457 955,75





## UZASADNIENIE

I. Zmian po stronie **wydatków bieżących** dokonano w związku z:

### **Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**

- pozostałe odsetki 202.579,79 zł,
- kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych 305.152,99 zł,
- koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 22.518,43 zł.

II. Zmian po stronie **wydatków majątkowych** dokonano w związku z:

### **Dział 600 Transport i łączność**

- -230.000 zł korektą planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. BUDOWA UL. WIEJSKIEJ W USTRONIU MORSKIM,

### **Dział 758 Różne rozliczenia**

- - 300.251,21 zł rozdysponowaniem rezerwy inwestycyjnej,



**PROTOKÓŁ NR XVIII/2016**  
**Z SESJI RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**  
**Z DNIA 01 LUTEGO 2016 ROKU ZWOŁANEJ W TRYBIE PILNYM**

**1. Sprawy organizacyjne**

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska** otworzyła XVIII Sesję Rady Gminy w Ustroniu Morskim zwołaną w trybie pilnym przez Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przywitała wszystkich zgromadzonych, stwierdziła quorum (obecnych 12 Radnych – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

**Proponowany porządek obrad:**

1. Sprawy organizacyjne: otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie projektu uchwał.
  - a) Uchwała nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01 lutego 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** powiedział, że przedsięwzięcia, które miały być zrealizowane pozostają, ściągnięta zostaje tylko część środków, zadania zostaną zrealizowane. Wszystkie zadania i przedsięwzięcia nie są realizowane w tym samym momencie, więc nie będzie to tak trudne do pogodzenia. Dodał, że był i będzie przeciwny budowie drogi przy Osiedlowej – chodzi o parkingi. Rozmawiał z mieszkańcami, którzy wyrazili także dezaprobatę w stosunku do tego pomysłu. Parking jest przy kościele, przy ośrodku zdrowia także. Powiedział, że kiedy pan Eliaszy ruszy ze swoją inwestycją, wtedy gmina poszerzy swoją część i zrobi parkingi, które będą dla mieszkańców i wczasowiczów. Jest teraz nagle sytuacja, aby te środki pozbierać, ale nie ma obaw, że cokolwiek nie zostanie zrealizowane.

**Radny Marek Leciaho** zwrócił się do wójta z pytaniem, na jakim etapie jest budowa ulicy Wiejskiej i czy w ogóle będzie realizowana w tym roku zgodnie z wydatkami inwestycyjnymi.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** odpowiedział, że ulica Wiejska to zadanie, które sam wpisał do budżetu i mówił wielokrotnie, że jest to przedsięwzięcie ambicjonalne. W tej chwili trwają ustalenia z wodociągami, ponieważ jest tam bardzo poważny problem. Ta droga była remontowana, z nową nawierzchnią, ale po pół roku już pruli tę drogę i wymieniali tam kanalizację i rury. Dodał, że nie chciałby, aby kolejny raz miała miejsce taka sytuacja, że ktoś zapomniał się podłączyć do wody, że ktoś nie ma kanalizacji. Gdyby była ona na etapie, że nie trzeba by było nic grzebać w ziemi, to wystarczyłaby frezarka, umowa z firmą i położenie nawierzchni nie trwałoby dłużej niż tydzień. Jest tam jeszcze jedno miejsce, gdzie trzeba zrobić odwodnienie, natomiast chodniki na razie nie wchodzi w grę. Wyraził nadzieję, że w tym roku uda się to zrobić, a jak nie to w przyszłym.

**Radny Mirosław Dziewiałtowicz** powiedział, że według jego wiedzy dofinansowanie miało być z tzw. schetynówki, a z tego co wiadomo Ustronie Morskie było nisko w rankingu i jest to mało prawdopodobne że taka dotacja będzie możliwa.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** odpowiedział, że pieniądze szukane są w różnych miejscach np. z PROWu. Schetynówka jest jednym z wielu, tam inwestycje są bardziej w porozumienia międzygminne, czyli między powiatem a gminą. Najlepszym przykładem jest ulica Polna, gdzie 100% poszło ze schetynówki. Gmina szuka także możliwości z RPO, możliwe, że jeszcze coś się znajdzie. Punktacja na schetynówce była bardzo niska i nie mieliśmy nawet partnera, a partnerstwo powieła ilość tych punktów, a jest duża ilość samorządów, które składają chęć skorzystania. Wójt powiedział, że zrobiona będzie wycena, albo do ulicy Słonecznej, jako pierwszy etap.

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska** powiedziała, że najgorszy etap jest od Słonecznej.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** odpowiedział, że najgorszy jest ten wcześniej.

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska** sprecyzowała, że chodzi o kanalizację.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** zgodził się i dodał, że część kanalizacji była tam robiona i to właśnie od ulicy Słonecznej. Z ulicą Rolną też jest problem. Są uzgodnienia z wodociągami, takie, aby później ktoś nie powiedział, że po wybudowaniu drogi trzeba kopać. Stwierdził, że musi być to wykonane dobrze, poczekać chwilę dobrze, ale zrealizować. Zrobiona będzie wycena, symulacja, ile wszystko by kosztowało. Najpierw zrobiona będzie wycena całości, a potem odcinków do Słonecznej i do cmentarza.

**Radny Zenon Wajgert** złożył wniosek formalny, aby kwotę 530.251,21zł zdjąć z zadania „rezerwy inwestycyjne na zakupy inwestycyjne” – 300.251,21zł, pozostałą kwotę zdjąć z działu „budowa ulicy Wiejskiej w Ustroniu Morskim”.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** zwrócił się do radnego Wajgerta, że nie wyraża na to zgody, jako wójt i uważa, że jest to krzywda dla gminy i ludzi, którzy tu mieszkają.

**Radny Zenon Wajgert** zwrócił się do Przewodniczącej RG, że jest to wniosek formalny i w tym przypadku pan wójt może wyrazić zgodę bądź nie, a radni przegłosują.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** poprosił, aby zostało to umieszczone w protokole, aby mieszkańcy wiedzieli o tej sytuacji.

**Radna Marzena Molcan** zwróciła się do radnego Wajgerta, aby umotywował swoją decyzję. Zapytała, dlaczego uważa, że takie przesunięcie jest lepsze.

**Radny Zenon Wajgert** odpowiedział, że gdzieś trzeba znaleźć 530.000,00 zł.

**Radna Marzena Molcan** powiedziała, że pani skarbnik znalazła.

**Radny Zenon Wajgert** dodał, że pani Skarbnik znalazła, ja znalazłem w innym miejscu.

**Radny Stanisław Bęben** powiedział, że to jest właśnie zrozumienie i logika.

**Przewodnicząca Bernadeta Borkowska** poprosiła o spokój.

**Radny Zenon Wajgert** powiedział, że jest to 10% kwoty.

**Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska** zapytała radnego Wajgerta, dlaczego 10%.

**Radny Zenon Wajgert** odpowiedział, że nie dokładnie 10%, bo jest to 200.000,00 zł.

**Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska** dodała, że ulica Wiejska została zaplanowana po stronie wydatków w wysokości 2 mln zł, przy 1 mln zł dofinansowaniu, w związku z tym nie można z dofinansowania ściągnąć, tylko ze środków własnych, bo należałoby dokonać korekty pomiędzy dochodami, a wydatkami. W związku z tym zapytała radnych, jaką konkretnie kwotę ściągają z miliona środków własnych.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** powiedział, że znajdują się pieniądze na resztę rzeczy. Dodał, że będą komisje budżetowe, radni wprowadzą to powrotem i wszystko będzie w porządku.

**Radny Marek Leciaho** zwrócił się do wójta stwierdził, że radni i „tak robią dobry gest w kierunku tego żeby jeszcze dziś zapłacić te pieniądze”. Powiedział, aby nie kłócić się teraz o to czy one będą czy nie. Jeżeli radni godzą się na to żeby zapłacić, to apeluje do osiągnięcia jakiegoś konsensusu i zakończenia sprawy.

**Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska** wyjaśniła, że to nie jest „dobry gest”, bo zarówno pan wójt jest odpowiedzialny za budżet, jak i Rada Gminy. Na tę chwilę jest sesja nadzwyczajna, radni są poinformowani, co do środków w budżecie i jeżeli te pieniądze nie znajdą się w dniu dzisiejszym i gmina ich nie zapłaci, a komornik ściągnie sam środki z rachunku, to radni są w pełni świadomi, że te pieniądze przez taką a nie inną decyzję zostaną ściągnięte. Wójt tutaj nie będzie za to odpowiadał, tylko Rada Gminy z pełną świadomością nie zabezpieczy tych pieniędzy. Zwróciła się do radnego Leciaho i powtórzyła, że nie jest to „dobry gest” tylko „bardzo zdrowy rozsądek”, iż odbyło się spotkanie i mimo burzliwych negocjacji można dojść do porozumienia.

**Radny Zenon Wajgert** powiedział, że jest artykuł 256 „wydatki nieprzewidziane”. Wójt może wydatkować te pieniądze i nie musi mieć uchwały rady dzisiejszej.

**Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska** odpowiedziała, że „to pan tak uważa, po to jesteśmy tutaj żeby Państwo mieli pełną świadomość”. Dodała, że wójt nie weźmie na siebie tego obowiązku i ciężaru. Ostatnio też była sytuacja, gdzie jeden z radnych stwierdził, iż można było bez problemu zapłacić pieniądze, podpisać umowę, bez zabezpieczenia środków na wywóz nieczystości. Jest to niezgodne z ustawą o finansach publicznych. Wytłumaczyła, że w momencie, gdy dzieje się coś nieprzewidzianego wójt może zapłacić. Jest coś takiego jak „rezerwa ogólna”, gdzie wójt dla dobra gminy może ściągnąć pieniądze i je uruchomić. Tutaj poprzez autopoprawkę, „rezerwa ogólna” nie funkcjonuje w takiej wysokości i nie jest w stanie zabezpieczyć tych pieniędzy.

**Radny Marek Leciaho** zwrócił się do wójta i zapytał czy na budowę drogi Wiejskiej są zabezpieczone pieniądze gminne w kwocie 1 mln zł.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** odpowiedział, że radni posiadają budżet. Dodał, że być może ulica ta będzie etapowana. Pozwolenie na budowę już jest, a etapować inwestycję można w każdym momencie, dlatego poprosił radnych, aby pozwolili działać. Dodał, że gdy pojawi się konkretne dofinansowanie, wtedy zostanie radnym przedstawione.

**Radny Marek Leciaho** stwierdził, że w takim razie z tego paragrafu można te pieniądze przeznaczyć na zapłacenie wyroku sądowego.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** odpowiedział, że nie, bo jest pozwolenie na budowę. Wyraził chęć przystąpienia do realizacji, a jeśli nie będzie tych pieniędzy, to nie będzie też wiadomo, jaka jest tego wycena.

**Radny Zenon Wajgert** powiedział, że jest zabezpieczenie 1.000.000,00 zł, więc zapytał czy jest też drugi milion.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** wytłumaczył, że gmina stara się o dofinansowanie, jest oczekiwanie na rozdanie. Dodał, że jest teraz kiepska sprawa, jeśli chodzi o dofinansowania i zapytał radnych czy w związku z tym ma nie być realizowana żadna droga.

**Radny Zenon Wajgert** stwierdził, że faktycznie w tym roku jest bardzo słabo.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** powiedział, że w teraz jest rok przejściowy, były wybory. Jest nowe rozdanie do 2020 roku.

**Radny Zenon Wajgert** zauważył, że Wójt stwierdził, że jeśli w tym roku nie zrealizujemy tej drogi, to najprawdopodobniej w przyszłym.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** powiedział, że przesunie się wtedy środki na przyszły rok. Dodał, że to samo można powiedzieć o tych inwestycjach, z których pani Skarbnik pościagała pieniądze.

**Radny Marek Leciaho** odpowiedział, że jeśli tak będzie to rani pomogą, aby te środki na Wiejską znaleźć.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** zapytał czy radni biorą na siebie taką odpowiedzialność, żeby nie robić ulicy Wiejskiej.

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska** zwróciła się do wójta, że przed chwilą sam mówił, że na te wszystkie zagadnienia pieniądze powrócą, więc łatwiej będzie, jeśli wrócą one na jedną ulicę.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** powiedział, że równie dobrze radni mogą wyrzucić Euroboisko. Stwierdził, że „ręce opadają”. Dodał, że na paragrafach zaproponowanych przez panią skarbnik są to tylko zmiany.

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska** poprosiła radnego Wajgerta o dokładne kwoty.

**Wójt Gminy Jerzy Kołakowski** stwierdził, że jest to niepotrzebne zamieszanie i do niczego dobrego nie prowadzi.

**Radny Zenon Wajgert** powiedział, że z działu „budowa ulicy Wiejskiej” pomniejszyć kwotę 230.000,00zł i z działu „rezerwa inwestycyjna” 300.251,21zł, co w sumie daje 530.251,21zł. To jest kwota, która zabezpiecza zobowiązanie, wyrok sądu.



**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym wraz ze zmianami.**

**GŁOSOWANIE:**

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych (brak radnego Tomali, Żołnierczuka, Grzywnowicza)

**„ZA” – 6 głosów**

**„PRZECIW” – 5 głosów**

**„WSTRZYMAŁ” – 1 głos**

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zarządziła głosowanie nad uchwałą Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01.02.2016r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016 po poprawkach.**

**GŁOSOWANIE:**

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych (brak radnego Tomali, Żołnierczuka, Grzywnowicza)

**„ZA” – 6 głosów**

**„PRZECIW” – 4 głosy**

**„WSTRZYMAŁ” – 2 głosy**

***Uchwała nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01 lutego 2016 roku w sprawie „Zmian w budżecie gminy na rok 2016” została podjęta.***

**Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska wyczerpaniu porządku obrad zamknęła XVIII sesję Rady Gminy Ustronie Morskie zwołaną w trybie pilnym przez Wójta Gminy Ustronie Morskie Jerzego Kołakowskiego.**

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Bernadeta Borkowska*

Protokołowała Katarzyna Obara

*Katarzyna Obara*

FB.3021.1.2016.FB

A/A

RADA GMINY Ustronie Morskie

Ustronie Morskie, dn. 05.02.2016 r.

Wpłynęło dnia 08.02.2016  
Nr \_\_\_\_\_ Wojcieszka  
(podpis)

**Rada Gminy Ustronie Morskie**  
**ul. Rolna 2**  
**78-111 Ustronie Morskie**

### Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm., dalej także jako u.s.g.) wzywam do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene Uchwały Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 01 lutego 2016 r. (nr XVIII /138 /2016) w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 .

Zarzuty :

- a) rażące naruszenie prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g., stanowiących, że wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzenia projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej ma zarząd (Wójt) jednostki samorządu terytorialnego, a polegające na podjęciu przez Radę Gminy uchwały zmieniającej budżet w zakresie nieobjętym inicjatywą Wójta, a więc z przekroczeniem swoich kompetencji, co de facto doprowadziło do przejęcia przez Radę kompetencji w zakresie takiej inicjatywy,
- a) rażące naruszenie prawa materialnego, a to art. 240 ust. 2 u.f.p. przez jego błędną wykładnię polegającą na przypisaniu sobie przez Radę Gminy kompetencji do dokonywania dowolnych zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej, podczas gdy kompetencje te są znacząco ograniczone.

### Uzasadnienie

W dniu 01 lutego 2016 r. Rada Gminy Ustronie Morskie podjęła uchwałę nr XVIII / 138 / 2016 na której Radni głosowali nad przedłożonym przez Wójta projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016. Proponowane zmiany przez Wójta Gminy dotyczyły zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 530.251,21 zł, które powinny być przeznaczone na zapłatę zobowiązań wynikających z wyroku Sądu Apelacyjnego Wydziału I Cywilnego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2016 r. ( sygn. akt I ACa 1070/15 ) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie VI Wydział Gospodarczy z dnia 28 sierpnia 2015 r.



( sygn. akt VI GC 126/13 ) z powództwa: Holgera Roocka przeciwko Gminie Ustronie Morskie o zapłatę, na skutek uznania roszczeń Holgera Roocka przez ówczesnego Wójta Gminy Ustronie Morskie w 2010 r. ( co wynika z dwóch pism Gminy Ustronie Morskie z dnia 20 lipca 2010 r. )

#### Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- 202.579,79 zł pozostałe odsetki
- 305.152,99 zł kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych
- 22.518,43 zł koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego

Źródłem pokrycia powyższych wydatków miało być zmniejszenie wydatków majątkowych na zadania inwestycyjne:

#### Dział 600 Transport i łączność

- -50.000,00 zł planowanym zadaniem inwestycyjnym pn. „Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim”. Po wnioskowanej zmianie na powyższe zadanie zostałyby zabezpieczona kwota w wysokości 150.000,00 zł.

#### Dział 710 Działalność usługowa

- -30.000,00 zł korekta planu inwestycyjnego pn. „Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Rusowie”. Po dokonanej zmianie na zadanie inwestycyjne pozostałaby kwota w wysokości 40.000,00 zł.

#### Dział 785 Różne rozliczenia

- -300.251,21 zł rozdysponowanie rezerwy inwestycyjnej

#### Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- -150.000,00 zł korekta zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwiździe i Wieniotowie”. Na powyższe zadanie pozostałaby kwota 100.000,00 zł.

Po dokonanych zmianach w/w mogłyby zostać zrealizowane ponieważ plan zakłada realizację inwestycji w 100 % ze środków gminy (bez dofinansowania). Reasumując projekt uchwały zakładał zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 530.251,21 zł, z jednoczesnym zmniejszeniem wydatków majątkowych o taką samą kwotę.

Należy nadmienić, że nad przedstawionymi zmianami obradowali członkowie komisji wspólnej, na której opinia nie została wydana.

W trakcie Sesji Rady Gminy Ustronie Morskie przedstawiony przez Wójta projekt uchwały został zmieniony na skutek przegłosowania przez Radnych zgłoszonej do projektu poprawki. Wniesione przez jednego z Radnych i przegłosowane poprawki doprowadziły m.in. do nieplanowanego dodatkowego zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 230.000,00 zł.



W pierwszym etapie Rada Gminy głosowała nad poprawką a następnie nad projektem Uchwały przygotowanym przez Wójta Gminy. Tego typu działanie spowodowało, że zmiany przedstawione w projekcie uchwały zostały przegłosowane, co w efekcie spowodowało zachwianie równowagi budżetowej poprzez zwiększenie nadwyżki budżetu do kwoty 1.687.955,75 zł.

Zmiana została dokonana w dziale 600 rozdziale 60016 dotyczącym zadania pn. „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim”. Zadanie to zostało wprowadzone do budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 z inicjatywy Wójta Gminy w kwocie 2.000.000,00 zł, przy 50% dofinansowaniu ze środków unijnych. Aktualnie dofinansowanie zostało na poziomie 50% czyli 1.000.000,00 zł natomiast środki własne gminy (po dokonanej korekcie) to 770.000,00 zł. Zmiana proporcji środków w budżecie może mieć znaczący wpływ na możliwość realizacji zadania z dofinansowaniem ze środków zewnętrznych. Zmiany spowodowały, że 56% stanowią środki zewnętrzne a 44% środki własne.

Wprowadzone do projektu Wójta Gminy poprawki nie były omawiane na żadnej z komisji rady gminy, jak też nie były konsultowane z częścią Radnych oraz Kierownictwem Urzędu Gminy. Poprawki te przedstawione zostały przez jednego z Radnych w trakcie sesji Rady Gminy, przed głosowaniem projektu zmian w budżecie na 2016r.

Uchwała uwzględniająca poprawki została przez Radę Gminy Ustronie Morskie przyjęta pomimo wyrażania sprzeciwu Wójta Gminy.

Takie działanie Rady Gminy narusza uprawnienie Wójta Gminy do wyłącznej inicjatywy uchwałodawczej w zakresie zmian w budżecie gminy, a także jego interes prawny wyrażający się w pozbawieniu Wójta wpływu na zakres zmian dokonywanych w uchwale budżetowej, za której realizację ponosi on odpowiedzialność.

Należy zatem podzielić prezentowany w orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym organ stanowiący podejmując, na podstawie przedłożenia organu wykonawczego, uchwałę o zmianie uchwały budżetowej, nie dość, że nie jest uprawniony do wprowadzania do niego takich zmian, których przyjęcie skutkowałoby zwiększeniem deficytu budżetowego, to również i wprowadzania do niego z własnej inicjatywy takich propozycji poprawek, których przyjęcie wykraczałyby poza zakres przekazanej mu do rozpatrzenia i uchwalenia materii. Innymi słowy, nie jest on uprawniony do wprowadzania przy tej okazji, z własnej inicjatywy, zmian nieobjętych projektem. Projekt uchwały dotyczący konkretnych kwestii wyznacza w ten sposób organowi stanowiącemu ramy, w których może on nadać podejmowanej uchwale określony kształt. Do wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej nie jest więc wystarczająca inicjatywa organu wykonawczego w jakimkolwiek zakresie, lecz musi ona dotyczyć ściśle określonej materii budżetowej (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 276/09, wyr. NSA z dnia 27 marca 2014 r., sygn.. akt II GSK 163/13).

WÓJT GMINY

Jerzy  Kucharski



**UCHWAŁA NR XX/149/2016**  
**RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

**z dnia 18 marca 2016 r.**

**w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515) – Rada Gminy Ustronie Morskie uchwała co następuje:

**§ 1.** Nie uwzględnienia się wezwania Jerzego Kołakowskiego Wójta Gminy Ustronie Morskie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady



**Bernadeta Borkowska**





## UZASADNIENIE

W dniu 1 lutego 2016 roku Rada Gminy Ustronie Morskie podjęła uchwałę nr XVIII/138/2016 w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok.

Pismem z dnia 5.02.2016r, które wpłynęło do Biura Rady w dniu 8.02.2016r Wójt Gminy Jerzy Kołakowski wezwał Radę Gminy Ustronie Morskie do usunięcia naruszenia prawa w podjętej uchwale poprzez jej uchylenie.

### Zarzuty zawarte w wezwaniu

1. Rażąco naruszenie prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g., stanowiących, że wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzania projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej ma Wójt, a polegające na podjęciu przez Radę Gminy uchwały zmieniającej budżet w zakresie nieobjętym inicjatywą Wójta, a więc z przekroczeniem swoich kompetencji, co de facto doprowadziło do przejęcia przez Radę kompetencji w zakresie inicjatywy.

2. Rażąco naruszenie prawa materialnego, a to art. 240 ust. 2 u.f.p. przez jego błędną wykładnię polegającą na przypisaniu sobie przez Radę Gminy kompetencji do dokonywania dowolnych zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej, podczas gdy kompetencje to są znacząco ograniczone.

**Powyższe zarzuty są niezasadne z następujących powodów:**

**Rada podjęła uchwałę innej treści niż przedstawia Wójt w swoim wezwaniu, co zostanie przedstawione w stanowisku do Wojewody Zachodniopomorskiego.**

Ponadto:

1. Inicjatywa uchwałodawcza organu wykonawczego nie wiąże organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Tę inicjatywę rozumieć należy, bowiem jedynie, jako prawo do wniesienia projektu uchwały z takim skutkiem, że organ stanowiący zobowiązany jest uczynić go przedmiotem swoich obrad. (WSA w Olsztynie w wyroku z 28.8.2014 r., I SA/OI 553/14).

Nie sposób, bowiem odmówić organowi stanowiącemu prawnej możliwości wpływania na treść podejmowanej przez ten organ uchwały dotyczącej zmian w budżecie Gminy. Z uwagi na brzmienie art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie ma podstaw do formułowania tezy, ..., że podejmując uchwałę budżetową organ stanowiący może tylko przyjąć proponowany projekt w całości lub też w całości go odrzucić (I SA/OI 441/14 - Wyrok WSA w Olsztynie).

Podsumowując należy stwierdzić, że **Rada nie musi podjąć uchwały w kształcie przedstawionym przez Wójta**. Inicjatywa uchwałodawcza nie wiąże organu stanowiącego, w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów w tym również uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Rada wie, że bez zgody organu wykonawczego, nie może wyjść poza materię określoną projektem uchwały przygotowanym przez organ wykonawczy. W procedowanym projekcie wszystkie zmiany w budżecie dokonano w części objętej wnioskiem organu wykonawczego.



2. Organ stanowiący może dokonać zmian w projekcie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z zachowaniem wymogów określonych w art. 240 ust. 2 ustawy, tj. pod warunkiem, iż w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt jednostki samorządu terytorialnego. W podejmowanej uchwale opisywana zasada została zachowana.



**Bank Spółdzielczy w Białogardzie**

78-200 Białogard, ul. Kochanowskiego 6, tel. (94) 312 05 00, fax. (94) 312 05 00

**Potwierdzenie złożenia dyspozycji**

<b>Z rachunku:</b>	19 8562 0007 0040 0914 2000 0170 BS./BIAŁOGARD GMINA USTRONIE MORSKIE ul. ROLNA 2 78-111 USTRONIE MORSKIE
<b>Na rachunek:</b>	95 1010 1599 0030 9822 3100 0000 NBP O/Okr./Szczecin WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
<b>Szczegóły operacji:</b>	
Kwota:	300,00 PLN
Tytuł:	OPŁATA SĄDOWA OD SKARGI NA UCHWAŁĘ NR XVIII/138/2016 RADY GMINY USTRONIE MORSKIE Z DNIA 1 LUTEGO 2016 R.
Data nadania:	2016-04-18
Data waluty:	2016-04-18
Data księgowania:	2016-04-18
Nr ref.:	A0100001306
Rodzaj:	przelew wyjściowy

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.  
2016-04-18 13:41:35 Id:23.15.03.09



**UCHWAŁA NR XVIII/138/2016  
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

**z dnia 1 lutego 2016 r.**

**w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2015 r. poz. 1515) oraz art. 211 i art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 885) **Rada Gminy Ustronie Morskie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Zmienia się wydatki budżetu gminy na 2016 rok

*z tego:*

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę    | 530.251,21,-zł, |
| 2) zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę | 530.251,21,-zł, |

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 1.**

**§ 2.** Załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XV/128/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ustronie Morskie na rok 2016 pod nazwą „Wydatki inwestycyjne budżetu Gminy Ustronie Morskie w 2016 roku” otrzymuje brzmienie zgodnie z **załącznikiem nr 2** do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Po dokonanych zmianach budżet gminy zamyka się kwotami:

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1) dochodami budżetu w kwocie | <b>31.625.332,00,-zł,</b> |
|-------------------------------|---------------------------|

*z tego:*

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. dochody bieżące            | 24.840.332,00,-zł,        |
| 2. dochody majątkowe          | 6.785.000,00,-zł;         |
| 2) wydatkami budżetu w kwocie | <b>30.167.376,25,-zł,</b> |

*z tego:*

- |                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| 1. wydatki bieżące           | 22.877.270,18,-zł,       |
| 2. wydatki majątkowe         | 7.290.106,07,-zł;        |
| 3) nadwyżką budżetu w kwocie | <b>1.457.955,75,- zł</b> |

która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów

na rynku krajowym w kwocie

1.457.955,75,- zł

zgodnie z **załącznikiem nr 3.**

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.



§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, stanowi podstawę do korekty planu finansowego budżetu oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ustronie Morskie.

Przewodniczący Rady

**Bernadeta Borkowska**

### ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW BUDŻETU GMINY USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016

Dział	Rozdział	Nazwa	Plan	Wydatki bieżące	Z tego:									Wydatki majątkowe	z tego:			
					wydatki jednostek budżetowych,	z tego:		dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych;	wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	wydatki na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu	inwestycje i zakupy inwestycyjne		z tego:			
						wynagrodzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;								w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3,	zakup i objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
600		Transport i łączność	przed zmianą	4 254 642,00	271 642,00	271 642,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-230 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-230 000,00	-230 000,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	4 024 642,00	271 642,00	271 642,00	17 219,00	254 423,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 753 000,00	3 753 000,00	0,00	0,00
60016		Drogi publiczne gminne	przed zmianą	4 215 000,00	232 000,00	232 000,00	0,00	232 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-230 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-230 000,00	-230 000,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	3 985 000,00	232 000,00	232 000,00	0,00	232 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 753 000,00	3 753 000,00	0,00	0,00
	6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	przed zmianą	3 983 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 983 000,00	3 983 000,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-230 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-230 000,00	-230 000,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	3 753 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 753 000,00	3 753 000,00	0,00	0,00
758		Różne rozliczenia	przed zmianą	639 550,28	334 143,00	334 143,00	0,00	334 143,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	339 299,07	334 143,00	334 143,00	0,00	334 143,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00
75818		Rezerwy ogólne i celowe	przed zmianą	405 441,28	100 034,00	100 034,00	0,00	100 034,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	105 190,07	100 034,00	100 034,00	0,00	100 034,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00
	6800	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	przed zmianą	305 407,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	305 407,28	305 407,28	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-300 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300 251,21	-300 251,21	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	5 156,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 156,07	5 156,07	0,00	0,00
900		Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	przed zmianą	4 207 499,88	3 907 499,88	3 887 519,88	1 155 353,02	2 732 166,86	0,00	19 980,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zwiększenie	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	4 737 751,09	4 437 751,09	4 417 771,09	1 155 353,02	3 262 418,07	0,00	19 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00
90018		Ochrona brzegów morskich	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zwiększenie	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	530 251,21	530 251,21	530 251,21	0,00	530 251,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4580		Pozostałe odsetki	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zwiększenie	202 579,79	202 579,79	202 579,79	0,00	202 579,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	202 579,79	202 579,79	202 579,79	0,00	202 579,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Dział	Rozdział	Nazwa	Plan	Wydatki bieżące	Z tego:								Wydatki majątkowe	z tego:						
					wydatki jednostek budżetowych,	z tego:		dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych;	wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	wyплаты z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu		inwestycje i zakupy inwestycyjne	w tym:					
						wynagrodzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;								na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3,	zakup i objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.				
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18				
		4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
				zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
				zwiększenie	305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
				po zmianach	305 152,99	305 152,99	305 152,99	0,00	305 152,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
				zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
				zwiększenie	22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
				po zmianach	22 518,43	22 518,43	22 518,43	0,00	22 518,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
<b>Wydatki razem:</b>				przed zmianą	<b>30 167 376,25</b>	<b>22 347 018,97</b>	<b>18 705 421,97</b>	<b>10 324 908,58</b>	<b>8 380 513,39</b>	<b>1 331 497,00</b>	<b>1 722 020,00</b>	<b>0,00</b>	<b>170 580,00</b>	<b>417 500,00</b>	<b>7 820 357,28</b>	<b>7 820 357,28</b>	<b>95 000,00</b>	<b>0,00</b>		
				zmniejszenie	<b>-530 251,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>-530 251,21</b>	<b>-530 251,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
				zwiększenie	<b>530 251,21</b>	<b>530 251,21</b>	<b>530 251,21</b>	<b>0,00</b>	<b>530 251,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
				po zmianach	<b>30 167 376,25</b>	<b>22 877 270,18</b>	<b>19 235 673,18</b>	<b>10 324 908,58</b>	<b>8 910 764,60</b>	<b>1 331 497,00</b>	<b>1 722 020,00</b>	<b>0,00</b>	<b>170 580,00</b>	<b>417 500,00</b>	<b>7 290 106,07</b>	<b>7 290 106,07</b>	<b>95 000,00</b>	<b>0,00</b>		

**ZMIANY PO STRONIE WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH BUDŻETU GMINY  
USTRONIE MORSKIE W ROKU 2016**

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
<b>600</b>			<b>Transport i łączność</b>	<b>3 983 000,00</b>	<b>- 230 000,00</b>	<b>3 753 000,00</b>
	60016		Drogi publiczne gminne	3 983 000,00	- 230 000,00	3 753 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 983 000,00	- 230 000,00	3 753 000,00
			BUDOWA UL. WIEJSKIEJ W USTRONIU MORSKIM	2 000 000,00	- 230 000,00	1 770 000,00
<b>758</b>			<b>Różne rozliczenia</b>	<b>305 407,28</b>	<b>- 300 251,21</b>	<b>5 156,07</b>
	75818		Rezerwy ogólne i celowe	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
		6800	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
			REZERWA NA INWESTYCJE I ZAKUPY INWESTYCYJNE	305 407,28	- 300 251,21	5 156,07
<b>Razem</b>				<b>7 820 357,28</b>	<b>- 530 251,21</b>	<b>7 290 106,07</b>

**Przychody i rozchody budżetu w 2016r.**

w złotych

Lp.	Treść	Klasyfikacja §	Kwota
1	2	3	4
<b>Rozchody ogółem:</b>			<b>1 457 955,75</b>
1	Spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	992	1 457 955,75

## UZASADNIENIE

I. Zmian po stronie **wydatków bieżących** dokonano w związku z:

### **Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**

- pozostałe odsetki 202.579,79 zł,
- kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych 305.152,99 zł,
- koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 22.518,43 zł.

II. Zmian po stronie **wydatków majątkowych** dokonano w związku z:

### **Dział 600 Transport i łączność**

- -230.000 zł korektą planu wydatków dot. zadania inwestycyjnego pn. BUDOWA UL. WIEJSKIEJ W USTRONIU MORSKIM,

### **Dział 758 Różne rozliczenia**

- - 300.251,21 zł rozdysponowaniem rezerwy inwestycyjnej,

Ustronie Morskie 2016-05-14

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
w Szczecinie  
**ul. Staromłyńska 10**  
**70-561 Szczecin**

Skarżący:

Wójt Gminy Ustronie Morskie  
ul. Rolna 2  
78-111 Ustronie Morskie

Organ administracji:

Rada Gminy Ustronie Morskie  
ul. Rolna 2  
78-111 Ustronie Morskie

Odpowiedź na skargę:

Działając w trybie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002 nr 153 poz. 1270.) – Rada Gminy Ustronie Morskie przekazuje odpowiedź na skargę Wójta Gminy Ustronie Morskie z dnia 18 kwietnia 2016r. (data wpływu 18 kwietnia 2016r.) na uchwałę Rady Gminy Ustronie Morskie Nr XVIII/138/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 – Rady Gminy Ustronie Morskie wnosi o oddalenie skargi.

Uzasadnienie:

1. Dnia 18 marca 2016r. w uchwale nr XX/149/2016 (załącznik nr 1 do załącznika nr 3 do uchwały) w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Rada Gminy w uzasadnieniu stwierdziła, że:

Powyższe zarzuty są niezasadne z następujących powodów:

**Rada podjęła uchwałę innej treści niż przedstawia Wójt w swoim wezwaniu co zostanie przedstawione w stanowisku do Wojewody Zachodniopomorskiego.**

Ponadto:

**1. Inicjatywa uchwałodawcza organu wykonawczego nie wiąże organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Tę inicjatywę rozumieć należy bowiem jedynie jako prawo do wniesienia projektu uchwały z takim skutkiem, że organ stanowiący zobowiązany jest uczynić go przedmiotem swoich obrad.** (WSA w Olsztynie w wyroku z 28.8.2014 r., I SA/OI 553/14).

Nie sposób bowiem odmówić organowi stanowiącemu prawnej możliwości wpływania na treść podejmowanej przez ten organ uchwały dotyczącej zmian w budżecie Gminy. Z uwagi na brzmienie art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie ma podstaw do formułowania tezy, ... , że podejmując uchwałę budżetową organ stanowiący może tylko przyjąć proponowany projekt w całości lub też w całości go odrzucić (I SA/OI 441/14 - Wyrok WSA w Olsztynie).

Podsumowując należy stwierdzić, że **Rada nie musi podjąć uchwały w kształcie przedstawionym przez Wójta.** Inicjatywa uchwałodawcza nie wiąże organu stanowiącego, w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów w tym również uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Rada wie, że bez zgody organu wykonawczego, nie może wyjść poza materię określoną projektem uchwały przygotowanym przez organ wykonawczy. W procedowanym projekcie wszystkie zmiany w budżecie dokonano w części objętej wnioskiem organu wykonawczego.

*Organ stanowiący może dokonać zmian w projekcie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z zachowaniem wymogów określonych w art. 240 ust. 2 ustawy, tj. pod warunkiem, iż w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt jednostki samorządu terytorialnego. W podejmowanej uchwale opisywana zasada została zachowana.*

**2.** W dniu 13 kwietnia 2016 r. Przewodniczący Rady Gminy Bernadeta Borkowska uczestniczyła w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dotyczącego skargi Wójta Gminy Jerzego Kołakowskiego na uchwałę nr XVIII/138/2016 z dnia 1 lutego 2016r. Po wysłuchaniu stron Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą nr VIII.88.K.2016 z dnia 13 kwietnia 2016r. (załącznik nr 2 do załącznika nr 3 do uchwały) umorzyła postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XVIII/138/2016 Rady Gminy w Ustroniu Morskim w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016.



Poniżej znajduje się uzasadnienie przedstawione w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, które podtrzymujemy i jednocześnie określamy powody stanowiska Rady Gminy w sprawie skargi Wójta Gminy.

W dniu 29.01.2016r odbyła się sesja zwyczajna, gdzie organ wykonawczy mimo pełnej wiedzy o konieczności dokonania płatności związanych z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie nie wypowiedział się o problemie. Natomiast w dniu 1.02.2016r. Wójt Gminy Jerzy Kołakowski złożył wniosek o zwołanie sesji w trybie pilnym, gdyż wg. przekazu Skarbnika Gminy klauzula natychmiastowej wykonalności wyroku spowodowałaby dodatkowe obciążenia budżetu, gdyby do końca dnia nie dokonano płatności. Przewodnicząca Rady w sposób właściwie natychmiastowy zwołała sesję i Radni rozpoczęli obrady o godzinie 18.00.

Niezrozumiałym dla Rady Gminy jest dlaczego Wójt i Skarbnik Gminy nie skorzystali z zapisów art. 256 ustawy o finansach publicznych mówiącego o wydatkach nieprzewidzianych, bezwzględnie wymagalnych tylko pod presją, przy bardzo małej znajomości tematu przez Radnych zainicjowali uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Przechodząc do meritum uchwała Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1.02.2016r o zmianie uchwały budżetowej podjęta została na skutek inicjatywy organu wykonawczego Gminy, który złożył wniosek o zwołanie sesji w sprawie zmian w budżecie Gminy, przygotował projekt uchwały oraz przedłożył i przedstawił swoje propozycje zmian Radzie Gminy.

Wykorzystując fragmenty uzasadnienia Wyroku WSA w Olsztynie z 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt I SA/Ol 553/14, który podtrzymuje obowiązujące w ostatnich latach orzecznictwo, że spór kompetencyjny trzeba przechylać na korzyść organu stanowiącego.

WSA, który na skutek kasacji wyroku przez NSA dokonał weryfikacji swoich wcześniejszych ustaleń, przypomniał, iż co do zasady inicjatywa uchwałodawcza organu wykonawczego nie wiąże organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

„Przysługującą wójtowi inicjatywę uchwałodawczą rozumieć należy bowiem jedynie jako prawo do wniesienia projektu uchwały z takim skutkiem, że rada gminy zobowiązana jest uczynić go przedmiotem swoich obrad”.

W naszej sprawie uchwała rady podjęta została na skutek inicjatywy wójta. Sąd dalej uzasadniając wskazał, że „w ramach kompetencji uchwałodawczej Rada mogła zatem wskazać inną niż wynikało to z projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej - pozycję budżetu, w których doszło do zmniejszania jego wydatków”.

Sąd przyjął, „że organ stanowiący może dokonać zmian w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, gdy jest zachowany wymóg określony w art. 240 ust. 2 ustawy, tj. że w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt jednostki samorządu terytorialnego. Z uwagi na brzmienie art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz w świetle dokonanej przez NSA wykładni przepisów nie ma podstaw do formułowania tezy, że organ stanowiący może tylko dokonać zmian w uchwale budżetowej, zgodnie z wniesionym projektem tych zmian, bądź zmiany te w całości lub w części odrzucić. Powyższe stanowisko nie uwzględnia bowiem kompetencji uchwałodawczych organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i stoi w sprzeczności z brzmieniem wskazanego wyżej art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Tożsame stanowiska zawarte są w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego o sygnaturze, sygn. akt II GSK 82/07, sygn. akt II GSK 427/07, II GSK 224/10, II GSK 984/10., II GSK 163/13, WSA w Szczecinie sygn. akt I SA/Sz 153/14, WSA w Olsztynie I SA/OI 441/14.

Ponadto kierując się zasadami logiki podkreślamy, że zaproponowana przez nas zmiana dotycząca zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych na zadanie budowa ulicy Wiejskiej, zamiast zaproponowanych przez Wójta Gminy podyktowana była również tym, że wymienione przedsięwzięcie nie otrzymało dofinansowania, a planowane było z udziałem 50% środków zewnętrznych. Nie ma już możliwości w roku 2016 pozyskania środków na powyższy cel. Brak strategii rozwoju Gminy wyklucza nas z aplikowania do innych projektów. Zakładamy, że wymóg ten zostanie uzupełniony i w roku następnym mamy duże szanse na pozyskanie wsparcia z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, dlatego niecelowe i niegospodarne w naszym przekonaniu jest rezygnowanie z możliwości pozyskania dofinansowania i realizowanie tak dużej inwestycji wyłącznie z własnego budżetu.

Nie było zawartych umów dotyczących przebudowy ul. Wiejskiej. W wieloletniej prognozie finansowej w wykazie przedsięwzięć nie było wpisanej inwestycji ul. Wiejskiej.

Dodatkowo informujemy, że Wójt Gminy na sesji Rady Gminy w dniu 25 kwietnia 2016 r. zaproponował w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2016 zmniejszenie planu wydatków na inwestycję pn. Budowa ulicy Wiejskiej o 260 000,00 zł.

Jednocześnie Rada Gminy Ustronie Morskie wnosi o:

- 1) obciążenie kosztami postępowania Jerzego Kołakowskiego;
- 2) przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
**Bernadeta Brkowska**

**UCHWAŁA NR XX/149/2016**  
**RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

**z dnia 18 marca 2016 r.**

**w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515) – Rada Gminy Ustronie Morskie uchwała co następuje:

**§ 1.** Nie uwzględnienia się wezwania Jerzego Kołakowskiego Wójta Gminy Ustronie Morskie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Bernadeta Borkowska**

## UZASADNIENIE

W dniu 1 lutego 2016 roku Rada Gminy Ustronie Morskie podjęła uchwałę nr XVIII/138/2016 w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok.

Pismem z dnia 5.02.2016r, które wpłynęło do Biura Rady w dniu 8.02.2016r Wójt Gminy Jerzy Kołakowski wezwał Radę Gminy Ustronie Morskie do usunięcia naruszenia prawa w podjętej uchwale poprzez jej uchylenie.

### **Zarzuty zawarte w wezwaniu**

1. Rażące naruszenie prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g., stanowiących, że wyłączną inicjatywę w sprawie sporządzania projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej ma Wójt, a polegające na podjęciu przez Radę Gminy uchwały zmieniającej budżet w zakresie nieobjętym inicjatywą Wójta, a więc z przekroczeniem swoich kompetencji, co de facto doprowadziło do przejścia przez Radę kompetencji w zakresie inicjatywy.

2. Rażące naruszenie prawa materialnego, a to art. 240 ust. 2 u.f.p. przez jego błędną wykładnię polegającą na przypisaniu sobie przez Radę Gminy kompetencji do dokonywania dowolnych zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej, podczas gdy kompetencje to są znacząco ograniczone.

**Powyższe zarzuty są niezasadne z następujących powodów:**

**Rada podjęła uchwałę innej treści niż przedstawia Wójt w swoim wezwaniu, co zostanie przedstawione w stanowisku do Wojewody Zachodniopomorskiego.**

Ponadto:

1. Inicjatywa uchwałodawcza organu wykonawczego nie wiąże organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Tę inicjatywę rozumieć należy, bowiem jedynie, jako prawo do wniesienia projektu uchwały z takim skutkiem, że organ stanowiący zobowiązany jest uczynić go przedmiotem swoich obrad. (WSA w Olsztynie w wyroku z 28.8.2014 r., I SA/OI 553/14).

Nie sposób, bowiem odmówić organowi stanowiącemu prawnej możliwości wpływania na treść podejmowanej przez ten organ uchwały dotyczącej zmian w budżecie Gminy. Z uwagi na brzmienie art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie ma podstaw do formułowania tezy, ..., że podejmując uchwałę budżetową organ stanowiący może tylko przyjąć proponowany projekt w całości lub też w całości go odrzucić (I SA/OI 441/14 - Wyrok WSA w Olsztynie).

Podsumowując należy stwierdzić, że **Rada nie musi podjąć uchwały w kształcie przedstawionym przez Wójta**. Inicjatywa uchwałodawcza nie wiąże organu stanowiącego, w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów w tym również uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Rada wie, że bez zgody organu wykonawczego, nie może wyjść poza materię określoną projektem uchwały przygotowanym przez organ wykonawczy. W procedowanym projekcie wszystkie zmiany w budżecie dokonano w części objętej wnioskiem organu wykonawczego.

2. Organ stanowiący może dokonać zmian w projekcie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z zachowaniem wymogów określonych w art. 240 ust. 2 ustawy, tj. pod warunkiem, iż w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt jednostki samorządu terytorialnego. W podejmowanej uchwale opisywana zasada została zachowana.

UCHWAŁA NR VIII.88.K.2016

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ

W SZCZECINIE

z dnia 13 kwietnia 2016 r.

**w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016.**

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Umarza się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016 została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie w dniu 26 lutego br.

W dniu 29 lutego 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęła skarga Wójta Gminy Ustronie Morskie na przedmiotową uchwałę wskazująca, że uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Badając wstępnie uchwałę na posiedzeniu w dniu 16 marca 2016 r. Kolegium stwierdziło, że w projekcie zmian budżetu przedstawionym przez Wójta Gminy Ustronie Morskie, Rada Gminy dokonała zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 230 000,00 zł w dziale 600, rozdziale 60016, paragrafie 6050 „Budowa ul. Wiejskiej w Ustroniu Morskim”, natomiast propozycja Wójta dotyczyła zmniejszenia w dziale 600 rozdziale 60016 i paragrafie 6050 „Modernizacja nawierzchni i budowa miejsc postojowych. Droga wewnętrzna przy ul. Osiedlowej w Ustroniu Morskim” o 50 000,00 zł, w dziale 710, rozdziale 71035, paragrafie 6050 „Budowa miejsc postojowych oraz alejek przy cmentarzu w Rusowie o 30 000,00 zł, w dziale 900, rozdziale 90015, paragrafie 6050 „Rozbudowa oświetlenia ulicznego w Rusowie, Gwiździe i Wieniotowie” o 150 000,00 zł w roku 2016.

We wstępnej ocenie Kolegium zmiana taka stanowi naruszenie art. 233 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazać przy tym należy, że wątpliwości budzi fakt wprowadzenia przez organ stanowiący do projektu uchwały zmian wykraczających poza zakres przekazanej przez organ wykonawczy do rozpatrzenia i uchwalenia.

Uchwałą Nr V.63.K.2016 z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016 ustalono sposób usunięcia wskazanych nieprawidłowości oraz termin ich usunięcia (8 kwietnia 2016 r.).

Pismem z dnia 18 marca 2016 r. (znak: K.0010.134.MM.2016) poinformowano Przewodniczącą Rady Gminy Ustronie Morskie, iż ostateczne badanie uchwały odbędzie się w dniu 13 kwietnia oraz w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

W posiedzeniu Kolegium Izby w wyznaczonym dniu uczestniczyli przedstawiciele Gminy Ustronie Morskie: Pani Katarzyna Kruszyńska – Skarbnik Gminy, Pani Bernadeta Borkowska - Przewodnicząca Rady Gminy i Pan Zenon Wajgerd – zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Skarbnik poinformowała, że podtrzymuje stanowisko Wójta zawarte w skardze dotyczącej uchwały Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że nie bez znaczenia pozostaje fakt, że 29.01.2016 r. odbyła się sesja zwyczajna, gdzie Wójt mimo już pełnej wiedzy o konieczności dokonania płatności związanych z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie nie wypowiedział się o powstałym problemie. Natomiast w dniu 1.02.2016r około godz.13,00 złożył wniosek o zwołanie sesji w trybie pilnym, gdyż klauzula natychmiastowej wykonalności wyroku spowodowałaby dodatkowe obciążenia budżetu, gdyby do końca dnia nie dokonano płatności (około 100 tys. zł). Jako Przewodnicząca Rady w sposób właściwie natychmiastowy zwołałam sesję i Radni rozpoczęli obrady o godzinie 18.00.

Niezrozumiałe jest dla nas dlaczego Wójt i Skarbnik Gminy nie skorzystali z zapisów **art. 256 ustawy o finansach publicznych** mówiącego o wydatkach nieprzewidzianych, bezwzględnie wymagalnych tylko pod presją. Przy bardzo małej znajomości tematu przez Radnych zainicjowali uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy, powodującą usunięcie priorytetowych inwestycji, na które mieszkańcy czekają od wielu, wielu lat a nawet dziesięcioleci.

Dalej wyjaśniła, że przechodząc do meritum, uchwała Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1.02.2016 r. o zmianie uchwały budżetowej podjęta została na skutek inicjatywy organu wykonawczego Gminy, który złożył wniosek o zwołanie sesji w



sprawie zmian w budżecie Gminy, przygotował projekt uchwały oraz przedłożył i przedstawił swoje propozycje zmian Radzie Gminy. Wykorzystując fragmenty uzasadnienia Wyroku WSA w Olsztynie z 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt I SA/OI 553/14, który podtrzymuje obowiązujące w ostatnich latach orzecznictwo, że spór kompetencyjny trzeba przechylać na korzyść organu stanowiącego WSA, który na skutek kasacji wyroku przez NSA dokonał weryfikacji swoich wcześniejszych ustaleń, przypomniał, iż co do zasady inicjatywa uchwałodawcza organu wykonawczego nie wiąże organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. „Przysługującą wójtowi inicjatywę uchwałodawczą rozumieć należy bowiem jedynie jako prawo do wniesienia projektu uchwały z takim skutkiem, że Rada gminy zobowiązana jest uczynić go przedmiotem swoich obrad”.

W naszej sprawie uchwała rady podjęta została na skutek inicjatywy wójta. Sąd dalej uzasadniając wskazał, że „w ramach kompetencji uchwałodawczej Rada mogła zatem wskazać inną niż wynikało to z projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej - pozycję budżetu, w których doszło do zmniejszania jego wydatków”. Sąd przyjął, że organ stanowiący może dokonać zmian w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, gdy jest zachowany wymóg określony w art. 240 ust. 2 ustawy, tj. że w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt jednostki samorządu terytorialnego. Z uwagi na brzmienie art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz w świetle dokonanej przez NSA wykładni przepisów nie ma podstaw do formułowania tezy, że organ stanowiący może tylko dokonać zmian w uchwale budżetowej, zgodnie z wniesionym projektem tych zmian, bądź zmiany te w całości lub w części odrzucić. Powyższe stanowisko nie uwzględnia bowiem kompetencji uchwałodawczych organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i stoi w sprzeczności z brzmieniem wskazanego wyżej art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Tożsame stanowiska zawarte są w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego o sygnaturze, sygn. akt II GSK 82/07, sygn. akt II GSK 427/07, sygn.. akt II GSK 224/10, sygn. akt II GSK 984/10., sygn. akt II GSK 163/13, WSA w Szczecinie sygn. akt I SA/Sz 153/14, sygn. akt WSA w Olsztynie I SA/OI 441/14. Kierując się zasadami logiki podkreślamy, że zaproponowana przez nas zmiana dotycząca zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych na zadanie budowa ulicy Wiejskiej, zamiast zaproponowanych przez Wójta Gminy podyktowana była również tym, że wymienione przedsięwzięcie nie otrzymało dofinansowania, a planowane było z udziałem 50% środków zewnętrznych. Nie ma już możliwości w roku 2016 pozyskania środków na powyższy cel. Brak strategii rozwoju Gminy wyklucza nas z aplikowania do innych projektów. Zakładamy, że wymóg ten zostanie uzupełniony i w roku następnym mamy duże szanse na pozyskanie wsparcia z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, dlatego niecelowe w naszym przekonaniu jest rezygnowanie z możliwości pozyskania dofinansowania i realizowanie tak dużej inwestycji wyłącznie z własnego budżetu. Nie było zawartych umów dotyczących przebudowy ul. Wiejskiej. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w wykazie przedsięwzięć nie ma i nie było wpisanej inwestycji ul. Wiejskiej.

Skarbnik zwróciła uwagę, że przed Sesją było posiedzenie wspólne wszystkich komisji Rady i nie zostało wypracowane stanowisko dotyczące zmian w budżecie. Ulica Wiejska w Ustroniu Morskim jest ulicą priorytetową i jej budowę można byłoby podzielić


na II etapy w latach 2016 – 2017. Wójt nie wyraził zgody na zmniejszenie środków z ul. Wiejskiej. Sesja Rady musiała odbyć się 1 lutego 2016 r., ponieważ w tym dniu należało zapłacić należność zasądzoną wyrokiem Sądu. W dniu 2 lutego pieniądze zostałyby zabrane na konto komornicze i gmina dodatkowo musiałaby zapłacić 96 000,00 zł kosztów egzekucyjnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetowej poinformował, że do 14 stycznia 2016 r. można było pozyskiwać środki zewnętrzne na inwestycje. Budowa ul. Wiejskiej nie otrzymała dofinansowania, a planowana była z udziałem 50% środków zewnętrznych. W związku z powyższym lepiej było zdjąć środki z jednego zadania inwestycyjnego, na które można będzie pozyskać środki zewnętrzne, niż z trzech, które finansowane będą ze środków własnych. Żadne z zadań inwestycyjnych, o których mowa nie zostały jeszcze rozpoczęte.

Kolegium Izby, po ostatecznym zbadaniu uchwały postanowiło umorzyć wszczęte postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVIII/138/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2016.

Kolegium Izby postanawiając jak w sentencji niniejszej uchwały, wzięło pod uwagę, że żadne z zadań inwestycyjnych nie zostało rozpoczęte. Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2014 r. (SA/OL 553/14) stanowi, że organ stanowiący mógł dokonać zmian w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, gdyż doszło do zachowania wymogów określonych w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tj. został spełniony warunek, że w wyniku zmian w budżecie nie wzrósł deficyt jednostki samorządu terytorialnego.

W tym stanie rzeczy, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

  
Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Rachunkowej  
w Szczecinie  
*Bogusław Staszewski*

## UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXII/161/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 17 maja 2016r.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia – w niniejszej sprawie w terminie 30 dni liczony jest od dnia 18 kwietnia 2016 roku. W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

W związku z tym, że Rada Gminy jest organem kolegialnym, sporządzenie odpowiedzi na skargę, przekazanie skargi wraz z aktami sprawy oraz reprezentowanie stanowiska Rady Gminy w postępowaniu sądowo-administracyjnym należy powierzyć umocowanej osobie. W przedłożonym projekcie proponuje się upoważnienie przewodniczącego Rady Gminy do reprezentowania Rady Gminy przed sądami administracyjnymi w sprawie wyżej wymienionej skargi.

Pełnomocnik w sprawie wniesionej skargi ma za zadanie wnieść przed sądem administracyjnym m.in. o jej odrzucenie lub oddalenie. Wobec istniejącego w sprawie będącej przedmiotem skargi konfliktu interesów pomiędzy Radą Gminy i Skarżącym - osobą która pełniła funkcję Wójta Gminy umocowanie przewodniczącego Rady Gminy wydaje się niezbędne.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy w/w ustawą.