

**UCHWAŁA NR XLIV/367/2018
RADY GMINY USTRONIE MORSKIE**

z dnia 8 czerwca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Ustronie Morskie w sprawie zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. tj. z 2018r. poz.994) **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Wójta Gminy Ustronie Morskie w sprawie zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Ustronie Morskie uznaje skargę za **bezzasadną**.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, którego zobowiązuje się do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Andrzej Basarab

Uzasadnienie

W dniu 10.04.2018 r. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie przekazał według właściwości do Biura Rady Gminy w Ustroniu Morskim skargę dot. zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie. Zażalenie wpłynęło na urzędników Gminy Ustronie Morskie: Wójta Gminy Jerzego Kołakowskiego, Sekretarza Gminy Tomasza Groblę, Radnych Gminy Pana Andrzeja Basarab i Pana Marka Iwańczyka. Zarzuca się, że Sekretarz Gminy nie pomaga właścicielom działek w obawie o utratę własnego stanowiska pracy w urzędzie, Wójt Gminy akceptuje działania Radnych i nie podejmuje żadnych interwencji. Radni Pan Basarab i Pan Iwańczyk wykorzystując swoje stanowiska urzędowe przekształcają prywatne działki położone na terenie zalewowym na działki budowlane.

Skarżąca zarzuca, że w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ustronie Morskie nie ujęto do przekształcenia działki należącej do skarżącej.

Rozpoznaniem skargi zajęła się Komisja Rewizyjna Rady Gminy Ustronie Morskie.

W związku z powyższym Komisja ustaliła:

W dniu 26 marca 2012 r. podjęto uchwałę Nr XXII/148/2012 Rady Gminy Ustronie Morskie w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ustronie Morskie – zmianą objęto cały obszar Gminy. W dniu 28 czerwca 2017 r. podjęto uchwałę nr XXXXIV/267/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie zmieniającą uchwałę Nr XXII/148/2012 Rady Gminy Ustronie Morskie w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ustronie Morskie - podział na dwa obszary, tj. nr 1 obejmujący tereny na północ od drogi krajowej nr 11 oraz Nr 2 obejmujący tereny na południe od drogi krajowej nr 11. Zgodnie z art. 11 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedurą zmiany Studium .

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie pismem z dnia 06.09. 2012 r. wniósł uwagi dotyczące m.in. obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, który stanowi pas techniczny oraz obszar szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczonego w Studium ochrony przeciwpowodziowej - na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy i ograniczenia wynikające z ustawy Prawo wodne. Składane wnioski przekazywane były na bieżąco do projektanta Studium.

Opracowano projekt Studium, wystąpiono do instytucji i organów o uzgodnienie i opinie sporządzonego projektu Studium. Pismem z dnia 27 maja 2014 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie po szczegółowej analizie przesłanych materiałów stwierdził, że projekt Studium uwzględnia położenie terenów w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i przedłożony projekt wymaga drobnej korekty. Ustawa z dnia 9.10.2015 r. o rewitalizacji nałożyła obowiązek dla niezakończonych postępowań uchwalania Studium do opracowania analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych, prognoz demograficznych, w tym uwzględniając tam gdzie to uzasadnione migracje w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych Gminy oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zmiana przepisów nie pozwoliła na dalsze procedowanie Studium. Gmina przystąpiła do opracowania analiz. Zlecono to Firmie Aramageddon z Poznania.

Po wniesieniu w projekcie Studium ustaleń zawartych w opracowanych analizach ponownie przesłano do uzgodnień i opinii projekt Studium. Pismem z dnia 16 listopada 2017 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie negatywnie zaopiniował przedłożony projekt Studium, pismem z dnia 19.12.2017 r. ponownie przedłożono projekt Studium do zaopiniowania. Państwowe Gospodarstwo Wodne pismem data wpływu 17.01.2017 r. wniósł uwagi do przesłanego projektu Studium w zakresie zasięgu obszarów oznaczonych symbolem OS5 (dotyczy działek przy Strudze Malechowskiej), zmiany zapisów dot. OS oraz o konieczności dostosowania zapisów Studium do obecnie obowiązującej ustawy Prawo wodne. W dniu 21.02.2017 r. Po raz kolejny przesłano projekt Studium do uzgodnień z wyjaśnieniem naniesionych uwag. Decyzją z dnia 12.03.2018 r. Wody Polskie uzgodniły projekt Studium pod uwagę w punkcie 16 studium. Dla terenów zlokalizowanych w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią doprecyzowano zakres możliwości dopuszczenia ich zabudowy, co pozwoli na ich uporządkowanie, wprowadzenie ładu poprzez ustalenia planów, w szczególności dotyczy to działek objętych w części zakazem zabudowy. W projekcie Studium wyznaczono takie obszary oznaczone symbolami:

a) **OS1** tereny objęte całkowitym zakazem zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią

z dopuszczeniem utrzymania dotychczasowego zagospodarowania i zabudowy,

b) **OS2** tereny objęte zakazem zabudowy, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią lub na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w granicy pasa technicznego, z warunkowym dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usług turystycznych, sportu i rekreacji, w przypadku uzyskania wymaganych zwolnień i zgód zgodnie z przepisami odrębnymi,

c) **OS3** tereny objęte zakazem zabudowy, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią lub na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w granicy pasa technicznego, z warunkowym dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej, w tym usług turystycznych sportu i rekreacji, w przypadku uzyskania wymaganych zwolnień i zgód zgodnie z przepisami odrębnymi,

d) **OS4** tereny objęte zakazem zabudowy, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią z warunkowym dopuszczeniem lokalizacji zabudowy rekreacji indywidualnej, w przypadku uzyskania wymaganych zwolnień i zgód zgodnie z przepisami odrębnymi,

e) **OS5** tereny objęte zakazem zabudowy, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, z warunkowym dopuszczeniem lokalizacji zabudowy zagrodowej oraz towarzyszącej jej funkcji usług rzemieślniczych, w przypadku uzyskania wymaganych zwolnień i zgód zgodnie z przepisami odrębnymi.

Skarżąca jest właścicielką działki nr 14/6 o powierzchni 0, 0516 ha oraz współwłaścicielką w udziale do 1/6 części w działce nr 14/7 o powierzchni 0, 0215 ha, obręb ewid. Ustronie Morskie. Działki nr 14/6 oraz 14/7 położone są na obszarze przeznaczonym w mpzp (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd – część A, uchwalony został uchwałą Nr XLIV/ 306 / 2010 Rady Gminy w Ustroniu Morskim z dn. 05 listopada 2010 r. ogł. w Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego nr 135, poz. 2707 z dn. 30 grudnia 2010 r.) pod tereny użytkowane rolniczo. Wprowadza się zakaz zabudowy z wyjątkiem lokalizacji zabudowy zagrodowej, gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z tą zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w gminie. Ponadto działki położone są na obszarze określonym na rysunku planu, jako tereny położone w granicy obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią od Strugi Malechowskiej. Obecne Studium w kierunkach określa położenie działek na obszarze oznaczonym graficznie, jako tereny rolne położone w granicach występowania torfów oraz obszarów objętych zakazem zabudowy – tereny zalewowe oraz strefy ograniczonego użytkowania.

Skarżąca w akcie notarialnym została poinformowana o przeznaczeniu terenu w mpzp. Ponadto w umowie notarialnej z 2003 r. wskazane było przeznaczenie działki nr, 14/6 jako cele rolne bez prawa zabudowy, natomiast działka nr 14/7 jest niezabudowana, stanowi drogę dojazdową między innymi do działki numer 14/6. W roku 2016 Wójt Gminy wystąpił z pismem do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie o zajęcie stanowiska w sprawie odstąpienia od zakazu zabudowy i przeznaczenia przedmiotowych terenów na cele rekreacyjne z możliwością zabudowy letniskowej pod warunkiem uzyskania zwolnienia na podstawie przepisów odrębnych. Ze względu na dużą ilość wniosków wpływających od właścicieli działek położonych na obszarach zalewowych (Ustronie Morskie i Sianożęty) stanowisko to jest niezbędne w celu dokonania stosownych zmian w projekcie Studium. W odpowiedzi na pismo RZGW wyjaśniło, iż na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przeznaczenie terenów pod zabudowę musiałyby być poprzedzone rzeczywistym, kompleksowym zabezpieczeniem przeciwpowodziowym. Do czasu kompleksowego zabezpieczenia przed powodzią obszarów zagrożonych nie należy planować na nich zabudowy, a więc w chwili obecnej nie ma możliwości zmiany stanowiska RZGW w tym zakresie.

W 2017 r. Wójt ponownie wystąpił do RZGW z prośbą o udzielenie informacji w zakresie zagospodarowania terenów położonych w miejscowości Sianożęty oraz Ustronie Morskie oznaczonych na rysunku planu symbolem RP z cyfrą, tj. tereny użytkowane rolniczo. Wprowadza się zakaz zabudowy z wyjątkiem lokalizacji zabudowy zagrodowej, gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z tą zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w gminie. Ponadto działki położone są na obszarze określonym na rysunku planu, jako tereny położone w granicy obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią od Strugi Malechowskiej.

W odpowiedzi na pismo RZGW podtrzymało swoje stanowisko wyrażone we wcześniejszej korespondencji. Ponownie wskazując, że właściwe kształtowanie zagospodarowania przestrzennego terenów dolin rzecznych i terenów zalewowych jest jednym z podstawowych czynników gwarantujących ochronę ludzi i mienia przed powodzią. Każda inwestycja na tym obszarze przyczynia się do wzrostu zagrożenia w przypadku wystąpienia powodzi. Na składane przez Skarżącą wnioski o zmianę zapisów mpzp otrzymywała odpowiedzi informujące o aktualnym przeznaczeniu przedmiotowych działek w planie oraz o konieczności dokonania zgodnie

z procedurą zmian zapisów w Studium, a następnie w planie. Ponadto Skarżąca była informowana o tym, iż obszar ten w poprzednio obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego również wykazywał zakaz lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy.

Na pismo Skarżącej w sprawie zabezpieczenia obszaru przed powodzią od Strugi Malechowskiej udzielono odpowiedzi, iż w zadaniach inwestycyjnych gminy realizowanych ze środków finansowych zabezpieczonych na określony cel w budżecie oraz wieloletniej prognozie finansowej nie zostały zabezpieczone środki na takie zadanie.

W roku 2017 Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa przekazało pismo z uwzględnieniem problemu w przygotowaniu zmian mpzp terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Wykazane przez Skarżącą nieruchomości, dla których dopuszczono możliwość zabudowy stanowią nieruchomości przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę usług turystycznych z możliwością lokalizacji usług towarzyszących (usług gastronomii, handlu, sportu i rekreacji, rehabilitacyjnych, zdrowotnych i in.) symbol 1UT 4UT, 5UT obejmują tereny już zabudowane najprawdopodobniej w latach 70-tych lub 80-tych ubiegłego wieku oraz 1UTM, 2UTM, 4UTM zabudowa usług turystycznych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej, gdzie tereny są zainwestowane w większości przez osoby fizyczne (mieszkańcy Gminy).

W projekcie Studium dopuszczono zabudowę na terenach szczególnego zagrożenia powodzią w zakresie obszaru obejmującego tę samą nieruchomość pod warunkami opisanymi dla symboli OS1-OS5.

Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała projekt Studium w dniu 11.08.2017 r. Poprzednie wersje projektu Studium również uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Studium było przedstawione radnym Rady Gminy Ustronie Morskie w dniu 12 października 2017 r. Przedstawiony projekt został pozytywnie oceniony i przekazany do dalszego procedowania tego dokumentu, tj. przekazano do opinii i uzgodnień.

Pan Andrzej Basarab Przewodniczący Rady Gminy Ustronie Morskie został powołany na członka Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej zarządzeniem Nr 69/2016 Wójta Gminy Ustronie Morskie z dnia 3 października 2016 r.

Pan Marek Iwańczyk Radny Rady Gminy Ustronie Morskie nie jest właścicielem działek nr 21/6 oraz 21/7 położonych w obr. ewid. Ustronie Morskie (zbycie nastąpiło w dniu 27 marca 2018 r.).

Pan Andrzej Basarab Przewodniczący Rady Gminy Ustronie Morskie jest współwłaścicielem w udziale do 1/2 części w działce nr 94, w obr. ewid. Sianożęty (zapisy wg planu z 2010 r. uchwała Nr XLIII/302/2010 z dn. 22.10.2010 r.).

Działki nr 21/6 oraz 21/7 położone są na obszarze określonym na rysunku planu, jako tereny położone w granicy obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią od Strugi Malechowskiej, działka nr 94 tylko w części północnej położona jest na tym obszarze.

W granicach gminy Ustronie Morskie obszar szczególnego zagrożenia powodzią stanowią:

- pas techniczny, który stanowi strefę wzajemnego bezpośredniego oddziaływania morza i lądu, jest on obszarem przeznaczonym do utrzymania brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Pas ten na terenie gminy Ustronie Morskie stanowi pas o średniej szerokości ok. 80 m liczony od linii brzegowej morza Bałtyckiego w kierunku lądu,

- obszar szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczony w Studium ochrony przeciwpowodziowej opracowany dla obszaru RZGW Szczecin, stanowią pas biegnący od terenów dolinnych zlokalizowanych pomiędzy sołectwem Sianożęty a Ustronie Morskie, dalej w kierunku zachodnim na terenach przyległych do południowej granicy Sianożęt, aż do wysokości lotniska Bagicz. Obszar ten obejmuje też również pas biegnący wzdłuż Strugi Malechowskiej, gdzie występuje najwyższy poziom zagrożenia powodzią. Równie wysoko narażony jest obszar pomiędzy Ustronie Morskim a Sianożętami. Powódź może być tam spowodowana przerwaniem wydmy przelania się wód morskich do pradoliny lub na skutek topnienia śniegów połączonego z obfitymi opadami.

- obszar szczególnego zagrożenia powodzią występujący w południowej części Gminy, w obrębie Rusowo, rejon rzeki Pysznicza.

Inwestycje lokalizowane w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią muszą zostać

zabezpieczone przed wodami powodziowymi i spełniać warunki określone w ustawie Prawo wodne. Na tym obszarze zakazuje się gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyszczać wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwienia odpadów, w szczególności ich składowania, lokalizowania cmentarzy. Ponadto, dla części z odcinków brzegów morskich zlokalizowanych w granicach Gminy Ustronie Morskie, zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Programu ochrony brzegów morskich” w ramach, którego podejmuje się zadania dotyczące: budowy, rozbudowy i utrzymania systemu ochrony brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza, zapewnienia minimalnych poziomów bezpieczeństwa, monitorowania brzegów morskich, a także wykonywania czynności, prac i badań dotyczących ustalenia aktualnego stanu brzegu morskiego na całej długości polskiego wybrzeża. Dla odcinków pasa brzegu morskiego w granicach administracyjnych gminy Ustronie Morskie ustanowiono zadania do realizacji w latach 2004-2023 pn. „Sztuczne zasilanie z budowlami wspomagającymi umocnienia, umocnienia brzegowe”.

Uzgodniono, że wspomniane w skardze określenia, które padły podczas spotkania są wyrwane z kontekstu, a w części stanowią pomówienia. Natomiast, co do wykonania „oczka wodnego” pojawiły się takie zamysły mieszkańców, którzy na spotkaniach proponowali przyjęcie takiego rozwiązania spełniającego rolę zbiornika przyjmującego wodę w razie wystąpienia trudnych warunków pogodowych oraz jako akwen wodny z atrakcjami do rekreacyjnego spędzenia czasu (np. rowery wodne, kajaki). Były to tylko sugestie, które zostały przekazane Skarżącej. Nie była to żadna groźba ze strony Urzędu.

Według posiadanych danych teren zagrożony wystąpieniem ryzyka powodzi obejmuje obszary pasa technicznego oraz obszary położone w pradolinie w miejscowości Ustronie Morskie (od ul. Nadbrzeżnej w kierunku ul. Ku Morzu) oraz w Sianożętach (od ul. Ku Morzu w kierunku Bagicza i w Bagiczu). Tereny położone w Ustroniu Morskim i Sianożętach pod koniec lat dziewięćdziesiątych zostały w większości podzielone na małe działki o pow. ok. 300 mkw, a następnie dokonano ich zbycia. Zarówno w dacie ich zbycia jak i na dzień dzisiejszy stan prawny tych działek nie uległ zmianie.

Nieobowiązujący plan z 2003 roku (uchwała nr XI/53/2003 Rady Gminy z dnia 8 września 2003 r. z późn. zm.) określał przeznaczenie w mpzp, jako tereny istniejących trwałych użytków zielonych symbol ZZ z ustalonym zakazem lokalizowania zabudowy, w tym zabudowy rolniczej oraz symbol RL istniejące zalesienia obowiązujące zakaz zabudowy.

Nieobowiązujący plan uchwalony uchwałą Nr XXI/132/92 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 26 czerwca 1992 r.(ogł. Dz. Urz. woj. Koszalińskiego z dnia 10.10.1992 r., Nr 16) określał przeznaczenie terenów położonych w Ustroniu Morskim, jako:

C-25 RZ tereny łąk i pastwisk stanowiące fragment ekosystemu obniżenia rozdzielającej Ustronie Morskie i Sianożęty. Zakaz zabudowy. Na obrzeżach możliwe wykorzystanie na zieleń rekreacyjną bez jakiegokolwiek zabudowy. Ponadto dla części terenów położonych w północnej części Ustronie Morskiego (od ul. Ku Morzu w stronę ul. Nadbrzeżnej) plan ten dopuszczał zabudowę, tj. symbol C20 WH tereny istniejącej zabudowy wczasowo-hotelowej RWK Katowice (działka nr 4/1) do adaptacji przy koniecznej poprawie wystroju. Teren obejmuje też część działki nr 3 należącej do Łódzkich Zakładów Rem.-Mont. Przemysłu Lekkiego dopuszcza się realizację do max 100 miejsc hotelowych w pojedynczym budynku trwałym, do likwidacji istniejąca zabudowa prowizoryczna, C31KS projektowany mały parking ogólnodostępny, C21-U teren projektowanych usług w zabudowie 1,5 kondygnacji z dachami wysokimi. Zakaz realizacji w tych obiektach mieszkań i miejsc hotelarskich, dopuszczalne pokoje wyłącznie dla obsługi. Uzbrojenie systemowe, C24-ZP tereny wydrome przeznaczone na zieleń urządzoną ochronną i spacerową. Zakaz jakiegokolwiek zabudowy, w Sianożętach D-26 - tereny rolne bez prawa zabudowy.

Komisja Rewizyjna w dniu 16.05.2018 r. zapoznała się z zebranymi w sprawie dokumentami, wnikliwie rozpoznała złożoną skargę w zakresie wskazanych nieprawidłowości oraz przeprowadziła wizję lokalną.

Członkowie Komisji mieli możliwość zweryfikowania położenia działki skarżącej – leży w samym środku terenu zalewowego, gdzie jest więcej samowoli budowlanych postawionych bez zezwolenia i działki 94 położonej w obrębie Sianożęty, która jest położona wyżej.

Przewodniczący Rady Gminy pismem RG.1510.3.3.2018.ORV poinformował skarżącą, że skarga nie może być załatwiona w terminie miesięcznym przewidzianym w art. 237 k.p.a., w wyniku postępowania wyjaśniającego i zbierania dokumentacji w tej sprawie.

Stwierdzono, że przez wiele lat Rada nie była zainteresowana przekształceniem terenu, ponieważ Rada nie ma takiej możliwości biorąc pod uwagę opinię organów nadzorczych mówiące o tym, że jest to obszar

szczególnego zagrożenia powodzią. Do czasu kompleksowego zabezpieczenia przed powodzią obszarów zagrożonych nie należy planować na nich zabudowy. Właściwe kształtowanie zagospodarowania przestrzennego terenów dolin rzecznych i terenów zalewowych jest jednym z podstawowych czynników gwarantujących ochronę ludzi i mienia przed powodzią.

Właściciele działek kupowali działki z pełną świadomością, że są to grunty rolne bez możliwości zabudowy, mimo to powstały tam budowle, jako samowole budowlane. Zaznaczono, że teren jest depresyjny, zalewowy położony poniżej poziomu morza.

W drodze głosowania Komisja Rewizyjna uznała skargę są **bezzasadną**.

Zgodnie z art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.