

**PROTOKÓŁ NR XXXI/2017
Z SESJI RADY GMINY USTRONIE MORSKIE
Z DNIA 23 MARCA 2017 ROKU**

1. Sprawy organizacyjne

a. Otwarcie.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska otworzyła XXXI Sesję Rady Gminy w Ustroniu Morskim. Przywitała Radnych, Panią Skarbnik, Dyrektorów i Kierowników jednostek, Sołtysów oraz wszystkich przybyłych na sesję. Powiedziała, że chciałaby poszerzyć porządek posiedzenia o sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ustroniu Morskim za 2016 rok. Zaproponowała wprowadzić, jako punkt 5, punkt 5 przesunąć na 6, 6 na 7, 7 na 8, 8 na 9, 9 na 10, 10 na 11, 11 na 12.

GŁOSOWANIE za porządkiem obrad

Udział w głosowaniu wzięło piętnastu Radnych.

Oddano 15 głosów „za”

Przedstawiona sprawa została zaopiniowana pozytywnie.

b. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska stwierdziła quorum. Powiedziała, że Rada jest władna do podejmowania uchwał.

c. przyjęcie protokołu nr XXX z XXX sesji Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 10 lutego 2017 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zapytała, czy wszyscy zapoznali się z protokołem. Dodała, że został on późno wysłany, zapytała czy nie lepiej przesunąć go na następną sesję. Zapytała, czy są jakieś uwagi.

Brak uwag.

GŁOSOWANIE przyjęciem protokołu:

Udział w głosowaniu wzięło piętnastu Radnych.

Oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”

Protokół został przyjęty większością głosów.

2. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał Rady Gminy Ustronie Morskie oraz informacja o przeprowadzonych przetargach – dyskusja.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał oraz informację o przeprowadzonych przetargach – załącznik do protokołu.

3. Głos mieszkańców:

Pan Grzegorz Pytloch powiedział, że 10 lutego 2017 roku był na sesji i niestety nie udało mu się również spotkać Pana Wójta. Dodał, że pytał Radnych o stanowisko klubu uczniowskiego Sokół. Dofinansowanie zostało przyznane w wysokości niższej, dlatego chciałby się dowiedzieć czy Radni w związku z tym przeprowadzili jakieś obserwacje, przemyślenia, czy podjęli jakieś ustalenia. Dopytywał, czy Radni zdają sobie sprawę, że w połowie roku klub sportowy zakończy swoje funkcjonowanie, ponieważ przy zmniejszonym dofinansowaniu i zwiększonych nakładach na godziny pracy trenerów klub utraci płynność finansową i nie będzie mógł prowadzić dalszej działalności. Zapytał, czy Radni zamierzają coś w tej sprawie zrobić, czy klub Sami Swoi zamierza rozmawiać w tej sprawie z Panem Wójtem. Powiedział, że występował z wnioskiem o przyznanie środków na doposażenie, na szafki uczniowskie. Dodał, że w tym przypadku również nie otrzymano odpowiedzi, mimo tego, że wniosek był kierowany bezpośrednio do Radnych. Ma nadzieję, że Radni znajdą chwilę czasu, żeby się tymi sprawami zająć.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że rada, to organ uchwałodawczy natomiast Wójt jest organem wykonawczym i te pytanie należy kierować do Pana Wójta.

Pan Grzegorz Pytloch powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, jakim organem jest rada, przypomniał, że to na profilu facebookowym klubu ukazała się i odpowiedź i wypowiedź Pana Wójta, w związku z tym rozumie, że klub robi to wspólnie jako stowarzyszenie działając na korzyść gminy. Dlatego uważa, że sesja jest to odpowiednie miejsce na poruszenie tego tematu. Powiedział, że jeśli chodzi o kwestie doposażenia szkoły to rozumie, że rada jest organem stanowiącym i to radni decydują o tym, co w budżecie się znajdzie. Poprosił, aby Radni zajęli się tymi sprawami na poważnie, bez wskazywania, kto, za co jest odpowiedzialny.

Sołtys Wsi Gwizd Pani Maria Piątek powiedziała, że chciałaby poruszyć problem bardzo złego stanu dróg w miejscowości, gdzie drogi dojazdowe do posesji mieszkańców są to drogi polne. Mieszkańcy zgłaszają, jak roznosiła nakazy podatkowe niejednokrotnie nie mogła się dostać. Dodała, że chodzi o drogę polną do Pana Szopy, do Pani Nowak i Pani Grębowskiej. Poprosiła o załatwienie sprawy, ponieważ wielokrotnie zgłaszano sprawę do Pana Jagiełowicza i nie wie, co powiedzieć mieszkańcom. Dodała, że chodzi jeszcze o jedną drogę w Gwiździe, która prowadzi do przetwórstwa rybnego, gdzie są położone stare płyty, z których wystają pręty. Poprosiła, aby gmina również popatrzyła na tę drogę.

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Magdalena Kołosowska powiedziała, że w dniu dzisiejszym zostało zamieszczone w biuletynie informacji publicznej ogłoszenie w celu wyłonienia wykonawcy, który będzie utrzymywał, dokonywał bieżącej naprawy dróg gminnych. W drodze przetargu zostanie wyłoniony wykonawca, zostanie

przeprowadzona lustracja wszystkich dróg i zostaną zlecone prace. Dodała, że gmina postara się rozpocząć prace z końcem kwietnia.

Pan Andrzej Bańczewski powiedział, że występuje w imieniu wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Osiedlowej 4AC- 6 AC. Dodał, że w dniu 25 stycznia 2017 roku odbyło się spotkanie z Wójtem i przedstawicielami gminy, z którego została sporządzona notatka służbowa, o której nie byli świadomi i nie zostali z nią zapoznani. Dopowiedział, że na notatce nie istnieje jego podpis. Na spotkaniu był on i Pan Zdzisław Kulawiak. Oznajmił, że dotyczy ich pierwszy punkt, gdzie jest zapis, że przedstawiciele wspólnoty odstępują od planu dokonania inwestycji przez gminę w postaci przebudowy ciągu pieszego do budynku przy ulicy Osiedlowej 6 AC oraz drogi dojazdowej do ulicy Osiedlowej od ulicy Osiedlowej do osiedla wspólnoty mieszkaniowej. Jako większość wspólnoty chcą zachować nieruchomość wg własnego uznania, co było również wskazane w piśmie z 16.07.2016 roku do Wójta Gminy Ustronie Morskie. Powiedział, że zaszło jakieś nieporozumienie, ponieważ nigdy nie chcieli, żeby gmina nie wykonała tej inwestycji w postaci przebudowy drogi i chodnika. Dodał, że wyrażali sprzeciw tylko w sprawie zamiany gruntu na drogę przed blokiem 6 AC, dlatego uważa, że zaszło jakieś nieporozumienie. Oznajmił, że odbyło się zebranie, zostało sporządzone pismo, którego nie będzie odczytywał, ponieważ wszyscy dostali do zapoznania się. Podkreślił, że nigdy nie występowali przeciwko budowie, czy remoncie drogi dojazdowej do wspólnoty od drogi osiedlowej przeciwko budowie nowego chodnika przed blokiem 6 AC. Nadmienił, że chodnik, który jest przed blokiem 6 AC w większości został zniszczony poprzez różnego rodzaju inwestycje gminne, czyli doprowadzanie kanalizacji do bloku przy Osiedlowej 2 F, wcześniej do bloku, w którym mieszka Pan Krzysztof Grzywnowicz, wcześniej była prowadzona woda do Ośrodka Zdrowia, więc chodnik był wielokrotnie przekopywany, więc wygląda jak wygląda. Podkreślił, że są jak najbardziej za tym, żeby inwestycja została zaplanowana.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz odczytał pismo od mieszkańców w sprawie inwestycji na ul. Osiedlowej – załącznik do protokołu.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że spotkanie 25.01 było rozstrzygnięciem sposobu dostępu do gminnej działki nr 821 i działki nr 184/4 stanowiącej własność wspólnoty. Dodała, że na spotkaniu ustalono wstępnie, że dokona się zamiany, była przedstawiona koncepcja, w jaki sposób ma być dokonany podział celem dokonania zamiany gruntów. Powiedziała, że pozostały teren nadal pozostaje własnością wspólnoty.

Pan Andrzej Bańczewski powiedział, że nie rozumieją skąd znalazł się w notatce taki punkt.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że zostanie to wyjaśnione. Podkreśliła, że głównym tematem spotkania była sprawa ewentualnego podziału, sposobu podziału i dokonania zamiany tych gruntów tak, żeby gmina i mieszkańcy wspólnoty mieli dostęp do swoich nieruchomości.

Pan Andrzej Bańczewski powiedział, że to, co powiedziała Pani Ostrowska się zgadza, bo o to chodziło. Dodał, że nie wiedzą skąd się znalazł punkt pierwszy, który wprowadza Państwa Radnych w błąd, że mieszkańcy nie chcą inwestycji. Powiedział, że to nie jest ich grunt i w jakiś sposób mogą odstępować od inwestycji na gruncie gminnym, natomiast, jako mieszkańcy popierają, aby inwestycja była wykonana. Potwierdził, że spotkanie dotyczyło zamiany gruntów, tak żeby gmina uzyskała dostęp do swoich obiektów i wyprostować działkę wspólnoty. Nie rozumieją skąd ten punkt, dlatego też w związku z tym są.

Radny Marek Leciaho powiedział, że rozumie, że notatka zawierała kłamstwa, które zostały przedstawione radzie na ostatniej sesji.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że zostanie wyjaśniona sprawa, notatka zostanie sporządzona i przedłożona poprawnie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że notatka jest dokumentem, który zawiera kłamstwa.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że nie sądzi, że są to kłamstwa, ponieważ na ostatniej sesji Pan Sekretarz wręczył Radnym tą notatkę, więc nie miał nic do ukrycia. Dodała, że być może wdarł się jakiś błąd, ale nie są to kłamstwa, bo gdyby chciał nakłamać, to chciałby to też ukryć.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że jego zdaniem jest to zdanie niepotrzebne mające na celu wprowadzenie zamieszania. Dodał, że z tego co słyszy od mieszkańców wspólnoty może to skutkować zmianą stanowiska ponownie, czy do takiego stanowiska, które będzie na tyle zrozumiałe, że nie dojdzie do utworzenia parkingu za Ośrodkiem Zdrowia dopóki gmina nie wypełni swoich obowiązków i obietnic co się dzieje od 2010 roku. Powiedział, że to radni na sesjach swoimi głosowaniami mówią, że chodnik ten będzie zbudowany i to się nie dzieje. W notatce jest zdanie nieprawdziwe, które ma na celu wprowadzanie zamieszania. Dopowiedział, że na sezon może pojawić się sytuacja, że właściciele dojazd do parkingu zagrodzą, bo niby, dlaczego ktoś ma parkować na ich terenie i korzystać z ich terenu.

Przerwa.

Po przerwie.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska poprosiła do liczenia głosów Pana Andrzeja Basaraba, Radnego Stanisława Bębna, Radną Marzenę Molcan, Radnego Denisa Tomalę, którzy podziękowali za liczenie głosów. Zgodę wyraził Radny Zenon Wajgert.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zapytała, czy program do liczenia głosów wraz z nagłośnieniem będzie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedział, że decydemt środków zabezpieczonych w budżecie jest Pan Wójt. Na tę chwilę nie odpowie, bo nie ma takiej wiedzy.

Radny Marek Leciaho zapytał, kiedy będzie można uzyskać odpowiedź, nie wiedząc na następnej sesji Wójt będzie czy nie będzie, a jak sama Pani Skarbnik wspomniała, jest on decydującym środkiem.

Radny Mirosław Dziewiałtowiec powiedział, że w tej sprawie pisał interpelację i ma nadzieję, że w niedługim czasie Radni dowiedzą się, kiedy system e-sesja będzie zainstalowany. Dodał, że ma nadzieję, że w niedługim czasie.

4. Przedstawienie projektów uchwał:

Druk nr 1 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2017 - dyskusja, podjęcie uchwały;

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że została przedłożona informacja o autopoprawce do druku nr 1:

Dokonuje się zmiany załącznika nr 1, 2 i 3 do projektu uchwały w poz.:

Dochody majątkowe

Dział 926 Kultura fizyczna

- 215.787,00 zł wprowadzenie dochodu z tyt. wpływu w 2017 roku drugiej części dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki dot. realizacji inwestycji pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z drogą dojazdową z ulicy Okrzei (etap I) w Ustroniu Morskim.

Wydatki majątkowe

Dział 600 Transport i łączność

- 215.787,00 zł zabezpieczenie planu wydatków na realizację zadania pn. Budowa ul. Liliowej, ul. Kwiatowej oraz Wczasowej w Sianożętach.

Ze względu na podział zadania na etapy wnoszę o zmianę nazwy zadania na Budowa ul. Liliowej, ul. Kwiatowej oraz Wczasowej w Sianożętach - *etap I*.

W pierwszym etapie zostałyby wybudowane odcinek drogi o długości około 200 m od istniejącej ulicy Kwiatowej do ul. Liliowej wraz z zakrętem w kierunku północnym. Droga będzie miała szerokość 5 m i zostanie wykonana z kostki brukowej (8 cm), podsypce cementowo-piaskowej (3 cm), podbudowie z kruszywa łamanego (15 cm) oraz warstwie odsączającej z piasku grubego (10 cm). W ramach zadania zostanie wybudowana kanalizacja deszczowa. Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok

§ 1. Zwiększa się dochody budżetu gminy na 2017 rok o kwotę 222.963,00,-zł,

z tego:

- | | |
|--|--------------|
| 1) zwiększenie dochodów bieżących o kwotę
zł, | 212.963,00,- |
|--|--------------|

2) zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę 10.000,00,-
zł;

Zestawienie zmian zawiera **załącznik nr 1.**

§ 2. Zwiększa się wydatki budżetu gminy na 2017 rok o kwotę 222.963,00,-zł,

z tego:

1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 74.624,46,-zł,
2) zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 148.338,54,-zł,

I. Zmian po stronie **dochodów bieżących** dokonano w związku z:

Dział 630 Turystyka

- 800, 00 zł wpływem kary za nieterminowe wykonanie umowy dot. wykonania dokumentacji na zadanie pn. Budowa dojścia do plaży nr 17 wraz z dokumentacją. Działka nr 35/18.

Dział 750 Administracja publiczna

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt. egzekucji administracyjnej należności, kwota 900, 00 zł.

Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt.:
 - podatków od os. prawnych, kwota 400, 00 zł,
 - podatków od os. fizycznych, kwota 10.000,00 zł,
 - innych opłat, kwota 2.000,00 zł.
- - 1.419,00 zł korektą planu dochodów z tyt. udziału gminy w PIT na 2017 r., zgodnie z pismem Ministra Rozwoju i Finansów nr ST3.4750.1.2017 z dnia 27.01.2017 r.

Dział 758 Różne rozliczenia ogółem 147.882,00 zł

- 139.882,00 zł zwiększeniem rocznej kwoty subwencji ogólnej dla gminy – części oświatowej, zgodnie z pismem Ministra Rozwoju i Finansów nr ST3.4750.1.2017 z dnia 27.01.2017 r.,
- 8.000,00 zł przekazaniem środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego dot. zadania pn. Serwis i naprawa sprzętu ratowniczego (zadanie bieżące).

Dział 855 Rodzina

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt. funduszu alimentacyjnego, kwota 35, 00 zł.

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt. opłaty za gospodarowanie odpadami, kwota 4.000,00 zł,
- 15.700,00 zł wpływem dochodów z tytułu odszkodowań za szkody w mieniu gminnym dot. uszkodzenia drzwi wejściowych w obiekcie przy ul. Plażowej w Sianożętach; uszkodzenia mienia - lampa oświetleniowa ul. Kołobrzaska w Ustroniu Morskim, wiata dla zawodników - stadion sportowy w Ustroniu Morskim, molo – Sianożęty, zejście nr 3 (Radar) ul. Plażowa - Sianożęty, zejście na plażę nr 6 (molo) – Sianożęty, zejście na plażę nr 7 ul. Nadbrzeżna - Ustronie Morskie, molo + zejście na plażę nr 8 - Ustronie Morskie, zejście na plażę nr 10 (Relax) - Ustronie Morskie, zejście na plażę nr 14 ul. Spokojna - Ustronie Morskie, zejście na plażę nr 15 ul. Graniczna - Ustronie Morskie.

Dział 926 Kultura fizyczna

- 50.000,00 zł planowanymi dochodami z tyt. wynajmu płyty boska (nawierzchnia sztuczna).

Dochody oszacowano na podstawie stawek określonych Zarządzeniem nr 9/2017 Wójta Gminy Ustronie Morskie z dnia 13 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany Zarządzenia w sprawie ustalenia minimalnych opłat za wynajem boisk sportowych, zaplecza socjalnego (1 szatnia, natrysk) oraz pomieszczenia konferencyjno-stołowego znajdujących się w budynku socjalnym zaplecza sportowego zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego 24 b w Ustroniu Morskim oraz szacowanej ilości godzin wynajmu boiska.

II. Zmian po stronie **dochodów majątkowych** dokonano w związku z:

Dział 758 Różne rozliczenia

- 10.000,00 zł przekazaniem środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego dot. zadania pn. Budowa dojścia do plaży nr 17 wraz z dokumentacją. Działka nr 35/18 (zadanie inwestycyjne).

III. Zmian po stronie **wydatków bieżących** dokonano w związku z:

Dział 630 Turystyka ogółem 13.713,00 zł

- 9.713,00 zł wpływem odszkodowań za szkody i koniecznością dokonania bieżących napraw mola i promenady nadmorskiej po zimowych sztormach – zakup materiałów,
- 4.000,00 zł wpływem odszkodowań za szkody i koniecznością dokonania bieżących napraw mola i promenady nadmorskiej po zimowych sztormach – zakup usług.

Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej dot. wydatków z tyt. opłat za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej lub leśnej (nowy paragraf) kwota 83.150 zł,
- 100, 00 zł koniecznością zapłaty czynszu dzierżawnego za ułożenie kabla energetycznego instalacji oświetleniowej wraz z umieszczeniem urządzeń energetycznych

w nieruchomości położonej w obr. Bagicz. Inwestycja wykonana przez Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji polegająca na ustawieniu oświetlenia – przystanek w m. Bagicz. Zasilenie (kabel) ułożone w cz. działki nr 7/14 obr. Bagicz będącej własnością Skarbu Państwa, zarządca Nadleśnictwo Gościno.

Dział 710 Działalność usługowa

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej dot. wydatków z tyt. opracowania projektu mpzp „Ustronie – B1”.

Dział 750 Administracja publiczna ogółem 19.472,55 zł

- 183, 46 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- 91, 73 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- - 4.303,69 zł korektą planu wydatków dot. składek na ubezpieczenie społeczne z przeznaczeniem na odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- 3.134,13 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- - 5.400,00 zł urealnieniem planu wydatków do faktycznych potrzeb dot. wynagrodzeń bezosobowych - Promocja,
- 5.400,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na dodatki specjalne w związku z rozszerzeniem zakresu obowiązków pracowników, którym powierzono do rozliczenia fundusz sołecki,
- 20.000,00 zł planowanym wykonaniem przebudowy strony internetowej Urzędu Gminy w Ustroniu Morskim pod domeną www.ustronie-morskie.pl,
- 183, 46 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- 183, 46 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa ogółem 8.660,53 zł

- korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej dot. opłat CEPIK dokonywanych przy badaniach technicznych pojazdów OSP (nowy paragraf), kwota 10, 00 zł,
- 114, 67 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- 500, 00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na materiały do bieżących remontów, w związku wpływem odszkodowania za szkodę dot. uszkodzenia drzwi wejściowych kontenera przy ul. Plażowej,
- 8.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na serwis i naprawę sprzętu ratowniczego. Ze względu na upływ terminu realizacji wydatków, które nie wygasają z rokiem 2016 zachodzi konieczność zabezpieczenia planu wydatków w roku 2017. Przesunięcie terminu

wykonania serwisu podyktowane jest wykonaniem dodatkowych testów i weryfikacji usterek głowicy skutera wodnego YAMAHA SX 998 CC, w warunkach zbliżonych do eksploatacyjnych (środowisko wodne),

- 45, 86 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 757 Obsługa długu publicznego

- - 62.174,20 zł urealnieniem planu wydatków dot. ewentualnych spłat poręczonych przez gminę zobowiązań (MWIK w Kołobrzegu do końca 2016 r. dokonało spłaty pożyczki).

Dział 801 Oświata i wychowanie

- - 12.000,00 zł korektą planu wydatków dot. dowozu uczniów środkami publicznymi w związku z rozstrzygnięciem przetargu (przeniesienie do dz. 900).

Dział 851 Ochrona zdrowia ogółem 3.183,46 zł

- 3.000,00 zł planowanym udzieleniem dotacji na realizację zadania z zakresu ochrony zdrowia – prowadzenie działań mających na celu rehabilitację, przeciwdziałanie marginalizacji społecznej i aktywizację społeczną osób z niepełnosprawnością wzrokową,
- 183, 46 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 852 Pomoc społeczna

- 658, 00 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 855 Rodzina

- 184, 00 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska ogółem 15.475,96 zł

- 183, 46 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- 2.292,50 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- 1.000,00 zł planowanym udzieleniem dotacji dla Powiatu Kołobrzeskiego na zadanie pt. Odstrzał redukcyjny lub odłów dzików z terenu miejscowości Sianożęty. Mieszkańcy m. Sianożęty wnosili o pilne podjęcie działań w celu przywrócenia porządku i bezpieczeństwa mieszkańcom wsi Sianożęty w związku ze szkodami, jakie wyrządzają stada dzików,
- 12.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na zadanie pn. Transport i umieszczanie w schronisku bezdomnych zwierząt, opieka medyczna, sterylizacja.

Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

- 37.000,00 zł zwiększeniem planu dotacji podmiotowej dla Gminnego Ośrodka Kultury w Ustroniu Morskim na sfinansowanie wydatków zaplanowanych od drugiego kwartału 2017 r. tj. na organizację Senioriady – zmagania klubów seniora z terenu Powiatu Kołobrzeskiego – 6.000 zł, wynagrodzenia dla instruktorów Strażackiej Orkiestry Dętej MORKA – 18.000 zł, organizację XIV Spotkań z Satyrą i Karykaturą „MORKA” – 5.000 zł, koszty administracyjne – 2.000 zł, koszty transportu Orkiestry Dętej MORKA do partnerskiego miasta Stronie Śląskie – 6.000 zł.

Dział 926 Kultura fizyczna ogółem 50.351,16 zł

- 125, 00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na wyposażenie stadionu sportowego, w związku z wpływem odszkodowania za szkodę dot. uszkodzenia wiaty dla zawodników na stadionie piłkarskim,
- 10.461,20 zł koniecznością wykonania prac pielęgnacyjnych na boisku ze sztuczną nawierzchnią - zakup granulatu, ponadto zakup tablicy wynikowej,
- 17.000 zł zabezpieczeniem planu wydatków na energię elektryczną – Euroboisko,
- 21.000,00 zł koniecznością wykonania prac pielęgnacyjnych na boisku ze sztuczną nawierzchnią – zakup usług polegających na czesaniu oraz pielęgnacji zgrzebłem boiska,
- 1.764,96 zł urealnieniem plan wydatków do faktycznych potrzeb w związku ze zmianą obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

IV. Zmian po stronie wydatków majątkowych dokonano w związku z:

Dział 600 Transport i łączność ogółem 66.784,23 zł

- 12.500,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na realizację zadania pn. BUDOWA CHODNIKA I MIEJSC POSTOJOWYCH W USTRONIU MORSKIM-OSIEDLE WIENIOTOWO UL. KLONOWA. Środki finansowe zostaną przeznaczone na remont istniejącej kanalizacji deszczowej, która pozwoli na odprowadzenie wód opadowych z ulic Klonowej i Topolowej w Ustroniu Morskim,
- 40.000,00 zł planowaną realizacją zadania pn. BUDOWA CHODNIKA WZDŁUŻ ULICY TOPOŁOWEJ W USTRONIU MORSKIM. W ramach inwestycji wykonana zostanie budowa chodnika o szerokości 1, 5 m oraz wjazdów na długości około 90 m.
- 14.284,23 zł planowaną realizacją zadania pn. BUDOWA ODCINKA DROGI - ULICY GÓRNEJ (DZ. NR 189 OBR. USTRONIE MORSKIE). Środki finansowe zostaną przeznaczone na opracowanie dokumentacji projektowej.

Dział 630 Turystyka

- 10.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. BUDOWA DOJŚCIA DO PLAŻY NR 17 NA DZIAŁCE NR 35/18. Ze względu na upływ terminu realizacji wydatków, które nie wygasają z rokiem 2016 zachodzi konieczność zabezpieczenia planu wydatków w roku 2017. Przesunięcie terminu wykonania zadania podyktowane jest niewykonaniem dokumentacji w terminie.

Dział 801 Oświata i wychowanie

- 1.554,31 zł rozszerzeniem zakresu rzeczowego projektu pn. Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów.... realizowanego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, zachodzi konieczność zwiększenia planu wydatków na zadanie pn. UDZIAŁ WŁASNY W PROJEKCIE OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ I EKOSYSTEMÓW NA TERENIE DORZECZA PARSĘTY POPRZEZ EDUKACJĘ DZIECI I MŁODZIEŻY.

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska ogółem 70.000,00 zł

- 20.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na zadanie pn. BUDOWA PUNKTU SELEKTYWNEJ ZBIÓRKI ODPADÓW KOMUNALNYCH NA TERENIE GMINY USTRONIE MORSKIE. W związku z podjętą decyzją o zmianie lokalizacji PSZOK środki finansowe zostaną przeznaczone na opracowanie nowego programu funkcjonalno użytkowego jak i koncepcji zagospodarowania terenu, na którym powstanie obiekt tj. działce nr 492/8 obr. Ustronie Morskie, baza GOSIR przy ul. Kołobrzesckiej 13 w Ustroniu Morskim,
- 50.000,00 zł planowanym podpisaniem porozumienia z Urzędem Morskim w Słupsku w sprawie współpracy w zakresie działań związanych z realizacją inwestycji na terenie Gminy Ustronie Morskie, polegającej na opracowaniu morfodynamiki brzegu morskiego obszaru niezbędnego do uwzględnienia potrzeb planowanych do rozbudowy infrastruktury służącej obsłudze ruchu turystycznego.

Po dokonanych zmianach budżet gminy zamyka się kwotami: dochodami budżetu w kwocie 31.712.122,74,-zł, z tego: dochody bieżące 27.696.237,21,-zł, dochody majątkowe 4.015.885,53,-zł; wydatkami budżetu w kwocie 30.013.166,97,-zł, z tego: wydatki bieżące 25.464.135,94,-zł, wydatki majątkowe 4.549.031,03,-zł; nadwyżką budżetu w kwocie 1.698.955,77,- zł, która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja nie opiniowała tej uchwały, ponieważ projekt przedstawiony na komisji był niezgodny z uchwałą obowiązującą, jak również niezgodny rachunkowo – komisja nie wydała opinii w tej sprawie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że ma pytanie do Rady. Zapytał, czy Pani Skarbnik była władna dokonać autopoprawki, a jeżeli nie to, dlaczego Pan Radca nie reagował.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że rozumie, że autopoprawka jest zaakceptowana przez Wójta.

Radny Marek Leciaho powiedział, że taką autopoprawkę jego wnuczka może napisać i na sesji przedłożyć.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że tylko Wójt może wносить zmiany do projektu budżetu. Uchwała została przedstawiona z autopoprawką, rozumie, że na autopoprawce brakuje podpisu Wójta i będzie uzupełniony.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że tak. Oznajmiła, że autopoprawka została przez nią sporządzona i przedstawiona na polecenia Pana Wójta. Dodała, że jest ona przez Wójta zaakceptowana i na jego wniosek ją przedstawia.

Radny Marek Leciaho powiedział, że Pan Radca wie doskonale, że taką czynność może wykonać tylko Wójt lub wice Wójt, dlatego prosi, żeby nie wprowadzać Rady w błąd.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że autopoprawkę może wprowadzić Wójt, brak jest podpisu na autopoprawce, a Pani Skarbnik zapewnia, że odpis zostanie uzupełniony.

Radny Marek Leciaho powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma podpisu, jest wprowadzane bez podstaw prawnych.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że skoro Pani Skarbnik ma upoważnienie, które dostali wszyscy Radni i mówi, że autopoprawka została zaakceptowana przez Pana Wójta. Zapytał, czy brak podpisu powoduje jakieś skutki prawne, naruszenia. Poprosił, aby Radni zadali sobie pytanie, czy chcą realizować inwestycje czy szukają kruczków prawnych, żeby utrudnić. Dodał, że chciałby, aby Pani Skarbnik powiedziała wyraźnie, że chodzi o autopoprawkę dot. budowy ulicy Kwiatowej i Liliowej. Powiedział, że jeżeli Radni nie chcą realizować inwestycji, niech powiedzą, że mają inne zdanie. Zapytał Mecenasa, czy jest to rażące naruszenie prawa, jak nie ma podpisu Pana Wójta na autopoprawce.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że tak jak przedstawiła Pani Skarbnik autopoprawka jest zmianą do budżetu Pana Wójta. Dodał, że na dokumencie jest brak podpisu Wójta i to od Radnych zależy czy zaufają temu dokumentowi bez podpisu, a tak jak mówi Pani Skarbnik podpis zostanie uzupełniony. Z ust Pni Skarbnik padło, że to nie jest autopoprawka Skarbnika Gminy tylko, że jest przygotowana i składana przez Wójta. Powtórzył, że brakuje na niej podpisu i do Radnych kwestii należy, czy autopoprawkę przyjmą.

Radny Denis Tomala zapytał, czy Wójt może kogokolwiek upoważnić do procedowania, wnioskowania zmian budżetu czy uchwały budżetowej. Przypomniał, że przy projekcie uchwały budżetowej Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała zapis z upoważnienia Sekretarza, wie, że wszystkie zarządzenia są kwestionowane. Oznajmił, że uważa, że jak i uchwały tak i poprawki nie może wnieść nikt inny jak organ wykonawczy.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że w imieniu klubu prosi o 5 minut przerwy.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że autopoprawkę wprowadza tylko Pan Wójt i nikt inny. Pani Skarbnik przedłożyła i odczytała, autopoprawka zawiera błąd formalny, że nie zawiera podpisu Wójta, a powinna go zawierać. Jest zapewnienie Pani Skarbnik, że zostanie to uzupełnione i to od Radnych zależy czy przyjmą ją w takiej treści. Nie jest to autopoprawka składana przez Panią Skarbnik.

Przerwa.

Po przerwie.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że wnosi o przegłosowanie projektu o zmianach w budżecie gminy na 2017 rok po późniejszym uzupełnieniu podpisu Wójta.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Radna Marzena Molcan powiedziała, że opinia klubu w sprawie budżetu oraz autopoprawki była pozytywna.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że opinia klubu jest odmienna. Dodał, że chcą wprowadzić korekty do projektu uchwały budżetowej. W tym, co przedstawiła Pani Skarbnik zostawić w dochodach bieżących w § 756 minus 1 419, 00 zł korekta planu dochodów z tytułu udziału gminy z tyt. udziału gminy w PIT na 2017 roku, Dział 758 Różne rozliczenia ogółem pozostawić kwotę 139 882, 00 zł zwiększeniem roszczeń kwoty subwencji rocznej kwoty subwencji ogólnej dla gminy – części oświatowej. Następnie korekty po zmianie wydatków bieżących, jeszcze administracja publiczna korekta paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt. egzekucji administracyjnej należności, kwota 900, 00 zł oraz w dziale 755 korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt.:

- podatków od os. prawnych, kwota 400, 00 zł,
- podatków od os. fizycznych, kwota 10.000,00 zł,
- innych opłat, kwota 2.000,00 zł.

Zmiany po stronie wydatków

Radny Denis Tomala zapytał, czy Pan Radny Wajgert chce wprowadzić korekty wynikające z rozporządzenia Ministra tylko w tych działach czy we wszystkich działach w dochodach bieżących.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że korekty są w działach administracji publicznej 750, 756 dochody od osób prawnych i dział 758.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że w imieniu Wójta prosi o sprecyzowanie korekt, jakie Pan Radny wprowadza, jeszcze raz przeczytanie działu i kwoty, aby była jasność i nie było wątpliwości takich jak ostatnio.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że po stronie dochodów dział 750 administracja publiczna korekta w paragrafie klasyfikacji budżetowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt. egzekucji administracyjnej należności, kwota 900, 00 zł, dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem korektą paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów dot. ewidencjonowania kosztów upomnień dot. wpływów z tyt.:

- podatków od os. prawnych, kwota 400, 00 zł,
- podatków od os. fizycznych, kwota 10.000,00 zł,
- innych opłat, kwota 2.000,00 zł.

minus 1419, 00 zł korekta planu dochodów z tytułu udziału gminy z tyt. udziału gminy w PIT na 2017 roku zgodnie z pismem Ministra Rozwoju i Finansów, dział 758 Różne rozliczenia ogółem 139 882, 00 zł zwiększeniem roszczeń kwoty subwencji rocznej kwoty subwencji ogólnej dla gminy – części oświatowej.

Radny Denis Tomala wnioskował, o rozszerzenie w dochodach. Aby również wszystkie inne korekty, które wynikają z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów były uwzględnione. Czyli również w dziale 855 i w dziale 900. Powiedział, że ubolewa, że Pani Skarbnik nie wprowadziła tych zmian już do uchwały budżetowej, bo rozporządzenie weszło tydzień przed podjęciem uchwały. Zapytał, czy Pan Wajgert wyraża zgodę.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że tak. Dodał, że będzie korekta w dziale 855 kwota 35, 00 zł, w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska 9900 korekta 4 000, 00 zł. Wydatki dział 630 turystyka ogółem 13.713,00 zł

9.713,00 zł wpływem odszkodowań za szkody i koniecznością dokonania bieżących napraw mola i promenady nadmorskiej po zimowych sztormach – zakup materiałów,

4.000,00 zł wpływem odszkodowań za szkody i koniecznością dokonania bieżących napraw mola i promenady nadmorskiej po zimowych sztormach– zakup usług.

Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa ogółem 8.660,53 zł

500, 00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na materiały do bieżących remontów, w związku wpływem odszkodowania za szkodę dot. uszkodzenia drzwi wejściowych kontenera przy ul. Plażowej,

8.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na serwis i naprawę sprzętu ratowniczego. Ze względu na upływ terminu realizacji wydatków, które nie wygasają z rokiem 2016 zachodzi konieczność zabezpieczenia planu wydatków w roku 2017.

Dział 801 Oświata i wychowanie

- 12.000,00 zł korektą planu wydatków dot. dowozu uczniów środkami publicznymi w związku z rozstrzygnięciem przetargu (przeniesienie do dz. 900).

Dział 851 kwota 3.000,00 zł planowanym udzieleniem dotacji na realizację zadania z zakresu ochrony zdrowia – prowadzenie działań mających na celu rehabilitację, przeciwdziałanie marginalizacji społecznej i aktywizację społeczną osób z niepełnosprawnością wzrokową,

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

1.000,00 zł planowanym udzieleniem dotacji dla Powiatu Kołobrzeskiego na zadanie pt. Odstrzał redukcyjny lub odłów dzików z terenu miejscowości Sianożęty.

12.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na zadanie pn. Transport i umieszczanie w schronisku bezdomnych zwierząt, opieka medyczna, sterylizacja.

Dział 600 Transport i łączność

12.500,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na realizację zadania pn. BUDOWA CHODNIKA I MIEJSC POSTOJOWYCH W USTRONIU MORSKIM-OSIEDLE WIENIOTOWO UL. KLONOWA.

Dział 630 Turystyka ogółem

10.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. BUDOWA DOJŚCIA DO PLAŻY NR 17 NA DZIAŁCE NR 35/18.

Dział 801 Oświata i wychowanie 1554, 31 zł rozszerzeniem zakresu rzeczowego projektu pn. Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów.... realizowanego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty,

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

50.000,00 zł planowanym podpisaniem porozumienia z Urzędem Morskim w Słupsku w sprawie współpracy w zakresie działań związanych z realizacją inwestycji na terenie Gminy Ustronie Morskie, polegającej na opracowaniu morfodynamiki brzegu morskiego obszaru niezbędnego do uwzględnienia potrzeb planowanych do rozbudowy infrastruktury służącej obsłudze ruchu turystycznego.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że prosiłby Panią Skarbnik o przeliczenie zmian, ponieważ dochody są większe od wydatków, a nadwyżka, która powstanie ma być przeznaczona na spór sądowy ze spółką o kwotę 461 128, 02 zł. Poprosił, aby zarezerwować na rezerwę.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zapytała, czy zgłoszenie jakiegokolwiek poprawki przez klub radnych powinno wyglądać w ten sposób, że radny zgłasza, co zostaje, nie, co do projektu uchwał, który jest przedłożony zostaje usunięte, tylko zakłada, co zostaje, a co z innymi rzeczami. Dodała, że istotne by było, żeby radni, pracownicy urzędu, mieszkańcy byli poinformowani przy odczytywaniu autopoprawki czy poprawki zgłoszonej do projektu, że dana pozycja zostaje zawnioskowana do usunięcia z projektu uchwały przedłożonej przez Wójta. Pan Radny odczytał pozycje, które chciałby zostawić, natomiast do pozycji, które są odsunięte Pan Radny się nie odnosi. Dodała, że Pan Denis Tomala Przewodniczący komisji budżetu ma pełną świadomość, że poprawki, które są zgłaszane powinny się bilansować po jednej i pod drugiej stronie. Poprosiła, aby nie cedować tego na nią, a jeżeli wprowadzają część dochodów i część wydatków to tak, żeby się bilansowało. Poprosiła, aby przedłożyć, jaka kwota zostaje na roszczenie, które będzie konieczne do zapłaty przez gminę i w jakim paragrafie radni to kwalifikują. Oznajmiła, że w związku tym, że z jednej i drugiej strony są nieprzyjemności i w ramach grzeczności prosi, aby to elegancko załatwić.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że w związku z tym, żeby nie było nieporozumień Radni pozostawiają tylko te kwoty, zadania, które proponują, żeby zostały, resztę usuwają, a Pani żeby je przeniosła tak jak się należy.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że Wójt przedłożył swój projekt uchwały, Radni wnoszą do tego projektu poprawki, czyli coś, co zostaje zamienione lub usunięte w projekcie uchwały. Radni przedkładają, co zostaje w uchwale, jak zostaje jakaś kwota to prosi, aby Radni sobie przeliczyli i wnieśli w daną pozycje. Wójt przedłożył projekt uchwały, który jest zgodny, bilansuje się po stronie dochodów i po stronie wydatków, nadwyżka jest wypracowana i przedłożona na spłatę kredytów. Poprosiła, żeby nie było żadnych niejasności, aby przedłożyć jasno zmiany, ponieważ nie jest to w formie pisemnej.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że Przewodniczący klubu Porozumienie Razem nie ustosunkował się do autopoprawki Wójta.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że w przeciwieństwie do klubu Sami Swoi nie rozmawiali na temat autopoprawki. Powiedział, że osobiście jest za tym, aby budować drogę. Dodał, że w autopoprawce jest jeszcze jedno zdanie, którego Pani Skarbnik nie przeczytała, które mówi, że szerokość pasa drogowego na niektórych odcinkach wynosi 5 m realizacja zadania wiąże się z wykupem gruntów na poszerzenie drogi. Wycena gruntów zostanie przygotowana przez Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu odrębnym postępowaniem. W związku z tym zdaniem prosi, aby Radni dostali informację ile jest tych gruntów, jaka kwota wykupu, a potem przeznaczyć kwotę na inwestycję. Powiedział, że inwestycja została zapisana w budżecie 2017, uważa, że trzeba ją realizować po kolei.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że w imieniu Wójta chciałaby poinformować, że rozmowy dotyczące zamiany gruntów były przeprowadzone i właściciel, który się tam znajduje po wycenie przez Starostwo jest w stanie rozłożyć kwotę na raty, ewentualnie roszczenie będzie spłacone w przyszłym roku 2018 stąd przedłożony jest wniosek. Oznajmiła, że gmin nie będzie budować na czyjejs własności, najpierw muszą być sprawy unormowane, jest możliwość żeby środki były spłacone w kolejnym roku.

Radny Marek Leciaho zapytał Radcę Prawnego, czy autopoprawka, która nie spełnia norm prawnych może być teraz i obecnie przegłosowana.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że od Radnych zależy czy na tyle ufają Panu Wójtowi i Pani Skarbnik, że zaakceptują ta autopoprawkę. Autopoprawka jest złożona przez organ do tego uprawniony, zawiera podstawowe braki formalne dokumentu, czyli nie jest podpisana przez osobę do tego uprawnioną, jest zapewnienie, że zostanie to uzupełnione. Dodał, że na tę chwilę nie jest, więc Radna jest władna do tego, co z tą autopoprawką zrobić.

Radny Denis Tomala zapytał, czy Rada podejmując autopoprawkę nie przekroczy swoich uprawnień.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że projekt zmiany w budżecie może przedkładać tylko organ wykonawczy, pozostaje kwestia, czy Rada jest związana projektem uchwały, orzecznictwo w tej kwestii jest różne i zmienia się z upływem czasu od kwestii, że Rada jest związana z autopoprawką poprzez kwestie, że może dokonywać zmian do budżetu. Najbardziej zapoczątkowane opinie są takie, że Rada pomimo przedłożenia projektu budżetu przez organ do tego upoważniony nie jest związana bezwzględnie z treścią i może dokonywać w projekcie w sprawie zmian w budżecie zmian, o ile nie zwiększają one deficytu. Ta sytuacja jest to kwestia zaufania do Wójta, zasugerował, aby liczyć na powagę organu, skoro pani Skarbnik mówi, że jest to przedkładane przez Wójta, to powinno być uzupełnione przez Wójta. Trudno mu się odnieść do tego prawnie, jest to sporządzone przez Wójta, potwierdzone przez Skarbnika Gminy, przygotowane na piśmie, brakuje podpisu. Nie jest to kwestia prawna, jest to kwestia oceny czy Radni ten dokument akceptują i z treścią dokumentu się zgadzają oraz czy ufają, że Pan Wójt taką poprawkę zlecił.

Radny Denis Tomala zapytał, czy jeśli Radni przyjmą autopoprawkę Wójta, a okaże się, że Wójt jej nie podpisze i powie, że to nie on wnioskował, to czy Rada nie przekroczy wtedy uprawnień. Mówił Pan Radca o rzeczniactwach, które wskazują, że Rada może dokonywać zmian w uchwale dot. zmian budżetu w określonej materii przedłożonej przez Wójta. Dodał, że to nie jest kwestia, że jest to autopoprawka Radnego, tylko kwestia, czy jest to autopoprawka Wójta.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że przyjęcie uchwały dokonującej zmiany w budżecie z autopoprawką Wójta, która faktycznie nie będzie podpisana to jakby Rada bierze na siebie odpowiedzialność, bo podejmie taką uchwałę natomiast nie będzie to błąd, który będzie dyskwalifikował taką uchwałę. Rada bierze na siebie odpowiedzialność, że ta autopoprawka jest przez nią zaakceptowana.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że wnioskuje, aby zamknąć dyskusję nad tym, czy jest zaufanie do Pana Wójta czy nie, poddać autopoprawkę pod głosowanie i przystąpić do dalszego procedowania, bo ani Radni ani Pan Mecenas nic nowego nie wniesie. Powiedział, że musi być zaufanie, a skoro nie ma każdy wyrazi swoją wolę w głosowaniu. Dodał, że powiedziane jest, że właściciele gruntów chcą środki w 2018 roku i jeżeli Radni podejmą decyzję istnieje możliwość zrealizowania inwestycji do okresu wakacji. Oznajmił, że to jest ważniejszy cel, niż szukanie podstaw prawnych żeby tego nie przegłosować.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że mówi się o zaufaniu, a niedawno odbyła się sesja nadzwyczajna, gdzie Pani Skarbnik zapewniała Radnych, że trzeba podjąć uchwałę, bo do 21 musi dokonać przelewu. Oznajmił, że Pani Skarbnik dokonała przelewu tego dnia o godzinie 11 i przychodząc na sesję nadzwyczajną przelew był już wykonany. Zapytał, jakie może mieć dzisiaj zaufanie do Pani Skarbnik, jak w tamtym przypadku po kilku godzinach zapomniała Pani Skarbnik, że przelew był wykonany i prosiła o uchwałę, żeby mogła dokonać tego przelewu.

Radny Denis Tomala zapytał, czy samo to, że Pani Przewodnicząca podda autopoprawkę Wójta pod głosowanie, która nie jest podpisana przez Wójta i Radni nie mają pewności, że jest to autopoprawka Wójta nie przekroczy swoich uprawnień. Nie chciałby, aby w dobrej wierze Pani Przewodnicząca naraziła się na jakieś postępowanie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że też troszczy się o Pani Przewodniczącą być i nie chciałby, aby poddawała pod głosowanie coś, co jest niezgodne z literą prawa. Poprosił Radcę o konkretne akty prawne, jak może być autopoprawka przedstawiona. Dodał, że Pan Radca jest Radcą Prawnym w Koszalinie, dlatego prosi o informację, czy w Koszalinie jest przedstawienie takiej sytuacji jest dzisiaj jest.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że autopoprawka może być zgłoszona przez organ wykonawczy ustnie lub pisemnie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że rozumie, że autora autopoprawki nie ma, więc ustnego przedstawienia nie ma, a pisemnego również.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że w związku z wątpliwościami prosi o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert zapytał, czy Pani Skarbnik przeliczy te kwoty i urealni to, co przedstawiał. Zapytał, ile czasu potrzeba, żeby Pani Skarbnik mogła to przeliczyć.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że nie przeliczy tych kwot.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że złożył wniosek formalny, żeby poddać to pod głosowanie. Zapytał, czy jeżeli Pani Przewodnicząca podda jego wniosek pod głosowanie to czy naruszy prawo. Dodał, że każdy wniosek powinien być poddany pod głosowanie. Dopytywał, czy jego wniosek spełnia podstawy prawne by go przegłosować, jeżeli nie to poprosił, aby powiedzieć, że będzie to naruszenie prawa.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że Pan Radny poddał wniosek pod głosowanie autopoprawki złożonej przez Pana Wójta, która względem pewnych Radnych uważana jest, że jej nie ma, bo nie została przez organ właściwie zgłoszona. Dodał, że to rola Pani Przewodniczącej, czy podda pod głosowanie wniosek z brakiem formalnym braku podpisu, czy nie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że jest zadziwiony wypowiedzią Pani Skarbnik, z tego powodu, że jako Radni inicjatywy w sprawie zmian w budżecie nie posiadają, mają możliwość nanoszenia poprawek do uchwały, która jest przygotowana przez Pana Wójta i to, co w dniu dzisiejszym Pan Wajgert proponował, w taki sposób się to odbywa. Dodał, że zadaniem Pani Skarbnik jest zajmowanie się sprawami finansowymi, pomaganie radnym, w czym jest również przygotowanie i przeliczenie uchwały. Oznajmił, że Pani Skarbnik odmawia wykonania swoich obowiązków, co jest dla niego rzeczą nie do przyjęcia. Zapytał pana Mecenasa czy taka postawa jest właściwa i czy

Pani Skarbnik ma prawo odmawiać Radnym wykonywania swoich podstawowych zadań, które powinny być wykonywane w urzędzie.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że wiadomo jak Pani Skarbnik została wyłoniona, jest pracownikiem gminy podległym Wójtowi i podlega poleceniom organu wykonawczego. Dodał, że trudno mu się wypowiedzieć, ale powinna Pani Skarbnik wykonywać polecenia zlecone przez Pana Wójta.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że Pan Andrzej Basarab złożył wniosek o przegłosowanie projektu Wójta, poprawek. Dodał, że w pierwszej kolejności złożył sam wniosek, ale Przewodnicząca powiedziała, że musi zapytać o opinię. Zapytano o opinię Panią Marzenę

i Pana Zenka, który nie dokonując opinii chciał nanieść poprawki. Dopowiedział, że jeżeli nanosi się poprawki to do nanoszącego należy cała procedura, a nie wyręczać się Skarbnikiem. Powiedział, że prosi, aby Pani Przewodnicząca zwracała uwagę nie tylko na swoją stronę, ale również na grupę Radnych Sami Swoi. Poprosił, aby traktować wszystkich jednakowo, bo wielokrotnie spotkał się z tym, że musi długo czekać na głos.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że jeżeli jest dyskusja z Panem Mecenasem i są zadawane pytania na które mecenas odpowiada nie może być tak, że będzie przerywane.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że prosi Mecenasa i Panią Przewodniczącą o podstawy prawne, dlaczego jego wniosek, który został złożony formalnie nie może być przegłosowany. Zapytał Przewodniczącą, czy podda jego wniosek pod głosowanie.

Radny Denis Tomala zapytał, jak można poddać pod głosowanie autopoprawki, których nie ma, chyba, że Radny składa wniosek o zmiany, które są w autopoprawce.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że zgodnie z § 57 statutu Przewodniczący obrad przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza Radzie proponowaną treść wniosku w taki sposób, aby jego redakcja była przejrzysta, a wniosek nie budził wątpliwości, co do intencji wnioskodawcy. Dodał, że Pan Radny złożył wniosek, żeby przegłosować, jako zmiany do zmian w budżecie dla Pana Radnego autopoprawkę złożoną przez Wójta, a dla Radnych po prostu pismo.

Radny Marek Leciaho powiedział, że jak podda to Pani Przewodnicząca pod głosowanie naraża się na odpowiedzialność karną.

Radna Zofia Majewska powiedziała, że ma pytanie dot. zmian w projekcie budżetu przedstawionych przez Porozumienie Razem. Zapytała, dlaczego nie zostały uwzględnione zmiany w dziale 700 kultura i dziedzictwo narodowe, gdzie pieniądze są bardzo potrzebne na stworzenie imprez, które były wcześniej zaplanowane. Zapytała, dlaczego klub nie pochylił się nad tym.

Radny Marek Leciaho powiedział, że uważa, że w dziele 75075 zwiększa się plan wynagrodzeń wprowadzając dodatek specjalny dla pracowników.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że to nie jest ten dział i nie dotyczy tego. Dodała, że tu dotyczyło kwoty dotacji dla GOKU. Powiedziała, że nie jest dane w dziale 630 turystyka na dochody 800, 00 zł wpływem kary za nieterminowe wykonanie umowy dot. wykonania dokumentacji na zadanie pn. Budowa dojścia do plaży nr 17. Nie jest brany pod uwagę wpływ, który został przekazany na rachunek 8.000,00 zł w dziale 758 Różne rozliczenia kwota 8 000, 00 zł, która została przebiegowana na dochody na konto urzędu, ponieważ środki te nie zostały wydatkowane. Dodała, że z tego, co zrozumiała nie jest to brane pod uwagę. Nie jest brana pod uwagę w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwota 15.700,00 zł wpływem dochodów z tytułu odszkodowań za szkody w mieniu gminnym. Powiedziała, że nie są brane pod uwagę dochody w dziale 926 kultura fizyczna 50.000,00 zł planowanymi dochodami z tyt. wynajmu płyty boska (nawierzchnia sztuczna). Powiedziała, że Radni nalegali, aby dochody były wprowadzone, zostało to przygotowane zarządzeniem nr 9/2017 Wójta Gminy Ustronie Morskie z dnia 13 stycznia 2017 roku, zostały zaplanowane dochody na ten cel, a Radni mówili, że jak będą dochody zaplanowane będzie można zaplanować je po stronie wydatków. Nie jest brana pod uwagę kwota 10 000, 00 zł w dziale 758 różne rozliczenia, które były również niewykorzystane z tytułu zadania pn. Budowa dojścia do plaży nr 17 wraz z dokumentacją. Nie jest brane pod uwagę w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa korektą z tyt. opłat za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej lub leśnej (nowy paragraf) kwota 83.150 zł i 100, 00 zł związane z czynszami dzierżawnymi. Następnie działalność usługowa korekty klasyfikacji budżetowej dot. mpzp „Ustronie – B1”. Nie jest brany pod uwagę cały dział 750 administracja publiczna na ogólną kwotę 19.472,55 zł związane z naliczeniem funduszu świadczeń socjalnych – zmieniła się stawka bazowa i gmina jest zobowiązana do wypłacenia. W maju tego roku trzeba odprowadzić na konto zakładowego funduszu świadczeń socjalnych 75 %. Nie jest brane pod uwagę przesunięcie środków z planu wydatków wynagrodzeń bezosobowych na dodatek na dodatek specjalny za rozliczenie i prowadzenie funduszu sołectkiego, nie jest brane pod uwagę 20 000, 00 zł na wykonanie i przebudowę strony internetowej, 183, 00 zł dwukrotnie na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Nie jest brana pod uwagę nowa klasyfikacja związana z opłatą techniczną pojazdów kwota 10, 00 zł, również naliczenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. W dziale 750 obsługa długu publicznego zostały spłacone poręczenia przez MWIK, gmina jest w stanie dysponować środkami w wysokości 62 174, 20 zł – nie jest to brane pod uwagę, więc środki będą zawieszane. W dziale 851 ochrona zdrowia w GOPS również 851 ochrona zdrowia ogółem zakładowy fundusz nie jest brany pod uwagę, w dziale 852 i 855 również nie jest brane pod uwagę. Dodała, że gospodarka mieszkaniowa i rodzina również zakładowy fundusz nie jest brany pod uwagę, jest uwzględnione tylko 1000 zł dotacja dla powiatu kołobrzeskiego dot. odstrzału dzików. W dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 37.000,00 zł zwiększeniem planu dotacji podmiotowej dla Gminnego Ośrodka Kultury w Ustroniu Morskim, mimo, że z poręczeń można je przesunąć. Przypomniała, że miały być to środki na organizację Senioriady – zmagani klubów seniora z terenu Powiatu Kołobrzeskiego, wynagrodzenia dla instruktorów Strażackiej Orkiestry Dętej MORKA, organizację XIV

Spotkań z Satyrą i Karykaturą „MORKA”, koszty administracyjne, koszty transportu Orkiestry Dętej MORKA do partnerskiego miasta Stronie Śląskie. Oznajmiła, że cały dział 926 Kultura fizyczna na kwotę 50.351,16 zł w ogóle nie jest brany pod uwagę. Wpłynęło odszkodowanie w wysokości 125, 00 zł dotyczące uszkodzenia wiaty na stadionie, nie biorą pod uwagę Radni prac pielęgnacyjnych na stadionie, 17 000, 00 zł środków potrzebnych na utrzymanie euroboiska jak również odprowadzenie środków na fundusz socjalny. Powiedziała, że nie wie czy dobrze zrozumiała, ale w dziale 600 nie jest brane pod uwagę 40.000,00 zł na budowę chodnika na ul. Topolowej w Ustroniu Morskim.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że dobrze Pani Skarbnik rozumiała.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że nie jest brane pod uwagę 14.284,23 zł na budowę odcinka drogi - ulicy Górnej (dz. nr 189 Ustronie Morskie), jak również nie jest brana pod uwagę w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwota 20.000,00 zł zabezpieczeniem planu wydatków na zadanie pn. Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gminy Ustronie Morskie. Oznajmiła, że nie wie, czy to się zgadza, czy coś ominęła, ale z tego, co Pan Radny odczytał tyle udało się jej zanotować.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że dział 921 jest to Dom Kultury. Oznajmił, że w budżecie na 2017 rok żadnego zadania w tym dziale Radni nie zdjęli, to co Pan Dyrektor przedstawił wszystko zostało przyjęte tak jak Pan Dyrektor chciał. Dodał, że nie wie, czy tak chciał Pan Dyrektor, czy może jakieś zdjęcia były. Rada przyjęła w całości 100 %. Zapytał, gdzie Pan Dyrektor był jak wiedział, że takie zadania są zaplanowane na 2017 rok, jest marzec, brakło pieniędzy w Domu Kultury, nie rozumie. Powiedział, że myśli, że jeżeli brakło to trzeba przedstawić dokładną klasyfikację budżetową, jeżeli zostały wszystkie środki w tym dziale wydatkowane to musi być przedstawiona analityka, żeby Radni zobaczyli, ponieważ jeśli ktoś potrzebuje kwotę na cały rok, to nie sądzi, żeby przez dwa miesiące w roku ją wydatkował. Powiedział, że kwota 10, 00 zł jest uwzględniona.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że pyta się po raz trzeci, czy Pani Przewodnicząca podda pod głosowanie jego wniosek formalny, bo zgłasza wniosek, a jest ignorowany. Dodał, że jeśli nie ma podstaw prawnych, prosi, aby Pani Przewodnicząca powiedziała, dlaczego nie chce poddać wniosku pod głosowanie. Oznajmił, że Przewodniczący prowadzący obrady sesji musi być osobą obiektywną, a nie stronnicy, bo taka jest Pani Przewodniczącej rola.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że podda pod głosowanie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że ma uwagę do Przewodniczącego Klubu Porozumienie Razem. Oznajmił, że pytania mogą być kierowane tylko do Pana Wójta, a nie do Pana Dyrektora.

Radny Denis Tomala powiedział, że Radni otrzymali stanowisko prawne dot. realizacji zadania – wykonanie ekspertyzy w zakresie morfodynamiki przez Gminę Ustronie Morskie

na pasie technicznym Skarbu Państwa zarządzanym przez Urząd Morski. Dodał, że jest napisane, że sporządzone przez Panią Martę Thiele-Staszewską, ale nie jest pewien, czy jest to jej podpis, dlatego prosi, aby Pan Radca powiedział, czy zgadza się z tym stanowiskiem. Powiedział, że Pani Mecenasa napisała, że jeżeli Rada podejmie te zmiany i zostanie wykonana ta kwota, to nie ma kary z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Natomiast brak przepisów mówiących wprost i naruszeniu dyscypliny finansów publicznych nie jest jednoznaczny z tym, że taka forma wydatkowania pieniędzy jest zgodna z prawem. Przepisy mówią, na co Rada może wydawać środki, a na co nie może. Poprosił Pana Radcę o wskazanie przepisu, który pozwala na stosowanie takich dotacji. Oznajmił, że nie chciałby sytuacji, że organ nadzorujący znowu będzie próbował uchylić uchwałę, bo zmiany, które wprowadzą Radni będą niezgodne. Jeżeli przepisy o tym nie mówią, wie, że są orzecznictwa sądów i prosił na komisji, żeby do takich się odnieść, a żadnego orzecznictwa nie mają Radni przedstawionego. Poprosił, aby Pan Radca się ustosunkował.

Przerwa.

Po przerwie.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że prosi, aby poddać pod głosowanie przedstawione przez Panią Skarbnik autopoprawkę Pana Wójta, a potem procedować dalszą część uchwały.

GŁOSOWANIE – autopoprawka Wójta bez podpisu

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 7 głosów „za”

- Radny Andrzej Basarab
- Radny Piotr Barycki
- Radna Marzena Molcan
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk
- Radny Stanisław Bęben
- Radna Zofia Majewska

Oddano 7 głosów „przeciw”

- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowiec
- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radna Sylwia Kręglewska

Autopoprawka nie przeszła.

Radny Marek Leciaho zapytał Radcę Prawnego, czy Radny pełniąc swoje obowiązki w radzie jest funkcjonariuszem publicznym w myśl art. 115 kodeksu karnego. Powiedział, że jeżeli tak, to czy funkcjonariusz publiczny może namawiać drugiego funkcjonariusza do wykonywania czynności niezgodnych z prawem.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że Radny jest funkcjonariuszem publicznym i nie powinien namawiać do dokonywania takich kwestii.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że w imieniu klubu Sami Swoi chciałaby wnieść zmiany do budżetu gminy Ustronie Morskie na rok 2017 w formie poprawki

Dochody majątkowe

Dział 926 Kultura fizyczna

- 215.787,00 zł wprowadzenie dochodu z tyt. wpływu w 2017 roku drugiej części dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki dot. realizacji inwestycji pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z drogą dojazdową z ulicy Okrzei (etap I) w Ustroniu Morskim.

Wydatki majątkowe

Dział 600 Transport i łączność

- 215.787,00 zł zabezpieczenie planu wydatków na realizację zadania pn. Budowa ul. Liliowej, ul. Kwiatowej oraz Wczasowej w Sianożętach.

Ze względu na podział zadania na etapy wnioskuje o zmianę nazwy zadania na Budowa ul. Liliowej, ul. Kwiatowej oraz Wczasowej w Sianożętach - *etap I*.

W pierwszym etapie zostałyby wybudowany odcinek drogi o długości około 200 m od istniejącej ulicy Kwiatowej do ul. Liliowej wraz z zakrętem w kierunku północnym. Droga będzie miała szerokość 5 m i zostanie wykonana z kostki brukowej (8 cm), podsypce cementowo-piaskowej (3 cm), podbudowie z kruszywa łamanego (15 cm) oraz warstwie odsączającej z piasku grubego (10 cm) . W ramach zadania zostanie wybudowana kanalizacja deszczowa.

Radny Denis Tomala zapytał, czy Radni wprowadzając zmiany do uchwały budżetu dot. zwiększenia dochodów o kwotę 215.787,00 zł działa zgodnie z prawem. Zapytał, czy Rada może dokonywać takiej zmiany, czy nie przekroczy to określonej materii wnioskowanej przez Wójta.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że jeżeli są wprowadzone zarówno dochody jak i wydatki nie ma to wpływu na deficyt. Poprosiła o 5 minut przerwy, żeby zweryfikować to.

Przerwa.

Po przerwie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że jest orzecznictwo sądowe, w którym jasno jest sprecyzowane, że Rada gminy może uchwalić zmiany w budżecie w innym kształcie niż proponowane przez Wójta polegające zarówno na zmniejszeniu dochodów i zwiększeniu wydatków, które nie prowadzą do wzrostu deficytu, lecz inaczej rozkładają proporcje. Wyrok Sądu we Wrocławiu z 2004 roku.

Radny Denis Tomala powiedział, że zrozumiał, że nie ma żadnego orzecznictwa, które by na to pozwalało.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że chodzi o ingerencję Rady w projekt Wójta dot. budżetu. Dodał, że orzecznictwo w tej kwestii jest bardzo bogate, opinie są różne od skrajnych poprzez drastyczne, z upływem czasu orzecznictwa są coraz bardziej zmienne. Podkreślił, że jest to kwestia do głębszej analizy prawnej, możliwości ingerencji Rady w ten projekt Wójta dot. zmian w budżecie. Nie ma wpływu na deficyt, są poglądy, które dopuszczają te kwestie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że problematyczna, czyli niedziałająca na korzyść Radnych.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że problematyczna tzn. czy Rada jest rzeczywiście władna dokonywać takich zmian i czy te zmiany nie będą przekraczać poza kompetencje Rady.

GŁOSOWANIE – wniosek klubu Sami Swoi

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 7 głosów „za”

- Radny Andrzej Basarab
- Radny Piotr Barycki
- Radna Marzena Molcan
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk
- Radny Stanisław Bęben
- Radna Zofia Majewska

Oddano 7 głosów „przeciw”

- Radny Tomasz Rymaszewski

- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radna Sylwia Kręglewska

Wniosek nie został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zapytała, czy Pani Skarbnik jest w stanie przeliczyć.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że ponieważ nie dostała w formie pisemnej i nie jest pewna, czy dobrze zrozumiała wszystkie zmiany nie podejmie się w dniu dzisiejszym przeliczenia zmian do uchwały budżetowej.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert zapytał, czy po konsultacji, jeżeli podejdzie do Pani Skarbnik będzie w stanie to przeliczyć. Zapytał, ile czasu potrzeba.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że była już sytuacja ze zgłaszaniem ustnym, Pan Radny składa poprawkę i prosi, aby ją jasno sprecyzować.

Radny Denis Tomala powiedział, że według statutu obsługę rady podczas obrad sesji ma zapewnić Wójt. Pani Skarbnik przygotowuje zmiany tak jak rozumiała, i wtedy podczas sesji Radni stwierdzą, czy są prawidłowe. Jeżeli będą nieścisłości to się poprawi z myślą wnioskodawcy i wtedy zostaną przegłosowane jak będą jasno określone.

Radny Stanisław Bęben zapytał, kto wnosi poprawki, czy Pan Zenon w imieniu klubu, czy Pani Skarbnik. Kto powinien przygotować włącznie z pismem.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że kolega najbardziej doświadczony najbardziej w pracach rady zwykle mawia, że jest to obowiązek Pani Skarbnik.

Radny Marek Leciaho powiedział, że statut z 2013 roku w § 22 mówi: Wójt obowiązany jest udzielić Radzie wszelkiej pomocy technicznej i organizacyjnej w przygotowaniu i odbyciu sesji.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że prosi o przerwę, zadzwoni do Wójta, jeśli dostanie taką dyspozycję to przygotowuje.

Przerwa.

Po przerwie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że rozmawiała z Wójtem. Dostała sms o treści „ Nie wyrażam zgody na obliczenie poprawek Porozumienia Razem”. W związku z tą decyzją, prosi, aby to uszanować, jest pracownikiem Pana Wójta i nie będzie się przeciwstawiać.

Radny Zenon Wajgert poprosił o 5 minut przerwy.

Przerwa.

Po przerwie.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że w związku z tym, że nie ma współpracy ze strony Wójta i pomocy, żeby coś poprawić, a Radni nie chcą chodzić po sądach, kiedy po raz kolejny będą oskarżani, że coś źle zrobili wycofuje swój wniosek do zmian w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie z dnia 23 marca 2017 roku

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2017 – projekt Pana WÓJTA

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 7 głosów „za”

- Radny Andrzej Basarab
- Radny Piotr Barycki
- Radna Marzena Molcan
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk
- Radna Zofia Majewska

Oddano 7 głosów „przeciw”

- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowiec
- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że uchwała nie została podjęta.

Druk nr 2 – w sprawie wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Rady Gminy - dyskusja, podjęcie uchwały;

Radny Marek Leciaho powiedział, że na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) uchwała się, co następuje: § 1. Uchwała ustala wysokość oraz zasady obliczania i wypłaty diet dla radnych Rady Gminy Ustronie Morskie za udział w pracach rady i jej komisjach. § 2. 1. Ustala się zryczałtowaną dietę w stosunku miesięcznym, zwaną dalej dietą ryczałtową, dla radnego: 1) w wysokości 30 % maksymalnego limitu ustalonego zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; 2) będącego członkiem jednej komisji Rady Gminy w wysokości 40 % maksymalnego limitu ustalonego zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; 3) będącego członkiem dwóch komisji Rady Gminy w wysokości 50 % maksymalnego limitu ustalonego zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; 4) pełniącego funkcję przewodniczącego rady w wysokości 100 % maksymalnego limitu ustalonego zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; 5) pełniącego funkcję wiceprzewodniczącego rady w wysokości 60 % maksymalnego limitu ustalonego zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; 6) pełniącego funkcję przewodniczącego komisji stałej w wysokości 55 % maksymalnego limitu ustalonego zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Radnemu przysługuje jedna dieta ryczałtowa w najwyższej wysokości. § 3. Diety wypłacane będą do ostatniego dnia każdego miesiąca na podstawie list sporządzonych w oparciu o listy obecności na sesjach rady oraz komisjach.

§ 4. 1. Wysokość miesięcznej diety ryczałtowej, o której mowa w § 2, ulega obniżeniu o 20 % za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Gminy zwołanej w trybie określonym w art. 20 ust. 1 Ustawy o Samorządzie Gminnym z zastrzeżeniem ust. 2. oraz o 10% w przypadku nieobecności na komisji.

1. Radny zachowuje prawo do miesięcznego ryczałtu bez potrąceń w przypadku:

- 1) nieobecności z powodu wykonywania obowiązków zleconych przez Radę Gminy;
- 2) podróży służbowej z polecenia Przewodniczącego Rady Gminy;
- 3) nieobecności usprawiedliwionej zwolnieniem lekarskim lub z uwagi na pobyt w szpitalu i sanatorium potwierdzonej stosownymi dokumentami;

2. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca kalendarzowego funkcji pełnionej przez radnego, od której uzależniona jest wypłata diety lub jej wysokość, wymiar diety ryczałtowej za dany miesiąc ustala się proporcjonalnie, przyjmując za miesiąc łącznie 30 dni.

§ 5. Radny może złożyć pisemne oświadczenie o rezygnacji z całości lub części diety lub o przeznaczeniu jej na inny, wskazany w oświadczeniu cel.

§ 6. Radnemu przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach obowiązujących w odrębnych przepisach w związku z wyjazdem poza teren gminy w sprawach dotyczących zakresu działania rady.

§ 7. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

§ 8. Traci moc Uchwała Nr V/24/2003 Rady Gminy z dnia r. w sprawie wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych wraz ze zmianami.

§ 9. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stosownie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym radnemu przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach określonych przez Radę Gminy. Rada ustalając wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego, co

oznacza konieczność zróżnicowania wysokości diet w zależności od pełnionej funkcji. Na wniosek radnego, Przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. W takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych odrębnych przepisach. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym Rada może ustanowić zasady, na jakich przysługiwać będzie dieta oraz zwrot kosztów podróży. Na podstawie art. 25 ust. 4, 6, 7 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1948) rada gminy ustala wysokość diet na podstawie uchwały. Wysokość diet ustalona była ostatnio w 2003 r. i zmieniona w 2005 r. Brak współdziałania organu wykonawczego z Radą przekłada się na zwiększone obciążenie pracą radnych wykonywaniem obowiązków ciężących na Wójcie oraz Skarbniku i Sekretarzu Gminy. Radni nie mogą mieć zaufania do ww. osób w zakresie merytoryczności przygotowania projektów uchwał Rady Gminy. Brak wyjaśnień na sesjach i komisjach Rady, tworzenie własnych interpretacji niezgodnych z orzecznictwem administracyjnym i sądowym, narażają wielokrotnie Radę na postępowania przez organami nadzoru (Regionalną Izbą Obrachunkową, Wojewodą Zachodniopomorskim). Ponadto radni zmuszeni są do marnotrawienia czasu nad przygotowywaniem obrony do nietrafnych skarg Wójta, który wyłącznie osobiście jest wyposażony w szeroką obsługę prawną i na takie spory traci pieniądze publiczne. Skarbnik i Sekretarz Gminy nie zajmują neutralnej pozycji, a prezentują postawę Skarbnika i Sekretarza Urzędu Gminy i nie przekazują specjalistycznej wiedzy radnym, przez co radni samodzielnie zmuszeni są do poznawania zasad księgowości i sprawozdawczości budżetowej oraz gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Aby uzyskać informacje o finansach gminnych radni zmuszeni są do występowania o informację publiczną, na co marnują wiele czasu zamiast koncentrować się na swoich zadaniach w społeczności lokalnej. W związku z nieudostępnieniem informacji publicznej przez Wójta radni dalej zmuszeni są do składania odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które z kolei nakazuje udostępnienie takich danych. Inną kwestią jest sprawa nieprecyzyjnych dotychczasowych przepisów uchwały, m.in. brak możliwości usprawiedliwienia radnych na wypadek choroby, częściowa nieobecność radnych na sesji jest w sposób autokratyczny traktowana w stosunku do wybranych radnych, jako nieobecność na całej sesji. Niniejsza uchwała ma na celu ustalenie diety na takim poziomie, aby rekompensowały one utracony czas za prace społeczne. Biorąc pod uwagę powyższe podjęcie uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną bez dodatkowych punktów w § 2 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3, § 4 pkt. 1 i ostatni człon nie były opiniowane bez komisji.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że klub nie obradował nad projektem budżetu, takiego projektu budżetu nie dostał z takimi zmianami, opinia nie została wypracowana przez klub.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że opinia klubu jest pozytywna.

Radny Stanisław Bęben zapytał, dlaczego klub Sami Swoi nie otrzymał ostatecznej wersji projektu. Dodał, że jest to określone w statucie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że uchwała była przygotowana wcześniej, a autopoprawka została wniesiona teraz.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Rady Gminy z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 7 głosów „za”

- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowiec
- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 7 głosów „przeciw”

- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radna Zofia Majewska

Radny Piotr Barycki nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała nr XXXI/221/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Rady Gminy po poprawkach została podjęta większością głosów.

Druk nr 3 - w sprawie ustanowienia zasad przyznawania soltysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej - dyskusja, podjęcie uchwały;

Radny Marek Leciaho powiedział, że na podstawie (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, zm. poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) Rada Gminy w Ustroniu

Morskim uchwała, co następuje: § 1. 1. Ustala się zryczałtowaną miesięczną dietę w związku z pełnieniem funkcji sołtysa w kwocie 500 zł (słownie: pięćset złotych). 2. Sołtysi pełniący funkcję radnego Rady Gminy Ustronie Morskie również otrzymują dietę w wysokości ustalonej w ust. 1. 3. W przypadku pełnienia funkcji sołtysa w okresie krótszym niż miesiąc wysokość diety zostanie obliczona proporcjonalnie do liczby dni sprawowania funkcji przyjmując, że miesiąc liczy 30 dni. 4. Diety wypłacane będą do ostatniego dnia każdego miesiąca.

§ 2. 1. Ustala się zwrot kosztów podróży służbowych związanych z wyjazdem podjętym w celu realizacji zadań wynikających z pełnionej funkcji. 2. Przez podróż służbową należy rozumieć pełnienie obowiązków służbowych poza terytorium Gminy Ustronie Morskie. 3. Środek transportu właściwy do odbycia podróży służbowej określa Wójt Gminy w poleceniu wyjazdu służbowego. 4. Zwrot kosztów przejazdu winien być udokumentowany biletem określonego środka transportu, z uwzględnieniem przysługującej Sołtysowi ulgi na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje. 5. Na wniosek Sołtysa Wójt Gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Gminy. W takim przypadku Sołtysowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu według aktualnej stawki za 1 km przebiegu określonej na zasadach przewidzianych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U Nr 27, poz. 271, z późn. zm.) 6. Zwrot kosztów wypłacany będzie po przedstawieniu rozliczenia wyjazdu służbowego, do ostatniego dnia każdego miesiąca. § 3. Wysokość diety ryczałtowej, o której mowa w § 1 ulega obniżeniu o 10 % w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji Rady Gminy. § 4. Traci moc Uchwała Nr XVII/103 /2008 Rady Gminy w Ustroniu Morskim z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Ustronie Morskie. § 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. § 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodał, że zgodnie z art. 37 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) rada gminy ustala zasady przyznawania diet sołtysom. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że opinia komisji była pozytywna.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że opinia klubu jest pozytywna, ale klub ma małe uwagi.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że projekt uchwały został przygotowany przez klub biorąc pod uwagę nakład, jaki w tej chwili sołtysi ponoszą w porównaniu do wysokości diet postanowiono, żeby dieta została trochę zwiększona, a koszty podróży został zwracane. Dodał, że opinia klubu jest pozytywna.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że klub Sami Swoi jest za opinią pozytywną za pomoc społeczną, którą wykonują Sołtysi. Dodał, że Sołtysi są ciałem doradczym Rady, żeby ich zmobilizować, żeby brali udział w obradach sesji i byli na bieżąco postawił wniosek

formalny, żeby Sołtysi byli traktowani tak jak Radni za nieobecność, czyli mieli potrącenia 20 % za nieobecność. Dopowiedział, że zmobilizuje się Sołtysów do pracy i będą mieli możliwość przekazywania informacji dla społeczeństwa. Oznajmił, że obserwuje, że niektórzy Sołtysi przychodzą na sesję, a niektórzy pokazują się od wielkiego święta. Powiedział, że skoro Radnym obcina się za nieobecność na sesjach, jest za tym, żeby potrącać 20 % za nieobecność na sesjach Sołtysom, tym bardziej, że nie muszą uczestniczyć w komisjach.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że nie zgodzi się w części z przedmówcą, bo Sołtysi pełnią funkcję doradcą dla organu wykonawczego, a nie dla stanowiącego. Uważa, że jest to nieuzasadnione, aby obcinać diety Sołtysom w związku z nieobecnością na sesji, ponieważ jak sama nazwa wskazuje sesja jest sesją Rady Gminy Ustronie Morskie, a odpowiednikiem dla Sołtysów jest zebranie sołeckie.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że Sołtysi są osobami, które przekazują informacje z sesji bezpośrednio w swoich środowiskach.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że też może powiedzieć, że nie zgadza się z oceną Pana Tomali, ponieważ chodzi o mobilizację. Dodał, że nie chodzi o zabieranie komuś pieniędzy, bo jest za tym, żeby więcej dać i zmobilizować. Powiedział, że nie będzie wymieniał, z jakich sołectw sołtysów nie ma.

Radny Marek Leciaho powiedział, że Radni kolejny raz by złamali prawo, ponieważ § 106 ust. 1 mówi jednoznacznie, że Sołtys może uczestniczyć w pracach Rady. Dodał, że to nie jest twardy przepis, bo może nie oznacza, że musi. Oznajmił, że dopóki przepis istnieje nie można nikomu zabierać diety.

Radny Denis Tomala powiedział, że w uchwale, dot. sołectw jest zapisane, jaka funkcję spełniają Sołtysi, jest jasno określone, że pełnią funkcję pomocniczą dla organu wykonawczego, a nie dla Rady Gminy Ustronie Morskie. Dodał, że uważa, że przekazywane informacje są wartościowe, ale nie można nakładać na Sołtysów obowiązków, ponieważ ich zadaniami jest praca w sołectwie, a nie obowiązkowe uczestnictwo w sesji.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że zostały złożone dwa wnioski, które trzeba przegłosować.

Radny Marek Leciaho zapytał Radcę, czy jeżeli jest zapis w statucie, to czy można sołtysa ukarać.

Radny Stanisław Bęben zapytał, czy Radny też jest karany, czy w związku z nieobecnością otrzymuje niższe uposażenie.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że w statucie jest zapisane, że Sołtys może uczestniczyć w sesji, ciężko byłoby w statucie zapisać, że jakkolwiek organ musi. Jest to uprawnienie uczestniczenia, natomiast Rada ustala wysokość diety dla członków jednostek pomocniczych również dla Sołtysów. Jest dopuszczalne prawnie obniżanie diet za.

Radny Piotr Barycki powiedział, że w ościennych gminach tak się stosuje. Sołtysi są zobowiązani do przychodzenia na sesję, jak nie przyjdą mają potrącaną dietę.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że to nie jest wniosek o karanie, tak samo jak Radnych chce się dyscyplinować, tak trzeba dyscyplinować sołtysów. Dodał, że jest wykładnia prawa jasna, że to Rada ustala zasady wynagrodzenia. Powiedział, że jeżeli Radni zdecydują, że jest to niesłuszny wniosek, to uszanuje to. Ponowił wniosek, aby zapisać ten sam paragraf z obniżeniem stawki o 20 %, jest to mobilizacja,.

Przerwa.

Po przerwie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że prosi o sformułowanie wniosku jaśniej, szczególnie w zakresie, w którym miejscu w projekcie uchwały ma znajdować się ten zapis. Złożył wniosek, aby procentową wartość zmniejszyć do 10 %, nie 20 %, a 10 %.

Radny Andrzej Basarab poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie dalej idącego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz poprosił o przerwę.

Radny Marek Leciaho powiedział, że § 3 można zrobić, jako § 4, gdzie w § 3 byłby zapis, że wysokość miesięcznej diety Sołtysa, o której mowa w § 1 ulega obniżeniu o 10 % za każdą nieobecność Sołtysa na sesji Rady Gminy.

Przerwa.

Po przerwie.

Radny Andrzej Basarab wycofał swój wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że w projekcie uchwały proponuje w § 3 wprowadzić zapis: wysokość diety ryczałtowej o której mowa w § 1 ulega obniżeniu o 10 % w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji Rady Gminy. Obecny § 3 staje się § 4, § 4 przechodzi w § 5, § 5 w § 6.

Radna Sylwia Kręglewska zapytała, czy dobrze zrozumiała, że w projekcie pojawia się też zapis, że jeżeli Sołtys będzie miał udokumentowaną nieobecność np. zwolnienie L4 to będzie miał usprawiedliwioną nieobecność.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że tak.

GŁOSOWANIE – wniosek Radnego Grzywnowicza – 10 %

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 9 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Wiceprzewodniczący Krzysztof Grzywnowicz
- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Piotr Barycki
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk

Oddano 2 głosy „przeciw”

- Radny Denis Tomala
- Radny Roman Żołnierczuk

Oddano 4 głosy „wstrzymujące”

- Radny Marek Leciaho
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Przedstawiony wniosek został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie ustanowienia zasad przyznawania soltysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej z poprawką:

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 12 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Denis Tomala
- Wiceprzewodniczący Krzysztof Grzywnowicz
- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Piotr Barycki

- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk

Oddano 0 głosów „przeciw”

Oddano 3 głosy „wstrzymujące”

- Radny Marek Leciaho
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Uchwała nr XXXI/222/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie ustanowienia zasad przyznawania soltysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej po poprawkach została podjęta większością głosów.

Druk nr 4 - w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku - dyskusja, podjęcie uchwały;

Grażyna Jagielowicz Inspektor ds. kadrowych i oświaty powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie przedkłada projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku. Dodała, że zmiana struktury szkolnej pociąga za sobą konieczność wprowadzenia zmian w sieciach szkół prowadzonych na terenie Gminy Ustronie Morskie. Przepisy obecnie obowiązujące określają tryb likwidacji i przekształcania szkoły publicznej oraz wprowadzania zmian w sieciach szkolnych. Zgodnie z tymi przepisami jednostka samorządu terytorialnego, zobowiązana była do podjęcia uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Przedmiotowa uchwała podjęta została na Sesji Rady Gminy w Ustroniu Morskim w dniu 10 lutego 2017 r. Następnie Uchwała Nr XXX/203/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego przedłożona została do zaopiniowania Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty w Szczecinie oraz organizacjom związkowym zrzeszającym nauczycieli w celu uzyskania pozytywnej opinii w zakresie zgodności z prawem rozwiązań zaproponowanych w uchwale oraz zapewnienia wszystkim dzieciom i młodzieży możliwości realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Zachodniopomorski Kurator Oświaty w Szczecinie wydał opinię pozytywną podjętej uchwale. Opinia kuratora oświaty jest wiążąca dla jednostki samorządu terytorialnego. Na opinię kuratora oświaty nie przysługuje zażalenie. Również związek zawodowy nauczycieli działający w placówce oświatowej w Gminie Ustronie Morskie pozytywnie zaopiniował wskazaną uchwałę. Po otrzymaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do dnia 31 marca 2017 r., zobowiązany jest podjąć uchwałę ostateczną w sprawie dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego wykazującej na sieć placówek oświatowych, które zaczną działać od 1 września 2017 roku z

określeniem obszarów, jakie będą podlegały tym jednostkom oświatowym. Powiedziała, że na naszym terenie od 1 września rozpocznie działalność Szkoła imienia Marii Konopnickiej w Ustroniu Morskim przy ulicy W. Polskiego 8 z obszarem obejmującym teren całej gminy. Dodała, że klasy gimnazjum będą działały od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku obszar obejmie wszystkie miejscowości gminy. W związku z tym, że opinia kuratora jest dla gminy opinią wiążącą, która określa docelowo sieć szkół, która będzie funkcjonowała na Terenia gminy należy podjąć uchwałę.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że Radni mają inną uchwałę. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446. poz. wykreśla się zmiany Dz. U. z 2016, poz. 1579, 1948) oraz art. 210 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60).

Grażyna Jagielowicz Inspektor ds. kadrowych i oświaty powiedziała, że chodzi o zapis prawny, pozostała treść jest taka sama jak w uchwale pierwotnej, intencyjnej dot. sieci szkół. Powtórzono tę samą treść.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Zofia Majewska powiedziała, że komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że klub wydał opinię pozytywną.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/223/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 5 - w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości- dyskusja, podjęcie uchwały;

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Ewa Ostrowska powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie przedkłada projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody oddanie w dzierżawę nieruchomości. Dodała, że na podstawie art.18 ust.2 pkt. 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2016 r., poz. 446, poz. 1579, poz. 1948) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na oddanie w dzierżawę na rzecz dotychczasowych dzierżawców

a) część działki gruntu numer 184/9 o łącznej powierzchni 41 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie – na okres do 31 grudnia 2017 roku,

b) część działki gruntu numer 184/10 o powierzchni 15 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie – na okres do 31 grudnia 2017 r. **§ 2.** Wykonanie uchwały

powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Powiedziała, że Dotychczasowi dzierżawcy części działki gruntu numer 184/9 o łącznej powierzchni 41 m² oraz działki gruntu numer 184/10 o pow. 15 m² położonej w obr. ewidencyjnym Ustronie Morskie wystąpili z wnioskami o przedłużenie umów dzierżawy na kolejny okres czasu. Nieruchomość wykorzystywana jest na cele lokalizacji garaży. Stosownie do zapisów art.18 pkt 9 lit.a) ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy zalicza się m.in. wyrażanie zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości, w celu zawarcia kolejnych umów dzierżawy, jeżeli ich przedmiotem są te same nieruchomości. W związku z tym, że wniosek dotyczy zawarcia kolejnej umowy niezbędne jest podjęcie w tym zakresie stosownej uchwały. Projekt uchwały uwzględnia opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy i określa okres przedłużenia umów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że klub wydał opinie pozytywną.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że klub wydał opinie pozytywną.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/224/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 6 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości - dyskusja, podjęcie uchwały;

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Ewa Ostrowska powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie przedkłada projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości na podstawie art.18 ust.2, pkt. 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym(tj., Dz. U. z 2016 r., poz. 446, poz. 1579, poz. 1948) uchwała się, co następuje: **§ 1.** Wyraża się zgodę na oddanie w dzierżawę na rzecz dotychczasowych dzierżawców: **a)** część działki gruntu numer 186/3 o łącznej powierzchni 978 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie – na okres do 31 grudnia 2017 r. **§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodała, że dotychczasowi dzierżawcy części działki gruntu numer 186/3 o łącznej powierzchni 978 m² położonej w obr. ewidencyjnym Ustronie Morskie wystąpili z wnioskami o przedłużenie umów dzierżawy na kolejny okres czasu. Grunt będący przedmiotem dotychczasowych umów wykorzystywany jest na cele ogródków przydomowych. Stosownie do zapisów art.18 pkt 9 lit.a) ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy zalicza się m.in. wyrażanie zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości, w celu zawarcia kolejnych umów dzierżawy, jeżeli ich przedmiotem są te same nieruchomości. W związku z tym, że wniosek dotyczy zawarcia kolejnych umów niezbędne jest podjęcie w tym zakresie stosownej uchwały. Projekt uchwały uwzględnia opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy i określa okres przedłużenia umowy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że klub zaopiniował projekt pozytywnie.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że klub wydał opinię pozytywną.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/225/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 7 – w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości - dyskusja, podjęcie uchwały;

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Ewa Ostrowska powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie

przedkłada projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości. Na podstawie art.18 ust.2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U z 2016 r. poz.446, poz.1579, poz.1948) uchwała się, co następuje: § 1. Wyraża się zgodę na oddanie w dzierżawę na rzecz dotychczasowych dzierżawców lokali użytkowych w budynku położonym w miejscowości Ustronie Morskie przy ul. Osiedlowej 2B na działce nr 822 o powierzchni 0, 1671 ha, tj.: 1) wydzielonego pomieszczenia z lokalu użytkowego nr 02 o łącznej powierzchni 16, 83 m² - na okres 3 lat, 2) części pomieszczeń wydzielonych z lokalu użytkowego nr 3 o łącznej powierzchni 86, 48 m² - na okres 3 lat, 3) lokalu użytkowego nr 4 oraz części pomieszczeń wydzielonych z lokalu użytkowego nr 3 o łącznej powierzchni 77, 38 m² - na okres 3 lat, 4) lokalu użytkowego nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym o łącznej powierzchni 46, 63 m² - na okres 3 lat, 5) wydzielonego pomieszczenia z lokalu użytkowego nr 9 o powierzchni 13, 81 m² - na okres 3 lat, 6) lokalu użytkowego nr 10 o łącznej powierzchni 16, 58 m² - na okres 3 lat. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodała, że przedmiotem oddania w dzierżawę objęto lokale użytkowe położone w budynku przy ul. Osiedlowej 2B w Ustroniu Morskim. Dotychczasowi dzierżawcy lokali użytkowych wystąpili z wnioskami o przedłużenie umów dzierżawy na kolejny okres czasu. Wydzielone pomieszczenie z lokalu nr 02 położone w piwnicy budynku wykorzystywane jest na cele biurowe. Wydzielone pomieszczenia z lokalu nr 3 użytkowane są na cele prowadzenia gabinetu lekarza rodzinnego. Ponadto część pomieszczeń z lokalu nr 3 użytkowana jest również przez podmiot wydzierżawiający lokal nr 4, tj. na cele prowadzonego gabinetu lekarza rodzinnego. Pomieszczenia te użytkowane są wspólnie. Lokal nr 12 wykorzystywany jest na prowadzenie gabinetu stomatologicznego. Wydzielone pomieszczenia z lokalu nr 9 wykorzystywane są na gabinet pielęgniarki –położnej. Lokal nr 10 wykorzystywany jest na gabinet pielęgniarki środowiskowej. Stosownie do brzmienia art. 18 ust.2 pkt 9 lit a) ustawy o samorządzie gminnym w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. W związku z powyższym przedkłada się niniejszy projekt uchwały wyrażający zgodę na oddanie w dzierżawę przedmiotowych lokali użytkowych na kolejny okres czasu. Projekt uchwały uwzględnia opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Ustronie Morskie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że opinia pozytywna.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/226/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 8 – w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustronie Morskie - dyskusja, podjęcie uchwały;

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Ewa Ostrowska powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie przedkłada projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustronie Morskie. Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948) oraz art. 43 ust.2 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U z 2016 r. poz. 2147, poz. 2260) uchwała się, co następuje: **§ 1.** Wyraża się zgodę trwałemu zarządcy - Gminnemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Ustroniu Morskim na oddanie w najem na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustronie Morskie na rzecz dotychczasowego najemcy, tj.:. 1) nieruchomości stanowiącej działkę gruntu numer 388 o powierzchni 1, 1462 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie, 2) nieruchomości zabudowanej stanowiącej działkę gruntu nr 387/1 o powierzchni 0, 9937 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie, 3) nieruchomości stanowiącej działkę gruntu nr 387/2 o powierzchni 0, 0511 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie.,**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodała, że w związku z upływem terminu obowiązywania umowy najmu obejmującej: 1) działkę gruntu nr 388 o powierzchni 1, 1450 ha, stanowiącej płytę boiska głównego, 2) działkę gruntu numer 387/1 o powierzchni 0, 9938 ha, w części zabudowanej obiektem sportowo-hotelowym oraz w części płytą boiska sportowego o nawierzchni sztucznej, 3) działkę gruntu numer 387/2 o powierzchni 0, 0511 ha, stanowiącej parking samochodowy położonych w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie, dyrektor jednostki Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ustroniu Morskim sprawujący trwały zarząd nad ww. nieruchomościami wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony przedmiotowych nieruchomości na rzecz Nadmorskiego Klubu Sportowego „Astra” w Ustroniu Morskim. Decyzją Wójta Gminy Ustronie Morskie znak GNP.MK/72244/1/2010 z dnia 02.11.2010 ww. nieruchomości oddane zostały na czas nieoznaczony w trwały zarząd na rzecz jednostki GOSiR. Stosownie do brzmienia art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. z 2016 r. poz. 2147, poz. 2260) w sprawie oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa

jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd; zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Biorąc powyższe pod uwagę przedkłada się projekt uchwały wyrażający zgodę na oddanie w najem na czas nieoznaczony wnioskowanych nieruchomości. Projekt uchwały uwzględnia opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy i określa okres zawarcia umowy najmu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że opinia pozytywna.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustronie Morskie

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/227/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustronie Morskie została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 9 – w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości na czas nieoznaczony - dyskusja, podjęcie uchwały;

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Ewa Ostrowska powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie przedkłada projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości na czas nieoznaczony. Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948) oraz art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jt. Dz. U. z 2016 r. poz.2147, poz. 2260) uchwała się, co następuje: **§ 1.** Wyraża się zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony nieruchomości oznaczonych, jako działki o numerze 389/3 o powierzchni 0, 0338 ha oraz o numerze 390/1 o powierzchni 0, 0304 ha, położonych w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie. **§ 2** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem. Dodała, że Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji wystąpił z wnioskiem o wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony na rzecz Nadmorskiego Klubu Sportowego Astra z

Ustronia Morskiego działek gruntu numer 389/3 o powierzchni 0, 0338 ha oraz działki gruntu numer 390/1 o powierzchni 0, 0304 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie, na których urządzono część płyty boiska piłkarskiego ze sztuczną nawierzchnią.

Oddanie nieruchomości w najem na czas nieoznaczony wymaga zgody rady gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Ponadto stosownie do brzmienia art. 37 ust. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami wyraża się zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu ze względu na to, iż oddanie nieruchomości w najem nastąpi na rzecz NKS "Astra,,. Biorąc powyższe pod uwagę przedkłada się projekt uchwały w ww. zamiarze. Projekt uchwały uwzględnia opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Ustronie Morskie i określa okres zawarcia umowy najmu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że opinia pozytywna.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości na czas nieoznaczony

W głosowaniu udział wzięło trzynastu Radnych
Oddano 11 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Wiceprzewodniczący Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert
- Radna Marzena Molcan
- Radny Piotr Barycki
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk

Oddano 1 głos „przeciw”

- Radny Denis Tomala

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radny Marek Leciaho

Podczas głosowania nieobecna Radna Sylwia Kręglewska i Radny Andrzej Basarab.

Uchwała nr XXXI/228/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości na czas nieoznaczony została podjęta większością głosów.

Druk nr 10 – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Ustronie Morskie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa - dyskusja, podjęcie uchwały;

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Ewa Ostrowska powiedziała, że w imieniu Wójta Gminy Ustronie Morskie przedkłada projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Ustronie Morskie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa. Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. a) w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz.1579, poz.1948) oraz art. 5 ust.4 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (jt. Dz. U z 1990 r. Nr 32, poz. 1919 z późn. zm.) uchwała się, co następuje: **§ 1.** Wyraża się zgodę na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Ustronie Morskie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej, jako działka nr 354/1 o powierzchni 0, 0919 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie, księga wieczysta KW Nr KO1L/00043147/0, w celu realizacji zadań własnych Gminy Ustronie Morskie. **§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodała, że działka gruntu numer 354/1 o powierzchni 0, 0919 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie stanowi rów melioracyjny i jest własnością Skarbu Państwa. W sprawie przejęcia przedmiotowej działki (w części przylegającej do nieruchomości gminnych) występował Starosta Kołobrzeski. Art. 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że zaspokajanie potrzeb zbiorowych wspólnoty należy do zadań własnych gminy, które obejmują sprawy m.in. gospodarki wodnej oraz zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Stosownie do brzmienia art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych - gminie na jej wniosek może być przekazane mienie ogólnonarodowe, jeżeli jest związane z realizacją zadań własnych.

Uwzględniając w/w okoliczności zachodzą przesłanki uzasadniające nieodpłatne nabycie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa. Biorąc powyższe pod uwagę przedkłada się projekt uchwały w sprawie komunalizacji na wniosek, tj. nieodpłatnego nabycia na własność działki nr 354/1. Sprawa komunalizacji na wniosek uzyskała pozytywną opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Denis Tomala powiedział, że komisja wydała opinie pozytywną.

Przewodnicząca Klubu Sami Swoi Marzena Molcan powiedziała, że opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Porozumienie Razem Zenon Wajgert powiedział, że opinia pozytywna.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Ustronie Morskie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych

Oddano 11 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Wiceprzewodniczący Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska
- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Piotr Barycki
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 0 głosów „przeciw”

Oddano 2 głosy „wstrzymujące”

- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala

Uchwała nr XXXI/229/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Ustronie Morskie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa została podjęta większością głosów.

Druk nr 11 – w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego - dyskusja, podjęcie uchwały;

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że wpłynęło pismo od Burmistrza Sieradzkiego, z którym wszyscy się zapoznali.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że został przesłany Radnym projekt uchwały wraz z załącznikiem, jakim jest porozumienie międzygminne z prośbą o podjęcie

uchwały w sprawie porozumienia międzygminnego w miesiącu marcu. Dodała, że projekt został przesłany przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Kołobrzeg. Termin podjęcia uchwały został wyznaczony na spotkaniu wspólników 6 marca 2017 roku. Kołobrzeg podejmie uchwałę w miesiącu kwietniu pod warunkiem, że wszystkie gminy do tego czasu podejmą uchwały, jeżeli to nie nastąpi do tego czasu, Kołobrzeg tej uchwały nie podejmie. Powiedziała, że porównała wcześniejsze porozumienie z projektem, który został przedłożony. Dodała, że w starym porozumieniu był zapis, że koszt odprowadzenia 1 m³ ścieków na całym obszarze działania określony zostanie podobnie jak w przypadku 1 m³ wody tzn., że suma wszystkich kosztów odprowadzania ścieków zostanie pomniejszona o ogólną sumę podatku od nieruchomości należnego gminom od spółki MWIK. Pozostała część kosztów dzielona będzie przez planowaną, ogólną ilość odprowadzenia ścieków na całym obszarze działalności. Oznajmiła, że w porozumieniu, które zostało przedłożone jest zapis, że koszt 1 m³ ścieków zostanie określony w analogiczny sposób w przypadku 1 m³ wody suma wszystkich kosztów odprowadzania ścieków zostanie pomniejszona o ogólną sumę podatku od nieruchomości należnego Gminom od Spółki MWiK sp. z o.o. Pozostała część kosztów dzielona będzie przez planowaną ogólną ilość odprowadzanych ścieków z obszaru gmin – Stron Porozumienia. Zapytała Radcę czy stroną porozumienia jest miasto Kołobrzeg, czy Miasto Kołobrzeg jest liderem porozumienia, jeżeli tak to znaczy, że w wyliczeniu stawki za ścieki będzie ona nie na cały obszar, który jest objęty porozumieniem. Dodała, że może to zasadniczo zmienić stawkę za ścieki, ponieważ wcześniej jak dzielono stawkę całego obszaru stawka była niższa, teraz jak będzie dzielona na gminy, które zawarły porozumienie będzie wyższa. Powiedziała, że nie wie jak to interpretować, ponieważ w porozumieniu jest określone, że gmina miasto Kołobrzeg będzie zwana liderem, a pozostałe gminy będą w porozumieniu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że porównując porozumienia doszedł do tych samych wniosków, jest różnica zapisów, że w tej chwili koszt obliczenia 1 m³ wody i ścieków będzie dot. obszaru stron porozumienia. Liderem jest miasto Kołobrzeg i Gmina Kołobrzeg, a pozostałe gminy zwane są stroną porozumienia. Dodał, że nie wie, czy nie spowoduje to takie samo porozumienie, w którym gmina była kiedyś, gdzie będzie obciążana kosztami gmin, które są dalej od oczyszczalni ścieków, od ujęć wody. Powiedział, że jest przekonany, że porozumienie wygląda podobnie, wymaga analizy radcy prawnego. Dodał, że miastu Gościno bardzo zależy, Gmina Ustronie Morskie w porozumieniu jest, to porozumieniu musi być przynajmniej na tych samych zasadach, co w tej chwili, gdzie cena wody jest 10, 00 zł, a wszyscy pamiętają, że płacono nawet 15, 00 zł.

Radna Marzena Molcan zapytała, czy są informacje od innych gmin, które należą do porozumienia, czy podjęły już uchwały.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że porozumienie jest nie do końca czytelne i jasne, bo nie wiadomo, czy przyjęcie do porozumienia miasta Gościno nie będzie skutkować zmianą stawek. Zniknęły pewne zapisy z porozumienia z 2013 roku, nie ma żadnych wyjaśnień, dlaczego zostały te zapisy zdjęte, czy podstawy prawne były do zmian. Dodał, że uważa, że na dzień dzisiejszy nie ma terminu, w którym trzeba podjąć. Powiedział, że oczekuje odpowiedzi od Pana Mecenas w związku z tym, co Pani Skarbnik zasugerowała.

Radny Marek Leciaho powiedział, że wynika, że Gościno podjęło walkę w imieniu wszystkich i zostało skarcone, pozostawione na pastwę losu. Oznajmił, że gmina powinna ich wspomóc w takich sytuacjach.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że jest za przyjęciem do porozumienia miasta Gościno, ale w tym porozumieniu są zapisy, które zostały zmienione. Radni nie wiedzą, dlaczego.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że w starym porozumieniu w § 3 pkt. 1 starego porozumienia jest zapis, że strony porozumienia ustalają, że uchwalone przez rady gminy dot. to 2012 roku na lata 2013-2017 mają moc obowiązującą. W roku 2013 będą przedstawione liderowi, jako jeden dokument, a uchwały Rady Miasta, Gmin będą stanowiły załącznik do wniosku o zatwierdzenie taryf na kolejne lata. Dodała, że w § 3 ppkt. 2 WPI na lata 2018-2020 dla gmin Dygowo, Gościno, Kołobrzeg, Rymań, Siemyśl, Sławoborze, Ustronie Morskie oraz gminy miasto Kołobrzeg zostanie przygotowane, jako jednolity plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych i zostanie przedłożony do zatwierdzenia Radzie miasto Kołobrzeg. Dodała, że ma do tego wątpliwości. Przedtem był WPF w formie protokołu, teraz ma być w formie uchwały przez miasto Kołobrzeg.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że jest to jasne i zrozumiałe, że Gościno powinno być w porozumieniu. Pan Wójt Sieradzki odważył się ze swoją gminą zaprotestować, sprzeciwił się polityce dostarczania wody i odprowadzaniem ścieków, stawki wodnej kołobrzesckiej, za co został skarcony przez skreślenie z porozumienia. Powiedział, że niektóre zapisy też go niepokoją, dlatego wydaje mu się, że za nim Radni podniosą rękę powinni poznać ocenę prawną czy zapisy nie będą zmieniać wartości do ustalania taryfy na terenie naszej gminy.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że obsługa prawna urzędu bada uchwały tylko i wyłącznie pod kątem zgodności z prawem tej uchwały. Nie patrzy, czy uchwała jest dla gminy korzystna, dobra, ona musi być zgodna z prawem. Oznajmił, że nawet uchwała niekorzystna dla gminy, a zgodna z przepisami prawa będzie miała akceptację prawną. Dopowiedział, że rzadko, kiedy sprawdza się uzasadnienie do uchwały. Załącznikiem do tej uchwały jest treść porozumienia, gdzie porozumienie również było badane i pod względem prawnym jest dopuszczalne, zgodne, prawa nie narusza. Powiedział, że projekt uchwały został przygotowany przez Pana Wójta, został, przekazany do akceptacji prawnej i taką akceptację uzyskał, natomiast nikt nie zlecił analizy, czy porozumienie jest dla gminy korzystne. Pobieźnie można znaleźć jakieś wątpliwości, czy stronami porozumienia są wszystkie gminy łącznie z Kołobrzegiem i są traktowane, jako porozumienie wielostronne, czyli każdy jest na tej samej zasadzie, po dalszej części porozumienia widać, że podmioty są inaczej traktowane. Dodał, że miasto Kołobrzeg i gmina Kołobrzeg łącznie. Istotną wątpliwością jest, że po jednej stronie jest lider, a z drugiej strony jest grupa, na chwilę obecną ciężko to ocenić. Są to istotne kwestie, które będą miały wymiar finansowy. Podkreślił, że projekt był badany pod względem zgodności z prawem, a nie czy projekt jest korzystny dla Gminy, nikt nie zlecił analizy prawnej, żadnych wątpliwości, co do postanowień Pan Wójt nie zgłosił.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz zapytał, czy ktoś podjął się analizy uchwały za nim została ona przedłożona Radzie, czy porozumienie jest dla gminy właściwe, korzystne dla mieszkańców.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że porozumienie zostało przedłożone dla wszystkich gmin przez miasto Kołobrzeg w celu podjęcia uchwały. Dodała, że jest jeszcze list, który Radni otrzymali, dlatego zwraca się do Radnych o możliwość przystąpienia do porozumienia. Dodała, że w związku z tym, Radni powinni się wypowiedzieć, czy jest ono korzystne czy nie. Powiedziała, że od strony finansowej porozumienia nie analizowała, zostało złożone w takiej formie, w jakiej wpłynęło do gminy. Dopowiedziała, że Pan Wójt uczestniczył w spotkaniach w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji, gdzie toczyły się również rozmowy w sprawie porozumienia. Oznajmiła, że nie uczestniczyła w tych spotkaniach, więc nie może się w tej kwestii wypowiedzieć, uwagi, które zauważyła analizując i porównując porozumienie ze starym porozumieniem przedstawiła. Powiedziała, że porozumienie zostało przedstawione w miesiącu marcu, ponieważ miasto Kołobrzeg jasno określiło, że jeżeli wszystkie gminy nie podejmą porozumienia w marcu, miasto Kołobrzeg nie podejmie porozumienia.

Radny Andrzej Basarab zapytał, jak można podjąć porozumienie, jeżeli gmina nie pewności dot. zabezpieczenia ekonomiczno-finansowego, skutków, które będzie później porozumienie przynosić. Oznajmił, że ubolewa nad tym, że dokument został przedstawiony pod kątem zgodności z prawem, nie ma uzupełniającej części, gdzie są dobra ekonomiczne. Uważa, że Radni jako decydenci powinni to głębiej przeanalizować i oczekiwać dokumentów, które będą przekonywać na przeszłość do podjęcia tego porozumienia.

Radny Marek Leciaho powiedział, że nie chciałby zaostriąć sytuacji, ale skoro Pan Wójt przedłożył, to znaczy, że godzi się z nim. Brak Wójta powoduje, że Radni są w kropce. Nikt nie wie, co Wójt ustalił, o czym była mowa w siedzibie spółki.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że wie, że było spotkanie, w którym uczestniczył Pan Wójt i Pani Marta, spotkanie nie dotyczyło tego porozumienia.

Radny Denis Tomala powiedział, że nasuwa się pytanie, co zrobił organ wykonawczy w celu przeanalizowania punktów merytorycznych tej uchwały. Jest to nie do pomyślenia, aby organ wykonawczy przedkładał uchwałę Radzie, której nawet nie sprawdził, gdzie są to istotne sprawy dla wszystkich mieszkańców. Popiera Radnego Basarab, że trzeba to oszacować, sprawdzić, czy jest to korzystne, ponieważ zarówno Wójt jak i urzędnicy biorą za to pieniądze.

Radny Piotr Barycki złożył wniosek formalny o wycofanie projektu z porządku obrad.

Radny Marek Leciaho zapytał, czy ktoś przeanalizował, czy jeżeli nie zostanie podjęte porozumienie, to czy nie będzie skutku ujemnego.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zapytała, czy Pani Skarbnik może określić, czy Rada może wstrzymać się z podjęciem uchwały do kwietnia.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że nie może określić. Dodała, że były jasno określone zasad, przyszło porozumienie wraz z projektem uchwały

przygotowanym nie przez Wójta tylko przez Miasto Kołobrzeg z prośbą, aby przedstawić Radnym do zapoznania się.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że uważa, że jeżeli Radni nie będą posiadali wiedzy odnośnie skutków finansowych dla gminy nie powinno się podejmować decyzji.

Radny Denis Tomala powiedział, że miasto Kołobrzeg nie jest władne do wprowadzenia uchwały na sesję. Zapytał, czy Pan Wójt bezmyślnie przedłożył to radzie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że w przedłożonym porozumieniu jest zapis, że na dzień wejścia w życie niniejszego Porozumienia opłaty za wodę i ścieki aktualnie obowiązujące dla Stron Porozumienia pozostają bez zmian do czasu uchwalenia nowych taryf. Dodał, że nie ma zagrożenia, że coś się zmieni, natomiast nie wie, czy nie ma ograniczenia, do kiedy tę uchwałę trzeba podjąć.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że jest informacja, że jeżeli do końca marca uchwała nie zostanie podjęta, to również nie zostanie ona podjęta przez lidera, czyli miast Kołobrzeg w kwietniu.

Radny Marek Leciaho zapytał, czy jeżeli jako Ustronie Radni uchwały nie podejmą, a pozostałe gminy podejmą, to czy nie będzie tak, że gmina Ustronie Morskie będzie karcona tak, jak do tej chwili było karcone Gościno.

Radny Zenon Wajgert zapytał, czyj jest projekt uchwały. Czy jest to projekt Pana Wójta czy miasta Kołobrzeg.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że projekt uchwały jest przedłożony przez Pana Wójta w takiej samej formie jak w innych gminach. Dodała, że zweryfikowała różnicę porozumienia obowiązującego między rokiem 2013 i nowym porozumieniem, które jest w tej chwili przedłożone. Powiedziała, że jeżeli chodzi o interpretację, czy stroną porozumienia jest lider i wszystkie gminy to tego nie wie, jak to jest traktowane. Dopowiedziała, że jeżeli Kołobrzeg jest liderem, a pozostałe gminy są członkami porozumienia to przeliczając stawkę za wodę i ścieki jest określone, że jest różnica między rokiem 2013, a rokiem 2017. Jeżeli stawkę za ścieki będzie się dzielić przez większą ilość ścieków dostarczonych na całym terenie będzie ona niższa. Dodała, że ma wątpliwość, że jeżeli liderem jest miasto Kołobrzeg i zostanie ono brane pod uwagę, a będą tylko pozostali członkowie porozumienia to wtedy będzie można obniżyć stawkę za ścieki podzielną przez członków porozumienia. Jeżeli tak to będzie odbierane, to stawka za ścieki może być wyższa.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że § 3 pkt. 3, gdzie jest określone, że aktualizacje WPI oraz WPI na lata następne będą opracowywane przez Spółkę MWiK Sp. z o. o. jako jeden dokument z zaznaczeniem inwestycji na obszarze poszczególnych Gmin i przedkładany do zatwierdzenia Radzie Miasta Kołobrzeg. Podkreślił, że decydemtem będzie spółka i miasto Kołobrzeg, a gmina Ustronie Morskie nic nie będzie miała do powiedzenia odnośnie cen.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że taki zapis był w przypadku roku 2013, gdzie gminy podawały harmonogram, a uchwałę podejmowało miasto Kołobrzeg.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że nie doczytał nigdzie, że przy ustalaniu cen Gminy będą brały udział na równoprawnych zasadach.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że również nie doczytała, że jeżeli wejdzie porozumienie w życie, to wszystkie gminy zostaną tak samo naliczone i stawki zostaną wprowadzone od 1 stycznia 2018 roku. Na podstawie starego porozumienia wyliczenie stawek za wodę i ścieki było od 1 kwietnia do końca marca, nie jest to rok budżetowy. W zapisie § 5 jest określone, że zasady opracowania taryf dla Gminy Gościno według § 4 niniejszego porozumienia, zaczną obowiązywać dla wniosku taryfowego, który zostanie przedłożony do zatwierdzenia przez Spółkę MWiK Kołobrzeg sp. z o.o. na okres od 01.01.2018r. do 31.12.2018r. Dodała, że nie doczytała, że nasze stawki też będą obowiązywać od 1 stycznia 2018 roku na tych samych zasadach.

Radny Marek Leciaho powiedział, że ma żal do Pana Wójta, bo podejmuje się bardzo ważną decyzję, a Pan Wójt wyjechał na spotkanie, na które w ogóle nie był zaproszony, bo był zaproszony tylko delegat. Radni mają podjąć decyzję, a nie wiedzą, o czym mają rozmawiać, o czy Wójt rozmawiał na tym spotkaniu.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że wydaje mu się, że podejmowanie decyzji przy tylu niewiadomych jest naprawdę trudne, nie wie, kto byłby w stanie wskazać Radnym interesujące ich kierunki i pytania. Chciałby, aby ktoś przedstawił, czy gmina będzie miała wpływ na decyzje dot. kosztów ścieków i wody.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że ma informację, że na sesji Rady Gminy Kołobrzeg została ta uchwała wycofana. Powtórzyła, że jeżeli wszystkie gminy nie podejmą uchwały, miasto Kołobrzeg również jej nie podejmie. Istotne jest, żeby Radni zastanowili się i w miesiącu kwietniu pochylili się nad tym jeszcze raz, zaprosili Prezesa Spółki, aby rozwiął wszystkie wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że nie chciałby być w takiej sytuacji, że po podjęciu uchwały do końca nie ma wiedzy i wyjaśnień, gdzie okaże się nagle, że po wprowadzeniu taryfy mieszkańcy gminy Ustronie Morskie będą płacić łącznie za wodę i ścieki 15 zł. Dodał, że nie chciałby, aby Radni byli za to odpowiedzialni. Oznajmił, że istotne jest wycofanie projektu do uzyskania pełnej wiedzy, bo być może trzeba będzie płacić koszty amortyzacji gmin, ponieważ udział gminy w kosztach amortyzacji był najniższy. Wcześniej w uchwale był zapis, że koszty dostarczenia 1 m³ wody był obliczany na całym obszarze, teraz się mówi na obszarze gmin stron porozumienia. Podkreślił, że jest to istotna zmiana zapisu.

GŁOSOWANIE – za wycofaniem z porządku obrad projektu uchwały

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 7 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radna Sylwia Kręglewska

- Radny Tomasz Rymaszewski
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Radny Andrzej Basarab
- Radny Piotr Barycki
- Radny Stanisław Bęben

Oddano 0 głosów „przeciw”

Oddano 8 głosów „wstrzymujących”

- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert
- Radna Marzena Molcan
- Radny Marek Iwańczyk
- Radny Roman Żołnierczuk

Projekt uchwały został wycofany większością głosów.

Druk nr 12 - w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z płyty boiska piłkarskiego (nawierzchnia sztuczna) przy ul. Okrzei w Ustroniu Morskim - dyskusja, podjęcie uchwały;

Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Grzegorz Czachorowski powiedział, że w imieniu Pana Wójta zwraca się z prośbą o ponowne podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z płyty boiska piłkarskiego (nawierzchnia sztuczna) przy ul. Okrzei w Ustroniu Morskim. Przypomniął, że uchwała była już raz podjęta, niestety organ nadzorczy w osobie Pana Wojewody zakwestionował pewne zapisy. Poprzez korespondencję zostało ustalone, że na najbliższej sesji zostaną te zapisy poprawione. Oznajmił, że zapisy zostały zmienione i w związku z tym prosi Radnych o przyjęcie regulaminu uchwałą i jednocześnie o uchylenie uchwały poprzednio podjętej dnia 10.02.2017 roku.

Radny Marek Leciaho zapytał, co konkretnie Wojewoda zakwestionował.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Grzegorz Czachorowski powiedział, że wątpliwości prawne organu nadzoru budzą zapisy pkt. 4 rozdziału II zasady korzystania z boiska oraz pkt 3, 4 i 5 rozdziału IV postanowienia końcowe regulaminu płyty boiska piłkarskiego.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że wątpliwości prawne organu nadzoru budzą zapisy pkt. 4 rozdziału II zasady korzystania z boiska oraz pkt 3, 4 i 5 rozdziału IV postanowienia końcowe regulaminu płyty boiska piłkarskiego (nawierzchnia sztuczna) przy ul. Okrzei w Ustroniu Morskim stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały nr XXX/218/2017, w którym organ stanowiący Gminy Ustronie Morskie zamieścił regulacje odnoszące się do kwestii odpowiedzialności cywilnoprawnej. Powyższe, zdaniem wojewody

narusza postanowienia zawarte w art. 415 i następny oraz art. 471 i następnych ustawy Kodeks cywilny. Mając na uwadze powyższe, działając w oparciu o art. 88 ustawy o samorządzie gminnym zwraca się z prośbą o udzielenie informacji, czy Rada Gminy Ustronie Morskie wyraża wolę podjęcia działań zmierzających do dostosowania przedmiotowej uchwały do stanu zgodnego z prawem, poprzez uchylenie kwestionowanych przez organ nadzoru postanowień załącznika nr 1 do uchwały XXX/218/2017. Poproszono o udzielenie odpowiedzi do dnia 1 marca.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z płyty boiska piłkarskiego (nawierzchnia sztuczna) przy ul. Okrzei w Ustroniu Morskim

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/230/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z płyty boiska piłkarskiego (nawierzchnia sztuczna) przy ul. Okrzei w Ustroniu Morskim została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 13 - w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ustronie Morskie na rok 2017 - dyskusja, podjęcie uchwały;

Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Grzegorz Czachorowski powiedział, że prosi o przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ustronie Morskie na rok 2017 wersji poprawionej z uwzględnionymi uwagami organu nadzoru.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ustronie Morskie na rok 2017 stanowiący załącznik do uchwały nie zawiera obligatoryjnego elementu wymaganego art. 11 a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt, a mianowicie nie porusza kwestii usypiania ślepych miotów.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ustronie Morskie na rok 2017

W głosowaniu udział wzięło piętnastu Radnych
Oddano 15 głosów „za”

Uchwała nr XXXI/231/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania

bezdolności zwierząt na terenie Gminy Ustronie Morskie na rok 2017 została podjęta jednogłośnie.

Druk nr 14 - w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Rady Gminy w Ustroniu Morskim - dyskusja, podjęcie uchwały;

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że na poprzedniej sesji została podjęta ta uchwała, na wniosek Pana Mecenasa na komisji statutowej postanowiono przychylić się do tej prośby, ponieważ Jego obowiązki w Radzie Miasta Koszalin, terminy sesji w mieście Koszalin pokrywały się z terminami sesji Rady Gminy w Ustroniu Morskim. Dodał, że chcąc, aby wszystkie osoby, które powinny być na sesji miały możliwość w niej uczestniczenia, złożono wniosek do Rady, projekt dotyczy planu pracy, który różni się od poprzedniego tylko terminami, które są ustawione w ten sposób, że umożliwiają Panu Mecenasowi uczestniczenie w sesjach Rady Gminy w Ustroniu Morskim. Oznajmił, że projekt uchwały jest wprowadzony na wniosek komisji statutowej, opinia komisji statutowej jest pozytywna.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Rady Gminy w Ustroniu Morskim

W głosowaniu udział wzięło czternastu Radnych
Oddano 12 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowiec
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert
- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Piotr Barycki
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk

Oddano 0 głosów „przeciw”

Oddano 2 głosy „wstrzymujące”

- Radny Marek Leciaho
- Radny Denis Tomala

Radny Roman Żołnierczuk nieobecny podczas głosowania.

Uchwała nr XXXI/232/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia zatwierdzenia rocznego planu pracy Rady Gminy w Ustroniu Morskim została podjęta większością głosów.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski podziękował za podjęcie uchwały zmieniającej terminy. Przeprosił, że w podczas podejmowania pierwszej uchwały w sprawie planu pracy Rady nie zauważył pokrywających się terminów, podziękował, że będzie mógł w dalszym ciągu uczestniczyć w sesjach.

Druk nr 15 - w sprawie zmiany uchwały XI/94/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30.09.2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości w obrębie geodezyjnym Ustronie Morskie - dyskusja, podjęcie uchwały;

Radny Tomasz Rymaszewski powiedział, że w imieniu Klubu Radnych Porozumienie Razem został zobowiązany do przedstawienia uchwały. Dodał, że uchwała po sugestii Pani Mecenasa będzie miała naniesione autopoprawki. Powiedział, że jest to uchwała w sprawie zmiany uchwały XI/94/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30.09.2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości w obrębie geodezyjnym Ustronie Morskie. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.9 lit. a) ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) Rada Gminy Ustronie Morskie uchwała co następuje:

§1. W uchwale numer XI/94/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30.09.2015 roku wyrażającej zgodę na zbycie działek gruntu niezbudowanego uchyla się zgodę na zbycie działek określonych w §1 pkt.4)-9).

§2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dodał, że każdy otrzymał uzasadnienie na @, może jeszcze przedstawić ustosunkowanie się klubu do stanowiska Pana Wójta – odpowiedź na uzasadnienie do uchwały.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że w podstawie prawnej jest dziennik ustaw z 2016 roku pozycja 446, powinny się znaleźć dwa dzienniki ustaw poz. 1579 i poz. 1948.

Radny Tomasz Rymaszewski powiedział, że przedstawi stanowisko klubu na odpowiedź Wójta. Oznajmił, że stanowisko wójta jest w całości nieprawidłowe. Nie ma w ustawie o gospodarce nieruchomościami procedury dotyczącej podziału, bez wydania opinii, która wydawana jest w formie postanowienia – przepisy są jednoznaczne. W tym przypadku Wójt sam poświadcza w swoim stanowisku, że naruszył procedury, bo postanowienia nie wydał. Nie ma znaczenia, czy podział dokonywany jest z urzędu czy na wniosek i nie ma znaczenia czy grunt jest prywatny czy też stanowi własność gminy.

„Art. 93. 1. Podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli jest on zgodny z ustaleniami planu miejscowego.(...)”

4. Zgodność proponowanego podziału nieruchomości z ustaleniami planu miejscowego, z wyjątkiem podziałów, o których mowa w art. 95, opiniuje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. (...)

5. *Opinię, o której mowa w ust. 4, wyraża się w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie.*”

Brak wskazania w treści planu miejscowego zasad podziału przesądza o braku jego dokonania. Przejawem ogromnej niewiedzy wójta jest pisemne stwierdzenie, że brak zasad podziałów nie oznacza, że nie można terenu 2ZP podzielić. Idąc tą tezą, skoro brak ustaleń zasad pozwala na dowolne podziały, to, w jakim celu ustala się te zasady w innych obszarach planu. Jednoznacznie kwestię tę reguluje ustawa i wynika z tego, że bada się zgodność, a nie fakt istnienia regulacji. W braku regulacji, nie można stwierdzić zgodności. W tym konkretnym wypadku logika wskazuje na to, że autor planu nie wpadł w przeciwieństwo do wójta na pomysł, że melioracyjne urządzenie liniowe można podzielić na ileś działek, bo to stoi w oczywistej kolizji z bieżącą funkcją nieruchomości, ukształtowaniem i urządzeniem terenu. Podał natomiast inne możliwości zainwestowania w ramach realizacji publicznych inwestycji opisanych w planie, jako tereny zieleni publicznej lub publicznych ścieżek pieszych i rowerowych, stanowiących tereny rekreacyjne, przy udziale obiektów małej architektury. Nie ma wątpliwości, że stan po podziale a dalej po sprzedaży, nie jest zgodny z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.

„Art. 93. 1. Podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli jest on zgodny z ustaleniami planu miejscowego.(...)”

„Art. 93. Zgodność z ustaleniami planu w myśl ust. 1 dotyczy zarówno przeznaczenia terenu, jak i możliwości zagospodarowania wydzielonych działek gruntu.

Wójt nadal w sposób fałszywy wyklada przeznaczenie terenu wchodzącego w skład działek objętych projektem uchwały, bowiem obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskazuje jednoznacznie teren opisany symbolem, 2ZP, jako teren na inwestycję celu publicznego, niezależnie od innych zapisów tego samego planu. Dywagacje na temat innych zapisów konkretnej funkcji są poczynione wyłącznie względem ustalenia konkretnego programu funkcjonalnego dla inwestycji lokalizacji celu publicznego i to wynika wprost z planu. Bezsporne jest, że w wyniku tego zapisu, osoby inne niż ustawowo uprawnione staną się Właścicielami tych nieruchomości i że będą miały roszczenie o nabycie tych gruntów przez podmiot uprawniony do realizacji celu publicznego zgodnie z obowiązującym planem.

§10. Ustalenia w zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego:

W granicach planu do inwestycji celu publicznego zalicza się: (...)

5) urządzenie terenów zieleni publicznej na terenach oznaczonych w rysunku planu symbolem 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP, 6ZP, 7ZP, 8ZP, 9ZP, 10ZP (lokalny cel publiczny);

6) budowa ścieżek spacerowych i rowerowych na terenach oznaczonych symbolami:

1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP, 6ZP, 7ZP, 8ZP, 9ZP, 10ZP, 1US, 2US oraz w pasach rozgraniczających dróg (lokalny cel publiczny);”

Powstałe w wyniku podziału nieruchomości nie posiadają dostępu do drogi publicznej. Wójt ponownie wprowadza radnych w błąd. Przepisy są w tym zakresie jednoznaczne i za dostęp wskazują dostęp bezpośredni (graniczenie z drogą publiczną) lub pośredni (poprzez udział w prawie własności drogi wewnętrznej lub ustanowiona na tej drodze służebność). Nie ma

prawnej możliwości działania jak wykonane przez wójta, bowiem całkowicie pominął ustawowe dyspozycje w tym zakresie, bowiem ani dróg wewnętrznych nie sprzedał, ani nie obciążył ich służebnością. Przywoływane przez wójta wadliwie zapisy planu miejscowego w zakresie dróg, stosuje się pod rządami ustawy o gospodarce nieruchomościami a nie zamiast tym bardziej, że plan miejscowy jest aktem niższej rangi.

„Art. 93. 3. Podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Nie ustanawia się służebności na drodze wewnętrzne w przypadku sprzedaży wydzielonych działek gruntu wraz ze sprzedażą udziału w prawie do działki gruntu stanowiącej drogę wewnętrzną.” Reasumując – zarówno podziały jak i dokonane już sprzedaże części nieruchomości jak i te planowane w najbliższych dniach naruszają powszechnie obowiązujące prawo. Odpowiedź wójta to wyciągnięte z kontekstu przepisy – prawo w tym zakresie stosuje się łącznie i spójnie, a nie stosując te zapisy, które pasują do zamierzonego celu.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że przedstawi stanowisko Pana Wójta przedkładam wyjaśnienie do uchwały numer XI/94/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30 września 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości położonych w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie w związku ze złożonym przez Klub Radnych Porozumienie Razem pod obrady sesji Rady Gminy Ustronie Morskie planowanej na dzień 23 marca 2017 roku projektem uchwały skreślającej z uchwały z 30.09.2015 roku działki wymienione w § 1 pkt. 4) – 9) – tj., działki oznaczone numerami: 997, 998, 999, 1000, 1001 i 1002 w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie.

Wobec zarzutów użytych w uzasadnieniu projektu uchwały Klubu Radnych Porozumienie Razem niniejszym wyjaśnia się, co następuje :

1. W zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- teren działek wymienionych w uchwale objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu ewidencyjnego Ustronie Morskie i części obrębów Wieniotowo i Gwizd – część A uchwalonego uchwałą Nr XLIV/ 306 / 2010 Rady Gminy w Ustroniu Morskim z dn. 05 listopada 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego nr 135, poz. 2707 z dn. 30 grudnia 2010r.) zwanym dalej „planem” i stanowi część obszarów oznaczonych symbolami:

- **45UTM i 46UTM**, – jako terenów przeznaczonych na cele zabudowy usług turystycznych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz -, 2ZP, – **jako terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną** z określonymi w § 13 zasadami zagospodarowania polegającymi na:

1) w zagospodarowaniu oznaczonych terenów wprowadza się zakaz zabudowy terenów obiektami budowlanymi oraz prowadzenia innych robót budowlanych za wyjątkiem:

- a) zewnętrznych sieci uzbrojenia i urządzeń infrastruktury technicznej,
- b) ciągów spacerowych i tras rowerowych,
- c) zmian w ukształtowaniu terenu,
- d) obiektów małej architektury, urządzeń sportowo-rekreacyjnych oraz innych elementów,
- e) urządzenia terenu wynikających z funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych,
- f) dojazdów do nieruchomości.

Obszar 2ZP stanowi pas gruntu o szerokości 10m rozdzielający tereny 45UTM i 46UTM obejmujący rów melioracji szczegółowej wraz z terenem przyległym (rysunek planu w załączeniu).

W „uzasadnieniu” błędnie podano, że nieruchomości w części opisane m.in. symbolem 2ZP, jako cyt.: „tereny zieleni urządzonej, i zgodnie z paragrafem 10 pkt. 5 i 6 uchwały planistycznej, są przeznaczone na inwestycje celu publicznego takie jak tereny zieleni publicznej oraz ścieżki spacerowe i rowerowe, a plan miejscowy nie przewiduje możliwości ich podziałów geodezyjnych”. Wyjaśnia się i podkreśla, że przeznaczenie w planie definiuje §9, który stanowi, iż w planie ustala się następujące przeznaczenie terenów, wyznaczone liniami rozgraniczającymi w rysunku planu w tym m.in. w pkt. 16) tereny zieleni urządzonej – oznaczone w rysunku planu symbolem ZP. Natomiast przywoływany wyżej przez Klub Radnych Porozumienie Razem §10 planu, dotyczy ustaleń w zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Tym samym wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt. 4a ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 roku poz. 778) w planie określa się w zależności od potrzeb granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym. Granice te zostały wskazane poprzez wyliczenie obszarów w §10 uchwały. Ten fakt nie oznacza jednak zmiany przeznaczenia, o którym jednoznacznie stanowi §9 planu przywołany wyżej stanowiące, że są to tereny przeznaczone na cele zieleni urządzonej. Ponadto nie jest tak jak podano w uzasadnieniu, że cyt. „tereny przeznaczone na realizację zadań publicznych przez podmioty publiczne stały się lub mają stać się własnością osób, które nie są podmiotami publicznymi uprawnionymi do realizacji zadań publicznych” – ponownie się podkreśla, że w planie wskazano „tereny, na których terenie” można lokalizować inwestycje celu publicznego. Ponadto należy tu przywołać określoną w ww. ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym definicję „inwestycji celu publicznego”, przez którą należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym a także krajowym i metropolitarnym bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów publicznych, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2016 poz. 2147) zgodnie z katalogiem wymienionym w tej ustawie lub innych celów publicznych określonych w ustawach odrębnych. W opisanej

sytuacji przedmiotowego terenu ze względu na jego charakter, kształt i przeznaczenie brak jest zamierzeń lokalizacji inwestycji celu publicznego na tym terenie jak również ewentualni nabywcy nie będą mieli prawa żądania nabycia tych terenów przez Gminę gdyż nie są to tereny przeznaczone na cele publiczne.

2. W zakresie podziału nieruchomości oraz oceny dostępu do dróg publicznych

Wójt Gminy opiniując podział nieruchomości - działek nr 361/1, 361/4 i 446/14, a następnie wydając decyzję zatwierdzającą podział nieruchomości nr GNP.6831.23.2015.GNPII z dnia 15.10.2015r. działał zgodnie z art. 97 ust 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami. Podział ww. nieruchomości dokonany został z urzędu, gdyż nieruchomość stanowiła własność gminy i nie została oddana w użytkowanie wieczyste. Nieuprawnione jest, więc stwierdzenie, że jakoby Wójt sam sobie wydał postanowienie jak również sam sobie zatwierdził podział nieruchomości. W "uzasadnieniu" uchwały podano, że w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części ww. nieruchomości opisane są symbolem 2ZP i 3ZP - tereny zieleni urządzonej i zgodnie z paragrafem 10 pkt 5 i 6 uchwały planistycznej są przeznaczone na inwestycje celu publicznego oraz ścieżki spacerowe rowerowe a plan miejscowy nie przewiduje możliwości ich podziałów geodezyjnych. Odnosząc się do ww. kwestii należy podkreślić, że tak jak wyjaśniono na wstępie przeznaczenie terenów o symbolu 2ZP i 3ZP jest: tereny zieleni urządzonej, zostało to zdefiniowane w § 9 planu miejscowego. Dodała, że oceniając dopuszczalność podziału nieruchomości wójt zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zobowiązany jest zbadać zgodność tego podziału z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zachowanie tej zgodności zostało zdefiniowane w art. 93 ust. 2 ww. ustawy - jako dotyczące możliwości zagospodarowania wydzielonych działek gruntu zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie miejscowym. Wójt dokonując ww. oceny uznał, że jest możliwe zagospodarowanie wydzielonych działek zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, bowiem na terenach o symbolu ZP możliwa jest realizacja np. obiektów małej architektury, urządzeń sportowo-rekreacyjnych, możliwe jest urządzenie terenów wynikające z funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej. (Zasady zagospodarowania terenów ZP określone zostały w §13 pkt 4 planu). Dodatkowo skoro zakaz podziału terenów ZP nie wynika wprost z treści planu miejscowego to nie wolno go domniemywać.

Jeśli chodzi o kolejny zarzut zawarty w "uzasadnieniu" dotyczący braku dostępu wydzielonych działek do drogi publicznej oraz dokonania w decyzji zapisów niezgodnych z ustawą o gospodarce nieruchomościami oraz planem zagospodarowania przestrzennego - wymyślając nieistniejącą kategorię dostępu do drogi publicznej, wyjaśniam, że kompleks działek powstałych z podziału nieruchomości działek nr 361/1, 361/4 i 446/14, posiada dostęp do drogi publicznej ul. Górnej poprzez drogi wewnętrzne i to jest to nazewnictwo wskazane w ustawie o drogach publicznych i w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Natomiast przymiotnik "gminna" użyty został dla określenia, że droga wewnętrzna stanowić będzie własność gminy. Zastosowanie takiego zapisu nie daje podstaw do przyjęcia, że mamy do czynienia z kategorią drogi gminnej, do tego konieczne są, bowiem dodatkowe czynności ze

strony gminy, tj. zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych na podstawie uchwały rady gminy, po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Oceniając dostęp do drogi publicznej wydzielonych działek należy mieć na względzie również zapisy zawarte § 17 pkt 2 ppkt 7 planu, zgodnie, z którymi w granicach planu ustala się możliwość obsługi działek budowlanych z nieoznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych istniejących w granicach obowiązujących zgodnie z rejestrem gruntów lub wytyczonych zgodnie z §16 pkt 6. Wydzielone działki nr 996 i 1019 zgodnie z rejestrem gruntów zaliczone zostały do użytku gruntowego o nazwie "drogi". Mając na względzie ww. zapisy planu uznano, że wydzielone działki będą posiadały dostęp do drogi publicznej. Dodatkowo podaję informację o możliwych wpływach do budżetu z tytułu sprzedaży nieruchomości w drodze ogłoszonego na dzień 24.03.2017 r. I ustnego przetargu nieograniczonego:

Lp.	Nr działki	Powierzchnia	Cena wywoławcza brutto
1	997	0,1176	216.000,00-
2	998	0,1199	220.700,00-
3	999	0,1195	219.900,00-
4	1000	0,1195	219.700,00-
5	1001	0,1086	199.400,00-
6	1002	0,1087	201.300,00-
Razem			1.277.000,00-

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że Radni nie są przeciw, mają wiedzę, że należy działki sprzedawać, ale jeżeli działki są z wadą prawną obawiają się. Dodała, że prawdopodobnie jest prowadzone jakieś postępowanie, ktoś miał zgłosić do prokuratury.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że wszyscy wiedzą, że na jutro jest ogłoszony przetarg, ww. działki. Zapytała, co spowodowało, że w ostatnim czasie Radni zaczęli pozyskiwać informacje, jaka jest procedura, co było do tego czasu, przecież uchwała była podejmowana w 2015 roku

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że Pan Rymaszewski jasno przedstawił wszystkie podstawy prawne.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że Pani Ewa również określiła podstawy prawne. Zapytała, jak się ustosunkować do tego.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że działanie klubu spowodowane jest zwyczajną ostrożnością, dostali informację, że jeden z mieszkańców złożył zawiadomienia do prokuratury w sprawie decyzji wydanych przez Wójta związanych z podziałem tych terenów. Dodał, że mając taką wiedzę wiadomo, że nie ma pośpiechu sprzedaży tych działek z wadą, która jest prawdopodobna, bądź nieprawdopodobna. Dodał, że uważa, że warto poczekać, aż się to wyjaśni i podjąć uchwałę jeszcze raz o sprzedaży tych terenów. Oznajmił, że dzisiaj Radni nie chcą być współwinni temu, że ktoś kupi działkę,

a w przyszłości będzie miał jakieś roszczenia do gminy, a Radni będą współwinni. Proponują odroczenie sprzedaży poprzez uchwałę, która jest jedynym sposobem.

Radna Marzena Molcan zapytała, do jakiego czasu odroczenie. Czy ma rozumieć, że do rozstrzygnięcia prokuratorskiego. Jest ogłoszony przetarg, część osób wpłaciła wadła, nie wie, jakie niesie to za sobą skutki.

Radny Marek Leciaho powiedział, że skoro takie informacje Urząd w dniu dzisiejszym pozyskał nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wystąpić do Prokuratury czy faktycznie w tej sprawie toczy się postępowanie i na jakim jest etapie. Dopowiedział, że Radni nie chcą blokować sprzedaży, tylko chcą mieć pewność, że działki są bez wad prawnych.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zapytała Pana Mecenasa, jaka jest odpowiedzialność Rady, jeżeli te działki nie dojdą do sprzedaży. Dopytywała, czy za takie decyzje odpowiada Wójt, czy Rada, która podjęła takie decyzje. Dodała, że jeżeli zostało złożone doniesienie i Prokuratura wszczęła postępowanie Pan Wójt zostanie powiadomiony.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że Rada upoważnia Wójta i daje Wójtowi zgodę do zbycia działek, Wójt jest zobowiązany taką zgodę uzyskać. Dodał, że za całą procedurę za zbycie działek zgodnie z prawem, właściwie wyodrębnieniem, z tym czy one mają dostęp do drogi, czy coś na tych działkach się znajduje to za to odpowiada Pan Wójt. Jeżeli są jakieś wątpliwości prawne powinien to ująć w umowie, ponieważ za to odpowiada organ, który działkę zbywa, aby zbycie nastąpiło zgodnie z prawem. Dodał, że zdarzają się sytuacje, że są sprzedawane działki z wadą prawną, wtedy taka osoba sędzi się z gminą, jest spór cywilny, że coś jest niewłaściwego. Powiedział, że jeżeli organ wykonawczy ma zgodę Rady jest zobowiązany, żeby działki sprzedać zgodnie z prawem, poinformować nabywców co na terenie działki się znajduje, czy spełniają one wymogi niezależnych nieruchomości do nabycia. Powiedział, że trzeba mieć na uwadze, że gmina poniosła koszty zareklamowania nieruchomości, ogłoszenia, wyceny.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że działka sprzedana jest nieodwracalna, żeby móc odzyskać i uniknąć jakiegoś odszkodowania, bo są to koszty o wiele większe z tytułu odszkodowania za wadę prawną.

Radny Marek Leciaho zapytał, czy w 2015 roku, kiedy podejmowano uchwałę działki te były przeznaczone na cel publiczny. Dopytywał, czy zatajono przed Radnymi taką informację.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że przeznaczenie tych działek od 2015 roku nie zostało zmienione, w uzasadnieniu uchwały był zapis dotyczący przeznaczenia tych terenów. Dodała, że gmina przed samym podziałem dokonała analizy, ma opracowaną koncepcję podziału wykonaną przez architekta, który zaplanował tam podział i nie widział problemów, aby teren nie mógł być zagospodarowany. W dokumencie planistycznym, gdzie jest robiona analiza finansowa do projektu uchwały nie ma nigdzie wpisanych kosztów, które miałyby

ponieść gmina z tytułu wykupienia terenów oznaczonych w planie symbolem ZP, ponieważ ten symbol znajduje się nie tylko na terenach gminy, ale również na terenach prywatnych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że Pan Mecenàs mówi o sytuacji, gdzie Rada w dobrej mierze podejmowała uchwałę i nie miała wiedzy, że jest to z wadami dokonanymi przy podziale. Dodał, że dzisiaj Radni tą wiedzę mają. Dopytywał, jakie może być następstwo, kiedy osoba, która skarży, daje wątpliwość do prokuratury, będzie wskazywała również Radę, która mając wiedzę, że jest wada prawna nie zgodziła się na wycofanie ze sprzedaży tej nieruchomości.

Radny Marek Leciaho podał przykład, kiedy gmina sprzedała działkę z drogą, po czym tę działkę musiała odkupić.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że uchwała, która wyraża zgodę na zbycie działek, nieruchomości nie oznacza, że ona zobowiązuje Wójta do zbycia. Wójt na tej podstawie może zbyć nieruchomość, ale nie musi, natomiast powinien poczynić wszystkie czynności, żeby zbycie było zgodne z prawem. Jeżeli są wątpliwości, co do danej nieruchomości, organ powinien wstrzymać zbycie takiej nieruchomości. Przygotowując uchwałę Wójt powinien mieć świadomość, że działki są zgodne do zbycia, a nawet, jeżeli nie są, to taka uchwała, która została podjęta powinna Wójta zmobilizować, żeby doprowadził w tej nieruchomości do sytuacji, żeby ona była zgodna z prawem. Podkreślił, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na zbycie, to obowiązkiem organu wykonawczego jest przygotowanie działek tak, żeby były zbywane zgodnie z prawem. Dodał, że Rada nie ponosi żadnych konsekwencji, nawet, jeśli weszła w posiadanie informacji, że zbycie działek będzie niezgodne z prawem, to powinna takie zawiadomienie przekazać Wójtowi z informacją o tym, że weszła w posiadanie takiej informacji, aby przeanalizował i sam wstrzymał sprzedaż nieruchomości, ponieważ może narażać gminę na konsekwencje finansowe.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że podejmując uchwałę w 2015 roku Rada mogła nie mieć pełnej wiedzy na temat działek. Dodała, że uchwała była przygotowywana przez panie, które pracują w referacie GNP, które miały większą wiedzę i więcej świadomości w przygotowywaniu uchwał. Zapytała, czy Radni pisząc uzasadnienie do uchwały kontaktowali się z paniami z GNP, jest słowo przeciwko słowu.

Radny Stanisław Bęben zapytał, czy są znane jakieś konkretne podstawy, czy są tylko przypuszczenia, czy fakt, że te działki mogą być sprzedane z wadą prawną.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że dokumenty, które są przedstawiane są przygotowane przez osobę, która jest również biegłą w sprawach nieruchomości, zagospodarowania przestrzennego. Dokumenty te, argumenty i kontrargumenty do pisma Pana Wójta przemawiają do klubu bardziej, wygląda tak, że Wójt w swojej decyzji naciąga prawo, a przynajmniej nie szanuje zapisów, które są w planie zagospodarowania przestrzennego. Po to gmina wydaje ogromne pieniądze na opracowanie planów, żeby wszyscy ich przestrzegali, a przede wszystkim Wójt, Urząd, Rada powinni tych dokumentów przestrzegać. Ocena klubu jest taka, że działania Wójta w decyzjach nie są

spójne z planem przestrzennym. Stąd ten projekt uchwały chcą, aby plan przestrzenny obowiązywał wszystkich.

Radny Marek Leciaho powiedział, że zapis jest jednoznaczny, że nie ma w ustawie o gospodarce nieruchomościami procedury dotyczącej podziału, bez wydania opinii, która wydawana jest w formie postanowienia. Dodał, że jak przedstawiła Pani Kierownik, to Wójt takiego postanowienia administracyjnego nie wydał, a ustawa jednoznacznie mówi, że w takim przypadku musi być wydane postanowienie.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że musiałaby sprawdzić procedurę, nie jest w stanie od razu odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Marek Leciaho powiedział, że nie ulega wątpliwości, że postanowienie nie zostało wydane.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że nie stwierdzi tego jednoznacznie.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że rozpatruje się sprawę dzisiaj, gdzie jutro ma się odbyć przetarg, ludzie po wpłacali już wadium. W przypadku unieważnienia będzie trzeba dokonać zwrotu i liczyć się z tym, że przychodu nie będzie. Dopytywał, czy jest to opinia Rady Prawnego, czy Urzędu, Radni opierają się na tym, że trzeba uważać, bo może to mieć wadę prawną.

Radny Marek Leciaho powiedział, że zadał konkretne pytanie, czy w tej sprawie zostało wydane postanowienie. Jest już jeden argument, czy jest to wada prawna czy nie. Zapytał Radcę Prawnego, czy postanowienie jest podstawą postępowania administracyjnego, czy od postanowienia można się odwołać czy nie.

Pan A. Zając powiedział, że przysłuchuje się rozmowie, jak wszyscy naskakują na Wójta, że Wójt sprzedał, ale Wójt tych pieniędzy nie wziął dla siebie. Podzielił na mniejsze działki, żeby zyskać więcej pieniędzy do budżetu gminy. Dodał, że były wydzielone 32 działki, 25 działek zostało sprzedanych, gmina wydzieliła drogi. Zostało kilka działek, Radni obudzili się, że coś jest nie tak. Dopytywał, co z tymi osobami, które nabyły już te działki, zaczęli inwestować, mają plany. Dodał, że jeżeli chodzi o teren 2ZP, jest on wydzielony na tych działkach i w tym miejscu nic nie można wybudować, tam będzie teren zielony nawet na gruntach już kupionych. Teraz, kiedy trzeba zainwestować, dać coś od siebie i drogi urządzić pojawiają się jakieś niejasności i właściciele będą czekać 5 lat, dochodzić, czy to było zgodne z prawem czy nie było. Dopytywał, gdzie byli Radni wcześniej.

Radny Marek Leciaho powiedział, że Radni Wójtowi nic nie zarzucają, więc prosi, aby nie wkładać mu do ust słów, których nie wypowiedział. Sam Pan Zając mówi, że zieleń parkowa była na cel publiczny. Zapytał, gdzie ten park jest.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że wycięty.

Radna Marzena Molcan powiedziała, że chciałyby powiedzieć o skutkach finansowych wycofania uchwały. Oznajmiła, że jak wyliczyła Pani Ostrowska jest to 1.277.000,00 zł i myśli, że jeżeli nie wpłynie to do budżetu, będzie trzeba usunąć inwestycje, bo wiadomo, że nie będzie, za co ich wykonać, będzie to skutkowało tym, że Pan Wójt nie będzie miał jak wykonać budżetu i nie wie, czy tu nie o to chodzi.

Przerwa.

Po przerwie.

Pan Januszewski powiedział, że jest pełnomocnikiem siostry Anny Januszewskiej, która nabyła w zeszłym roku działkę 1006 od urzędu gminy w przetargu nieograniczonym. Dodał, że w tym momencie wyniknął problem drogi dojazdowej do tej działki. Chcieli rozpocząć inwestycje, złożyli pismo o utwardzenie dojazdu drogą wewnętrzną z ulicy Górnej tak jak jest zapisane w akcie notarialnym. Dopowiedział, że okazało się, że nie jest to droga tylko wydzielony pas drogowy 10 metrowy, więc nie spełnia żadnych norm. Oznajmił, że czekają na dokończenie inwestycji, która będzie tam szła, czyli woda i kanalizacja, prąd jest w tym momencie realizowany z wielkim bólem, ponieważ ulica Górna jest w tym momencie jednym wielkim poligonem, ale liczą się z tym, że inwestycja niedługo zostanie zakończona i firma uporządkuje teren. Dodał, że są na etapie projektowania budynku i czekają na dalszy rozwój.

Kierownik referat Gospodarki Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa Ewa Ostrowska powiedziała, że w sprawie podziału działek nr 361/1, 361/3, 361/4, 361/5, 361/7 oraz 446/6 i 446/14 położonych w Ustroniu Morskim przed wydaniem decyzji w dniu 24 sierpnia 2015 roku zostało wydane postanowienie Wójta Gminy opiniujące pozytywnie podział działek położonych w obrębie ewidencyjnym Ustronie Morskie, następnie w dniu 15 października 2015 roku została wydana przez Wójta Gminy decyzja potwierdzająca podział nieruchomości w wyniku, których zostały wydzielone działki, o które wnioskuje Radni, aby wyłączyć je z tej uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości.

Pan Grzegorz Pytloch powiedział, że to państwo radni troszczą się o finanse gminy warto spojrzeć w ten sposób, że do momentu potwierdzenia, czy ta cała procedura opisana w uzasadnieniu była przeprowadzona prawidłowo, czy nieprawidłowo odwleczcie sprzedaż o trzy miesiące, a będzie sprawa jednoznacznie wyjaśniona. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie związane z dostępem do drogi publicznej na jednej z komisji sygnalizował już, że również przy ulicy Akacyjowej identyczna sytuacja miała miejsce. Powiedział, że w tym momencie nie ma dostępu do drogi publicznej, dlatego, że ulica Akacyjowa od ulicy Rolnej biegnie na wprost do dawnego kółka rolniczego, natomiast w lewo skręca pasem drogowym drogi wewnętrznej, który nie jest drogą gminną, ani z mocy planu miejscowego, ani z jakichkolwiek innych ustaleń w postaci chociażby Rady Gminy. Poinformował, że w związku z tym, że nie mają wstrzymanych udziałów w tej nieruchomości, o czym mówi wprost ustawa, w jaki sposób wydziela się działki, które nie posiadają dostępu do drogi publicznej musi być sprzedany udział w drodze wewnętrznej, która łączy się z drogą publiczną, albo musi być w drodze wewnętrznej ustanowiona służebność. W tym momencie nie jeżdżą, na komisji jedna z Radnych zaśmiała się, że jest to niemożliwe, żeby ktoś ten dostęp utrudnił i dojazd był

niemożliwy. Podkreślił, że na tę chwilę dostępu formalnego, prawnego do drogi publicznej właściciele nie mają, a gdyby właściciel gruntu, którym na dzień dzisiejszy jest gmina Ustronie Morskie prezentowana przez Wójta chciał tam postawić słupy to je postawi i właściciele działek nic z tym nie będą mogli zrobić. Powiedział, że identyczna sytuacja jest na ulicy Górnej i rozumie Pana Zająca, ale nie widzi osobiście powodów, aby on i jego znajomi, którzy mają podobne zdanie na ten temat mieli płacić za wybudowanie dróg, za których budowę nie powinna gmina płacić, bo albo droga jest gminna, albo nie jest gminna. Oznajmił, że to nie jest wina nabywców przy ulicy Akacjowej i ulicy Górnej, że ktoś czegoś nie przewidział i w taki czy inny sposób zinterpretował przepis, a Radnym powinno zależeć na tym, aby to wyjaśnić, a nie czy to, co jest zapisane w uzasadnieniu, gdzie Pan Wójt w swoim stanowisku napisał, że nie wydał postanowienia, a Pani kierownik przedstawiła, że jednak wydał postanowienie. Zapytał, czy to postanowienie, opinia Pana Wójta do projektu uchwały jest to prawda czy kit, bo wynika, że co innego Wójt napisał, a co innego urzędnicy oświadczają. Podkreślił, że tego nie rozumie i prosi, aby Radni się nad tym zastanowili.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że wydaje mu się, że oprócz Pana Pytlocha w gminie Ustronie Morskie mieszka ok. 2000 ludności, każdy jest zainteresowany swoją sprawą. Poprosił, aby wziąć pod uwagę, że jak kupowano działki, powinno się wiedzieć, co się kupuje. Prosił, aby wziąć pod uwagę kolejność, że są drogi, które oczekują dwa lat, które oczekują dłużej niż dwa lata, i są drogi, które są remontowane, dlatego, że przychodzi duża liczba ludzi i robi z tego wielką wrzawę.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że jest napisane, że Wójt Gminy opiniując podział nieruchomości działki nr 361/1, 361/4, 446/14, a następnie wydając decyzję zatwierdzającą podział nieruchomości z dnia 15.10.2015 roku. W postanowieniu Wójt Gminy pozytywnie zaopiniował podział działek, a następnie wydał decyzję. Oznajmiła, że Wójt nie napisał w uzasadnieniu, że nie wydał takiej decyzji.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie zmiany uchwały XI/94/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30.09.2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości w obrębie geodezyjnym Ustronie Morskie

W głosowaniu udział wzięło dwunastu Radnych

Oddano 7 głosów „za”

- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Marek Leciaho
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 4 głosy „przeciw”

- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radna Zofia Majewska

Radny Roman Żołnierczuk, Radny Denis Tomala, Radny Piotr Barycki nieobecni podczas głosowania.

Uchwała nr XXXI/233/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie zmiany uchwały XI/94/2015 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 30.09.2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości w obrębie geodezyjnym Ustronie Morskie została podjęta większością głosów.

Druk nr 16 - w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Ustronie Morskie do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Ustronie Morskie - dyskusja, podjęcie uchwały;

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz poinformował, że jest to projekt uchwały klubu Porozumienie Razem, który jest konsekwencją wniosków końcowych przedstawionych przez Komisję. Dodał, że dotyczy głównie bezpłatnych wejść w formie nagród, wyróżnień i zaproszeń w Ośrodku rekreacyjnym „Helios”. Poinformował, że projekt uchwały ma na celu kontrolowanie wejść, które są w formie bezpłatnej czy za 1 zł w związku z nowelizacją vat. Poinformował, że Radni otrzymali projekt uchwały, ale po sugestiach Pani Mecenasa zostały dokonane autopoprawki, w podstawie prawnej winno być na podstawie art. 18, w § 1 została wpisana pełna nazwa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Ustroniu Morskim przy ulicy Polnej 3, został dopisany § 4 wydane promocyjne wejścia na wszystkie usługi świadczone w Centrum Sportowo-Rekreacyjnym „Helios” w formie nagród, wyróżnień i zaproszeń tracą ważność z dniem 30 czerwca 2017 roku. Poinformował, że został dopisany § 6 wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ustronie Morskie i § 7 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Przedstawił uzasadnienie do uchwały, gdzie ustalenie wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego regulują przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej. Zasadą jest, wynikająca z przepisu art. 4 ust. 2 wymienionej ustawy, iż kompetencje ustalania wysokości cen i opłat przysługują radzie gminy, która jednak swoje uprawnienia może powierzyć Wójtowi Gminy. Rada Gminy może jednak zastrzec sobie uprawnienie do wydawania opinii przez Komisję Rady w przedmiocie działalności, której usługi komunalne są wykonywane.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Ustronie Morskie do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Ustronie Morskie

W głosowaniu udział wzięło dwunastu Radnych

Oddano 7 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Marek Leciaho
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 3 głosy „przeciw”

- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Stanisław Bęben

Oddano 2 głosy „wstrzymujące”

- Radna Sylwia Kręglewska
- Radny Marek Iwańczyk

Radny Roman Żołnierczuk, Radny Denis Tomala, Radny Piotr Barycki nieobecni podczas głosowania.

Uchwała nr XXXI/234/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Ustronie Morskie do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Ustronie Morskie została podjęta większością głosów.

Druk nr 17 – w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kołobrzeskiego - dyskusja, podjęcie uchwały;

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że uchwała budżetowa o zmianach nie została podjęta, więc pieniądze w wysokości 1 000, 00 zł na odstrzał dzików w miejscowości Sianożęty nie mogą być wydatkowane, nie wie, czy w tej sytuacji uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kołobrzeskiego na ten cel powinna zostać podjęta, Wójt nie jest w stanie podpisać porozumienia związanego z dotacją, ponieważ nie ma pieniędzy na ten cel.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że jest to dział 900, Wójt może zrobić przesunięcie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że nie mówi, aby Radni nie podejmowali tej uchwały, ale w dniu dzisiejszym w projekcie zmian w budżecie były przedłożone środki w wysokości 1000 zł z tytułu dotacji. Dodała, że w związku z tym musi być odrębna uchwała, aby można było podpisać porozumienie. Oznajmiła, że na tę chwilę nie ma pieniędzy ani w zarządzeniu, ani wprowadzonych uchwał.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że Wójt może zarządzeniem przesunąć środki.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że skoro została podjęta uchwała na niesprzedawanie działek w wysokości prawie miliona złotych, bo są wpłacone cztery wadła, to czy Wójt ma ściągnąć z budżetu milion złotych.

Radny Zenon Wajgert zapytał, kiedy w tym roku w budżecie gminy zostały wykonane dochody, w 100 %, które zostały założone.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że projekt zakłada wykonanie dochodów w całości i w całości wydatków. Zgodnie z prawem, Wójt nie może zaplanować więcej nieruchomości do sprzedaży, niż ma. Dodała, że następnym projektem będzie zmiana, bądź dostosowanie do uchwały, którą Radni podjęli.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że przy projekcie uchwały budżetowej Radni proponowali, żeby Pani Skarbnik pomogła wprowadzić zmiany, błąd 1000 zł był ujęty. Skoro Pan Wójt nie wyraził smsem takiej woli, uchwała nie została podjęta. Zapytał, czy Pani Skarbnik myśli, że jest to wina Radnych.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że jeżeli Pan Radny zgłasza poprawkę, warto by było, żeby zgodnie z procedurą nie zmieniała ona wyników finansowych po stronie wydatków i dochodów. Podkreśliła, że została postawiona w bardzo niezręcznej sytuacji, dlatego, że jest pracownikiem Wójta i nie pozwoli sobie na to, żeby wychodzić ponadto, na co ma zezwolenie. Poinformowała przełożonego, zapytała czy ma to zrobić czy nie, informacja Wójta została przedstawiona.

Radny Marek Leciaho powiedział, że na początku sesji Pani Skarbnik przedłożyła upoważnienie, więc jest Wójtem na sesji i mogła wyznaczyć pracownika do wykonania tej czynności.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz oznajmił, że budżet nie ma szczegółowo zapisanych nieruchomości, które składają się na plan dochodów związanych ze sprzedażą nieruchomości. Nie ma wpisanych działek z numeracją, które mają składać się na dochód, który został zaplanowany ze sprzedaży nieruchomości. Dodał, że z tego, co pamięta mówi się o wszystkich nieruchomościach, które są na terenie gminy do sprzedaży, więc trudno mieć do Radnych pretensje. Jeżeli są osoby zainteresowane kupne, to będą zainteresowane też za dwa miesiące. Podkreślił, że Radni nie są przeciwni sprzedaży tych działek, ale chcą, żeby ludzie nie mówili, że nie wiedzą, że przez ich teren przebiega rura gazowa, że jest źle wykonany podział, że muszą sami zrobić drogę wewnętrzną. Nie chcą mieć takich problemów, chcą, żeby to było jasne, klarowne, żeby ludzie, którzy kupują tereny

od gminy też byli przekonani, że to co się kupuje od gminy jest to rzecz pewna, klarowna i nie będzie z tego tytułu żadnych problemów.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska zapytała, czy Pan Grzywnowicz uważa, że dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości są dopasowane, jak pasuje. Dodała, że sporządza się je na podstawie załącznika, który jest przedłożony przez referat GNP, gdzie jest zapisane, jakimi nieruchomościami dysponuje gmina i jakie są ewentualnie przewidywane dochody z tego tytułu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że pamięta budżety, gdzie były zapisane dokładnie nieruchomości, które w tym roku są planowane do sprzedaży.

GŁOSOWANIE – uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kołobrzeskiego

W głosowaniu udział wzięło dwunastu Radnych

Oddano 11 głosów „za”

- Radna Zofia Majewska
- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Marek Leciaho
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert
- Radny Andrzej Basarab
- Radna Marzena Molcan
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radna Sylwia Kręglewska

Radny Roman Żołnierczuk, Radny Denis Tomala, Radny Piotr Barycki nieobecni podczas głosowania.

Uchwała nr XXXI/235/2017 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kołobrzeskiego została podjęta większością głosów.

5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ustroniu Morskim za 2016 rok:

Radny Marek Leciaho powiedział, że zgodnie z § 95 ust. 1 Statutu Gminy Ustronie Morskie - Uchwała Nr XIII/73/2003 z dnia 08 grudnia 2003 roku- Komisja Rewizyjna składa Radzie w terminie do dnia 31 marca każdego roku - roczne sprawozdanie ze swej działalności w roku poprzedzającym. W 2016 roku Komisja Rewizyjna działała na podstawie planu pracy zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy w Ustroniu Morskim Nr XIV/112/2015 z dnia 02 grudnia 2015 roku. Komisja przeprowadziła 4 planowane kontrole, 1 zleconą przez Radę Gminy (współpraca pomiędzy firmą Holger Roock a Urzędem Gminy - wykonanie i rozliczenie robót pn. odtwarzanie istniejących ostróg w morzu W5-W11) oraz rozpatrzono 2 skargi. Protokoły z kontroli oraz posiedzeń Komisji znajdują się w Biurze Rady Gminy - każdorazowo przedkładano je do zapoznania Wójtowi Gminy Ustronie Morskie.

- 1. Rozpatrzenie skargi: Katarzyny i Grzegorza Pytloch oraz Danuty i Grzegorza Dembczyńskich** na czynności związane z przeprowadzeniem rokowań na sprzedaż działki nr 528 przy ul. Akacyjowej w Sianożętach. Posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 20 stycznia 2016 roku - skargę uznano za zasadną. W dniu 29 stycznia 2016 roku - Rada w sprawie przyjęła Uchwałę nr XVII/135/2016.
- 2. Rozpatrzenie skargi: Grzegorza Pytloch** w związku z realizacją porozumienia dot. zadania z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie Gminy Ustronie Morskie. Posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 25 stycznia 2016 roku - skargę uznano za nie zasadną, z zaleceniem rozliczenia ze Starostwem Powiatowym z kosztów poniesionych na ten cel przez Gminę Ustronie Morskie. W dniu 18 marca 2016 roku - Rada w sprawie przyjęła Uchwałę nr XX/148/2016.
- 3. Kontrola Siłowni w Ustroniu Morskim ul. Osiedlowa 2B.**

Kontrolę przeprowadzono w dniu 29 lutego 2016 roku. Z czynności tej sporządzono protokół, który wraz z wnioskami, przedłożono i odczytano Radzie w trakcie sesji.

- 4. Kontrola zlecona przez Radę Gminy dot. współpracy pomiędzy firmą Holger Roock a Urzędem Gminy - wykonanie i rozliczenie robót pn. odtwarzanie istniejących ostróg w morzu W5-W11)**

Kontrolę rozpoczęto w dniu 12 kwietnia 2016 roku. Z czynności tej sporządzono protokół, w którym zawarto ustalenia i wnioski. Całość, przedłożono Wójtowi, który odniósł się do tego pisemnie. Materiały w komplecie przedłożono Radzie w trakcie sesji.

- 5. Kontrola w zakresie wykonania budżetu za 2015 rok.**

Kontrolę rozpoczęto w dniu 3 czerwca 2016 roku. Komisja dokonała oceny wykonania budżetu Gminy za rok ubiegły oraz przygotowała wniosek w sprawie absolutorium. Po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2015 rok postanowiła pozytywnie zaopiniować jego wykonanie i zwróciła się do Rady Gminy z wnioskiem o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok. Przyjęto Uchwałą nr XXIV/171/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r.

6. Kontrola budynki tzw. Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ustroniu Morskim przy ul. Osiedlowej 2B.

Kontrolę rozpoczęto w dniu 20 października 2016 roku. Z czynności tej sporządzono protokół, w którym zawarto ustalenia i wnioski. Całość, przedłożono i odczytano Radzie w trakcie sesji.

7. Kontrola Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ustroniu Morskim.

Kontrolę rozpoczęto w dniu 14 listopada 2016 roku i dotyczyła ona gospodarki paliwami płynnymi, eksploatacji pojazdów oraz urządzeń będących w użytkowaniu kontrolowanego podmiotu, a także dochodów ze sprzedaży biletów i karnetów na basen. Z czynności tej sporządzono protokół, w którym zawarto ustalenia i wnioski. Pisemnie odniósł się do nich Dyrektor kontrolowanej jednostki wykonawczej. Protokół nie został podpisany przez Wójta Gminy.

6. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok gminnych spółek prawa handlowego: Gminna Energia

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiedział, że w imieniu własnym i Wójta Gminy Ustronie Morskie, który jest właścicielem Spółki Gminna Energia chciałby złożyć oczekiwane przez Radnych sprawozdanie z działalności spółki za rok 2015. Przedstawił prezentację multimedialną (**załącznik do protokołu**) dot. podstawowych informacji o Spółce, ważniejszych wydarzeń, awarii oraz prac technicznych na farmie PV, produkcji energii elektrycznej, sytuacji finansowej Spółki, obszaru działalności Spółki, zatrudnienia w Spółce, omówienia perspektyw rozwoju działalności Spółki, zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz zapytał, jaki był koszt uruchomienia Farmy Fotowoltaicznej.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że pierwszy ok. 5 milionów netto.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz powiedział, że Pan Prezes podał straty ekonomiczne spółki bliskie 140 000, 00 zł za rok 2015. Zapytał, czy 2016 rok był bilansowany.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że jeszcze nie, w czerwcu będzie bilansowany.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz zapytał, jaka była robiona wcześniej symulacja, jeśli chodzi o zyski, na jaki bilans ekonomiczny zarząd spółki był przygotowany.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak poinformował, że nie zna odpowiedzi na to pytanie.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz powiedział, że wychodzi z założenia
.....???

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że toczyła się dyskusja, kiedy Radni podejmowali uchwałę w sprawie budżetu, gdzie były przewidywane dochody fotowoltaiczne i myśli, że wiele wątpliwości było wyjaśnionych. Podkreślił, że w tym momencie przedstawia sprawozdanie z działalności spółki, gdzie spółka jest wynikiem podjętych przez Radnych decyzji. Oznajmił, że ciężko mu dzisiaj mówić, co było w roku 2013 czy 2014, kiedy decyzja była podejmowana i jaki był wtedy wynik ekonomiczny. Trzeba przyjąć, że oprócz sprzedaży energii elektrycznej, która jest łatwo przewidywalna, bo wiadomo ile energii można uzyskać z 1 MW – są to granice między 900 MWh a 1000 MWh, przeliczyć ją przez stawkę, która obowiązuje na rynku w danym roku jest bardzo łatwo. Poinformował, że dodatkowy czynnik mówiący o tym, jakie będą rzeczywiste dochody z działalności farmy są to dodatkowo zielone certyfikaty, gdzie w roku 2013 i 2014 była kwota minimum 250 zł za certyfikat, wynik finansowy był zupełnie inny niż dzisiaj.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz powiedział, że sprawdzał zyski farmy w internecie i zazwyczaj mało kto liczy na zyski ekonomiczne w tej materii, zazwyczaj kalkulowane są straty.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak poinformował, że już po podjęciu decyzji o wybudowaniu farmy fotowoltaicznej, po podjęciu przez Radę decyzji o powołaniu spółki jednoosobowej został zatrudniony do pracy w tej spółce, więc ciężko jest mu powiedzieć, jakie były przesłanki, gdzie Radni wówczas podejmowali decyzję o tym, aby farma powstała. Oznajmił, że nie uczestniczył w sesjach i nie chce się wypowiadać, bo nie zna motywu.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz przypomniał, że po otwarciu farmy fotowoltaicznej wybuchł optymizm, bo w gminie miała być darmowa energia, darmowe oświetlenie i z tej materii gmina miała być bardzo bogatą gminą.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak podkreślił, że pod względem ochrony środowiska gmina jest zauważona w całej Polsce. Dodał, że z dzisiejszego punktu widzenia, z perspektywy czasu ciężko powiedzieć, jaki jest czynnik ekonomiczny, dlatego, że farma fotowoltaiczna w samorządzie ma się inaczej do farmy fotowoltaicznej w zakładach czy przedsiębiorstwach, gdzie jest tylko nastawienie na zyski i wynik finansowy. Spółka z perspektywy spółek handlowych musi się kierować zyskiem, płynnością finansową, itd., zawartych w przepisach, ale należy również zwrócić uwagę, że marketing przeprowadzony przez farmę przeprowadzony, promocja gminy oddziałuje na działanie gminy.

Radny Mirosław Dziewiałtowicz podkreślił, że mało, kto będzie chciał pójść drogą gminy biorąc pod uwagę skutki ekonomiczne.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak podkreślił, że przyjeżdżają do gminy samorządowcy, gdzie mając naszą farmę, jako przykład i widząc produkcję, co się dzieje na

rynku z ceną energii elektrycznej oraz certyfikatów biorą pod uwagę czynniki ekonomiczne, zmianę przepisów podejmują ryzyko wybudowania elektrowni fotowoltaicznych. Jest to szczególnie zauważalne na wysypiskach śmieci, gdzie gminy rzadko wiedzą, co zrobić z terenami, które nie nadają się pod żadną działalność. Oznajmił, że mimo wszystko podejmują ryzyko i budują farmy.

Radny Mirosław Dziewiałowicz poprosił, aby przytoczyć, która gmina podjęła podobne ryzyko.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak poinformował, że jest to gmina pod Gdańskiem, musiałyby ustalić.

Radny Marek Leciaho stwierdził, że spółka nie miała awarii, a mieli straty prawie 140 000, 00 zł. Jak zacznie się wszystko psuć, będą straty w milionach. Na podstawie przedstawionych danych wyliczył, że na podstawie od września do listopada w następstwie sprzedaży energii spółka osiągnęła dochód brutto 14 500, 00 zł. Zapytał, jak spółka chce prosperować przy sześciu zatrudnionych osobach, trzy bezpośrednio przy działalności i trzy w zarządzie.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak podkreślił, że to, jaki wynik finansowy ma spółka nie zależy od osób, które w tej spółce pracują. Oznajmił, że wpływ przede wszystkim ma pogoda, a w każdej farmie fotowoltaicznej produkcja energii fotowoltaicznej odbywa się w okresie od kwietnia do końca października, gdzie produkcja energii produkuje 80 % z całej wartości produkcyjnej. Podkreślił, że Pan Radny przedstawił dane z okresu, gdzie słońca prawie nie ma. Dopowiedział, że w spółce pracują trzy osoby, jest to minimum, jakie może w spółce pracować, musi być prezes, osoba, która ma uprawnienia elektryczne, osoba na umowę zlecenie, która prowadzi księgowość. Pozostałe trzy osoby jest to Rada Nadzorcza, gdzie również z przepisów spółek handlowych wynika, że minimalna ilość osób dla spółki z o. o. wynosi trzy osoby. Podkreślił, że mogłoby być pięć osób, ale wtedy Prezes oprócz koszenia trawy, gdzie chodzi z piłą by musiał być księgowym i wszystko sam robić.

Radny Marek Leciaho powiedział, że w lepszych miesiącach spółka zarobiła 37 000, 00 zł, a kapitał zakładowy w wysokości 6.866.000,00 zł, rozumie, że to kapitał, który wniosła gmina w postaci gruntu.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak dodał, że 2015 rok pomimo 80 % wartości produkcyjnych był rokiem, gdzie odliczano vat. Produkcja w roku 2016 będzie trochę wyższa, ponieważ falowniki działają na pełnych mocach, pomimo tego, że do lata 2016 spadały, bo lato było fatalne, wyniki produkcyjne są w górnych jednostkach. Dopowiedział, że było robione badanie przez osobę z Politechniki Warszawskiej, która była zdumiona, że farma może produkować tyle energii pomimo to, że ceny energii i certyfikatów są, jakie są i spółka nie jest w stanie zejść z kosztów jeszcze bardziej. Poinformował, że straty są, dlatego, że dopiero 27 lipca po raz pierwszy spółka wprowadziła energię do sieci. Spółka musiała z czegoś żyć, mieć na wydatki bieżące nie produkując energii elektrycznej. Oznajmił, że strata spowodowana jest głównie tym.

Radny Marek Leciaho zapytał, czy jest to wielką tajemnicą umieścić na stronie internetowej zegar, licznik, który wskazywałby ile spółka produkuje energii, upomina się o to od 1, 5 roku i albo spółka chce to ukryć, albo nie mówi prawdy. Stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby mieszkańcy zobaczyli, na co idą ich pieniądze.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiadomił, że to, że udostępni hasła do serwerów, aby Radny miał do nich dostęp trzeba wiedzieć, że monitoring jest tylko monitoringiem podglądowym, inaczej przedkłada się na produkcję, która wchodzi do sieci. Odczytując, robiąc analizy produkcyjne sugerują się nie odczytaniem monitoringu, a monitorem producenta falownika, ma służyć podglądowi chwilowemu. Monitoring jest skupiony bardziej na tym, aby spółka, jako zarządcy mogli zobaczyć czy w danym falowniku nie nastąpiły spadki mocy. Powiedział, że jeżeli chodzi o spadki mocy, to jeżeli zostanie to udostępnione mieszkańcom czy komukolwiek, to nie do końca będą wiedzieli jak to odczytywać, bo dane są trochę inne niż te, które wchodzi do sieci. Spółka ma monitoring po to, żeby móc zdalnie nadzorować pracę farmy, gdzie są 22 rzędy paneli i muszą wiedzieć czy produkcja energii w połączonych szeregowo do siebie panelach w jakiś sposób się nie zakłóciła. Mimo tego, że jest podgląd, możliwości techniczne wpięcia się do instalacji poszczególnych stołów, to drobne drgania powstają. Pracują nad tym, aby podłączyć moduły, które pozwolą na sprawdzenie monitoringu każdego stołu z osobna, czy nie jest zaciemniony itp. Prosił, aby zwrócić się z prośbą o udostępnienie monitoringu do Pana Wójta.

Radny Tomasz Rymaszewski powiedział, że zrozumiał, że są certyfikaty, ale nie są sprzedawane ze względu na słabą cenę. Zapytał, czym sugeruje się spółka, że ta cena wzrośnie.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiedział, że wszystkie instalacje, które były budowane w roku 2015 nie mogą korzystać z takich certyfikatów czy środków z ich sprzedaży. Spółka ma koncesję na wytworzenie energii elektrycznej na starych zasadach, czyli efekt wsparcia w postaci śladów pochodzenia, natomiast nowe instalacje wodne działają na zasadzie aukcji. Poinformował, że zjawisko spadku cen świadectw było zauważalne w momencie, kiedy założono spółkę, było widać, że świadectwa spadły o 50 zł, gdzie przy naszej produkcji jest to 50 000, 00 zł spadku. Dodał, że dlatego też współpracuje na stałe z urzędem energetyki z departamentem wsparcia, który jest odpowiedzialny za wydawanie świadectw, nikt nie może dać gwarancji, że te świadectwa na pewno będą droższe. Jeżeli certyfikatów będzie mało, a zakłady produkujące energię będą skupiały certyfikaty no naturalną rzeczą będzie, że te certyfikaty będą droższe, na co liczy spółka. Poinformował, że spółka składa wnioski do zakładów energetycznych dwa, trzy, cztery razy w roku, gdzie URE potrafi rozpatrywać wnioski do 7 miesięcy. Ostatnie certyfikaty były księgowane w lutym, wszystkie za 2016 rok są zaksięgowane na koncie, jeśli byśmy chcieli je zbyć cena za sztukę byłaby ok. 40, 00 zł, dlatego razem z Panem Wójtem i Radą nadzorczą monitorują sytuację i zastanawiają się, co robić przy takich spadkach, rozmawiają z innymi firmami, które działają w branży OZE i w zasadzie wszyscy, którzy nie muszą sprzedawać certyfikatów trzymają je na kontach i liczą na to, że nadpodaż w końcu się wyczerpie i cena pójdzie do góry.

Radny Tomasz Rymaszewski powiedział, że dopóki spółka nie zacznie sprzedawać certyfikatów będzie przynosiła straty.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że osobiście nie jest zadowolony z tego, co usłyszał, ponieważ myślał, że będzie przedstawiony rok 2016. Oznajmił, że okaże się, że następne sprawozdanie spółki będzie za innej kadencji Rady. Dodał, że biorąc pod uwagę to, że przedsiębiorca coś wytwarza, wie czy w 2016 roku zostały wypracowane zyski czy zostały wygenerowane straty.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak poinformował, że na chwilę obecną może powiedzieć, że w 2016 roku spółka wyprodukowała 1012 MWh energii plus certyfikaty na koncie.

Radny Zenon Wajgert zapytał, czy w 2016 roku były jakieś awarie.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak podkreślił, że rok 2016 będzie miał podsumowany w czerwcu. Powiedział, że 56 punktów spółka przejęła w roku 2015, dla 18 w 2015 roku można było zrobić przetarg. Pozostałe PP były to umowy kompleksowe, gdzie jest zapisane, że można wypowiedzieć umowę, ale ze skutkiem na koniec roku, albo nie można jej wypowiedzieć, bo można zapłacić karę w wysokości do 400 000, 00 zł.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że nie zostało powiedziane, jaka została wynegocjowana cena w 2016 roku. Dopytywał, czy spółka pobiera opłaty za sprzedaż energii, za jaką kwotę odsprzedaje spółka energię.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiadomił, że spółka odsprzedaje za 0, 22 gr, czyli za taką samą cenę, za jaką kupuje. Oznajmił, że gdyby spółka zarobiła, chociaż 0, 1 grosz na każdym kilowacie to do tej koncesji, którą ma spółka na wytworzenie energii elektrycznej musiałaby mieć jeszcze jedną koncesję na obrót energią elektryczną, bo takiej koncesji spółka nie ma i nie może sprzedawać energii elektrycznej po innych kwotach jak kupuje. Tak też spółka robi, tylko refakturuje i sprzedaje, bo nie jest sprzedawcą.

Radny Zenon Wajgert dopytywał, jakie są miesięczne koszty utrzymania pracowników i zarządu, dodał, że nie chce personalnie wymieniać.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że 143 000, 00 zł było na całość, 11 933, 00 zł miesięcznie samo wynagrodzenie.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska oznajmiła, że w tym wynagrodzeniu nie ma umowy zlecenia, bo umowy zlecenia są w pozostałych kosztach.

Radna Sylwia Kręglewska zapytała, gdzie można się spotkać z Panem Prezesem, czy są godziny urzędowania, aby mógł przedstawić jak działa licznik.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak wyjaśnił, że musi to uzgodnić z właścicielem spółki.

Radna Sylwia Kręglewska zapytała, kiedy Radni mogą uzyskać taką informację.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że na następnej sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zapytała, co to są za dotacje w prezentacji.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiadomił, że jest to dotacja z przeprowadzonej konferencji, uzyskano ją, jako spółka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 16 000, 00 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska zapytała, czy jeżeli spółka będzie cały czas na minusie, przeje cały majątek, to czy nie byłoby lepiej nie otwierać spółki i pozostawić to w Urzędzie Gminy, bo dochodu nie generuje.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiedział, że nie, ponieważ Gmina nie może produkować energii elektrycznej i jej sprzedawać. Działalność jest koncesjonowana, a Gmina nigdy nie uzyskałaby koncesji, jest to działalność nastawiona głównie na sprzedaż energii elektrycznej. Gmina nie może sama być przedsiębiorcą, musi być to koncesjonowane i musi być to osobny podmiot działalności. Powiedział, że jako spółka starają się pozyskać dodatkowe środki, co nie jest proste, bo dysponują terenem, co jest wysypiskiem śmieci rekultywowanym, niezabudowanym w całości, posiadają staw, który się rekultywuje. Oznajmił, że jeżeli certyfikaty nie będą droższe w przyszłości, a na pewno nie stanie się to przez rok czy dwa to niestety spółka będzie przejadać kapitał zakładowy, który jest, sprzedaż energii i uzyskane z tego tytułu dochody, może nie w całości, ale nie jest to wartość, która wszystkich zadowoli i da kwotę do budżetu. Podkreślił, że spółka nie wyprodukuje więcej niż 1000 MV rocznie, fizycznie nie jest to możliwe. Sprzedając energię elektryczną szukają odbiorców, wysyłane są do firm zapytania jak się to kształtuje, nie są to kwoty, które zadowolilyby w dniu dzisiejszym Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że czuje się bardzo niekomfortowo po wysłuchaniu Pana Prezesa, był jednym z tych, którzy podjęli tą decyzję i zdecydował, że wybudują inwestycję wartą blisko 8 000 000, 00 zł. Dodał, że słyszeli argumenty, że będzie to obniżenie wydatków w gminie, o 80 – 90 %, że inwestycja spłaci się w ciągu 5 lat i będzie, co roku przynosiła dochody w wysokości 500 000, 00 zł – 600 000, 00 zł do budżetu gminy, co z resztą jest wpisane w tym roku w budżecie gminy. Oznajmił, że bardzo źle się czuje, jak słyszy, że za chwilę będzie trzeba się zastanowić, co robić i w jaki sposób spółkę utrzymywać, a nie nad tym, jak te dochody dzielić i na co wykorzystywać. Podkreślił, że jest to informacja publiczna i wszyscy mieszkańcy, którzy cieszyli się z inwestycji i nie raz słyszeli, że nie tylko oświetlenie gminne będzie darmowe i być może nie będą musieli płacić za energię w swoich domach, żeby dowiedzieli się jak to wygląda, żeby prezentacja była możliwa do obejrzenia na stronie internetowej, żeby każdy mógł przeczytać jak to wygląda. Zapytał, co oznacza zapis, przychody netto ze sprzedaży produktów, rozumie, że nie są to certyfikaty, energia, jest to coś innego.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że jest to ogół sprzedawanej energii do sieci plus refakturowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz powiedział, że to, co wpłacają jednostki gminne.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiedział, że ogólnie cała sprzedaż.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz oznajmił, że przychód netto ze sprzedaży to 625 000, 00 zł, z refakturowania wychodzi 596 000, 00 zł.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiedział, że wystarczy zobaczyć w tabelkę produkcja energii elektrycznej.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz podkreślił, że porównując rok 2014 i 2015 w roku 2014 straty spółki to 87 000, 00 zł, rok kolejny 138 000, 00 zł.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak poinformował, że inaczej jest w 2016 roku, ponieważ sprzedaż jest przez cały rok, w roku 2014 nie było produkcji, w 2015 roku przez okres 6 miesięcy nie było dochodu. Spółka funkcjonowała, nie przynosiła dochodu, a były bieżące wydatki.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz przypomniał, że są dwie pozycje wynagrodzenia 140 000, 00 zł i inne koszty operacyjne 15 500, 00 zł, czyli zlecenia nie mówiąc o rozliczeniach i pochodnych itd. Oznajmił, że przewyższa to zysk, zapytał, czy nie zastanawiano się nad obniżeniem kosztów utrzymania farmy, czy Rada nadzorcza musi pobierać wynagrodzenie, czy jest to zapisane ustawowo.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że w prawie spółek handlowych mówi się o minimalnych stawkach. Oznajmił, że jeżeli chodzi o Radę Nadzorczą nie są to jego kompetencje, Prezes jest zatrudniany przez Radę Nadzorczą nieodpłatnie, więc kwestie wynagrodzeń Rady Nadzorczej to kompetencje właściciela. Pozostałe koszty w każdej chwili jest w stanie udowodnić, że robi wszystko, aby koszty pozostałe ograniczyć. Podał, jako przykład nie wynajmowanie firmy zewnętrznej do koszenia trawy, jest ona koszona przez Prezesa i pracownika.

Radny Marek Leciaho powiedział, że Radni zwiększyli spółce kapitał zakładowy. Zapytał, czy w związku ze zwiększeniem kapitału zakładowego spółka zaciągnęła jakieś kredyty.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że spółka na dzień dzisiejszy nie ma żadnego kredytu, żadnych zobowiązań.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że jak wiadomo Pani Skarbnik jest w zarządzie spółki, a do budżetu na rok 2017 zostało wprowadzone, jako dochód 500 000, 00 zł. Podkreślił, że wszyscy pracują w jednym budynku, dlatego prosi, aby wytłumaczyć skąd się to wzięło, jak dzisiaj dowiadują się od Prezesa, że spółka przynosi straty, a Pani Skarbnik wpisała do budżetu 500 000, 00 zł dochodu na 2017 rok.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska powiedziała, że przewiduje i zakłada, że zielone certyfikaty, które są notowane mogą zostać sprzedane.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że słyszeli od Pana Prezesa, że jeżeli będą sprzedane to najprawdopodobniej w 2019 roku, a jest 2017 rok. Pan Prezes przewiduje, że będzie się opłacało sprzedać w 2019.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska oznajmiła, że dzisiaj są po 30, 00 zł, a jutro mogą być po 250, 00 zł. Pan Prezes zakłada, że będzie inaczej.

Radny Tomasz Rymaszewski zapytał, czy porozumienia są porozumieniami non profit.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że spółka podpisała porozumienia, które są porozumieniami intencyjnymi, regulują to kwestie wyrażenia dobrej woli przez wyższe uczelnie na podstawie instalacji spółki, możliwości technicznych i środowiskowych, jakie są będą zainteresowani współpracą ze spółką w przyszłości w momencie, kiedy pojawią się dotacje celowe na działalność naukową. Spółka jest dla nich atrakcyjna, ponieważ mają już gotowy produkt w postaci danych i możliwość wpięcia się w instalację i zrobienia badania dla każdego stołu jak również są zainteresowani zachowaniem się samego wysypiska śmieci dzięki wybudowania na tym instalacji. Zainteresowani są również wylewiskiem i wszystkimi aspektami środowiskowymi, spółka ma podpisanych 12 czy 13 porozumień z uczelniami. Na dzień dzisiejszy są 3 czy 4 uczelnie, które są bardzo zainteresowane, wszystko zależy od Unii Europejskiej, źle się dzieje, są harmonogramy, które są zmieniane, są przekładane dotacje. Spółka też czeka, że może w danym momencie wejść do projektu, a oprócz dotacji nic więcej nie mają. Oznajmił, że spółka będzie się starała wejść do wielu projektów, ale spółka nie może napisać wniosku, tylko musi to zrobić uczelnia.

Radny Marek Leciaho poprosił, aby wyjaśnić, na czym polega przefakturowanie.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak poinformował, że spółka przejęła wszystkie liczniki energii elektrycznej od gminy i jednostek organizacyjnych, jest jedynym właścicielem tych liczników i w związku z tym musi kupić na ten licznik energię elektryczną. Stało się tak min., dlatego, żeby pobór energii elektrycznej był większy. W związku z tym, że spółka, jako właściciel posiada średnio w przeliczeniu 1, 1-1, 2 MV energii zapotrzebowania, może wystąpić w przetargu nieograniczonym na zakup energii dla całej gminy. Kupując energię po dobrej cenie, gdzie każda odrębna jednostka nie byłaby w stanie przeprowadzić przetargu na zakup energii, a energia byłaby dużo droższa, spółka kupi energię za 0, 22 gr. i w tej samej cenie sprzeda jednostkom. Przez to, że spółka jest właścicielem nadzoruje każdy licznik, sprawdza go na wszystkie możliwe strony i kupuje energię dużo taniej niż mogłaby to zrobić jednostka i refakturuje o 0, 22 gr dla danej jednostki. Jest to z korzyścią dla budżetu gminy, bo pieniądze zostają w budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz zapytał, czy gmina nie mogła takiego przetargu przeprowadzić dla wszystkich jednostek.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak oznajmił, że musiałaby być właścicielem liczników. Spółka jest właścicielem liczników, zostały one przeniesione protokołami, zmieniono właściciela. Gminna energia jest właścicielem licznika np. licznika w szkole.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz zapytał, czy Gmina nie mogłaby być właścicielem licznika w szkole.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak odpowiedział, że gdyby przejęła liczniki to pewnie mogłaby być.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz stwierdził, że równie dobrze Gmina mogła być właścicielem wszystkich liczników i przystąpić do porozumienia, gdzie z 1 TW mogłoby być 10 TW i jeszcze niższa cena.

Prezes Spółki Gminna Energia Piotr Byczkowiak powiedział, że łatwiej było, aby prowadziła to spółka, która rozlicza pod produkcję i wszystkie liczniki. Przepływ w jedną i drugą stronę jest dokładnie rozliczony.

Radny Tomasz Rymaszewski poprosił, aby na przyszłość ustalić oddzielny termin na prezentację spółki, aby nie odbywało się to podczas sesji.

7. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym - dyskusja.

Brak dyskusji.

8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym – dyskusja.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że 15 lutego odbyło się kolegium RIO w sprawie umorzenia postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały XXIX/198/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 grudnia w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ustronie Morskie na lata 2017-2025. Poinformowała, że razem z Przewodniczącym Komisji Budżetu uczestniczyła w kolegium. 17 lutego odbyło się kolegium w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Ustronie Morskie, nikt z Radnych nie uczestniczył w kolegium, uchwała jest pozytywna. Wpłynęły dwie uchwały zwrotne, które poprawione podejmowała w dniu dzisiejszym Rada, kolejne trzy uchwały zostały naprawione poprzez pisemne uzupełnienie. Powiadomiła, że wpłynęło pismo z Najwyższej Izby Kontroli w odpowiedzi na wniosek o przeprowadzenie kontroli GOSiR informujące, że na podstawie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, Izba podejmuje kontrole na zlecenie sejmu, jego organów, na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów oraz własnej inicjatywy. Ponadto działa wg planu kontroli zatwierdzonego przez kolegium NIK, który wyznacza zadania poszczególnym jednostkom organizacyjnym w tym delegaturze NIK w Szczecinie. Podjęcie dodatkowej kontroli w zakresie określonym nie może być w chwili obecnej uwzględnione. W przypadku realizacji kontroli w zbliżonym zakresie przekazane informacje zostaną wykorzystane. Powiadomiła, że po komisji Ochrony Środowiska zostało

wystosowane z urzędu pismo o kontroli śmieci w Bagiczu. Poinformowała, że 1 marca odbyło się kolegium RIO w Szczecinie w sprawie umorzenia postępowania dot. stwierdzenia nieważności uchwały XXIX/197/2016 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 29 grudnia w sprawie uchwalenia budżetu gminy Ustronie Morskie.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że zostało umorzone postępowanie przez NIK, a na poprzedniej sesji Radny Piotr Barycki sugerował, aby przesłać sprawę do CBA. W związku z tym, że Radny Piotr Barycki jest nieobecny postawił wniosek formalny, aby sprawę skierować do CBA, żeby sprawę wyjaśnili i żeby nie było żadnych złudzeń. Poprosił o przegłosowanie wniosku formalnego.

GŁOSOWANIE – wniosek formalny CBA

W głosowaniu udział wzięło jedenastu Radnych

Oddano 6 głosów „za”

- Radny Tomasz Rymaszewski
- Radny Mirosław Dziewiałtowicz
- Radny Marek Leciaho
- Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Grzywnowicz
- Przewodnicząca Rady Bernadeta Borkowska
- Radny Zenon Wajgert

Oddano 4 głosy „przeciw”

- Radna Zofia Majewska
- Radny Andrzej Basarab
- Radny Stanisław Bęben
- Radny Marek Iwańczyk

Oddano 1 głos „wstrzymujący”

- Radna Sylwia Kręglewska

Radny Roman Żołnierczuk, Radny Denis Tomala, Radny Piotr Barycki, Radna Marzena Molcan nieobecni podczas głosowania.

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

9. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Basarab zapytał, czy w dalszym ciągu Pani Przewodnicząca podtrzymuje stanowisko, że do rozstrzygnięć sądowych nie będą prowadzone z przedstawicielami BCP rozmowy na temat ugody. Prosi o informację, ponieważ są nie jasne informacje, chodzą po gminie nieścisłości.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że żadne stanowisko się nie zmieniło, nie było żadnych innych rozmów.

Radny Andrzej Basarab zapytał, czy Pani Przewodnicząca nie przewiduje żadnych spotkań z przedstawicielami BCP do rozstrzygnięć sądowych.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie przewiduje żadnych spotkań.

Radny Marek Leciaho zapytał, czy Przewodnicząca otrzymała delegację prawną do prowadzenia takich rozmów.

Radny Andrzej Basarab zapytał, czy przewiduje Przewodnicząca spotkanie z BCP do czasu rozstrzygnięć sądowych.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska odpowiedziała, że nie przewiduje, nie wie, co się może stać, ale wtedy nie decyduje sama Przewodnicząca, ale cała Rada.

Radny Andrzej Basarab powiedział, że wystarczy odpowiedzieć, że nie będzie spotkania do rozstrzygnięć sądowych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz oznajmił, że Pani Przewodnicząca może odpowiedzieć za siebie nie za całą radę. Nie wie, do czego Pan Radny dąży, w jakim celu jest ta dyskusja. Jeżeli Radni spotkają się z prośbą Wójta o spotkanie z BCP będą wtedy rozmawiać.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że na poprzedniej sesji pytał o ul. Lotniczą w Sianożętach, która jest zniszczona. Dodał, że miało być wysłane pismo do powiatu w sprawie naprawy, dopytuje się od początku kadencji, na tej sesji miało być powiedziane.

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Magdalena Kołosowska powiedziała, że Pan Wójt był na spotkaniu z Panią Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, ale nie potrafi odpowiedzieć, jakie są ustalenia.

Radny Marek Leciaho powiedział, że otrzymał informację, że szkoła organizuje kolonię letnią w Hiszpanii, czy gmina przewiduje jakieś dofinansowanie.

Dyrektor Zespołu Szkół Mariola Ostrowska powiedziała, że szkoła nie organizuje żadnej kolonii w Hiszpanii. Oznajmiła, że jest to prywatny wyjazd, podczas którego jeden z nauczycieli będzie opiekunem. Szkoła nie ma z tym nic wspólnego.

Radny Tomasz Rymaszewski zapytał, czy Pani Skarbnik jest w stanie powiedzieć coś na temat wyjazdu Pana Wójta do Słupska.

Skarbnik Gminy Katarzyna Kruszyńska odpowiedziała, że nie jest wdrażona w temat. Dodała, że cały czas trwają prace odnośnie szkód, nie wie, czy nie trwają też rozmowy na temat morfodynamiki potrzebnej do inwestycji w przyszłości.

Radny Stanisław Bęben powiedział, że na ostatnim spotkaniu zwrócił się z pytaniem, czy podróże służbowe może zlecić Przewodniczący Rady Gminy. Prosił o wskazanie, gdzie to jest zapisane.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Grzegorz Czachorowski skierował swoje pytanie do Radnego Wajgerta. Zapytał, czy jeżeli następna instytucja nie podejmie kontroli, gdzie dalej wystąpi.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że to nie on kieruje.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska powiedziała, że są to interpelacje, zapytania Radnych.

10. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Magdalena Kołosowska powiedziała, że chciałyby odpowiedzieć na interpelację zgłoszoną Przez Pana Marka Leciaho odnośnie oświetlenia przejścia dla pieszych przy ul. Klonowej i Marynarki Wojennej, gdzie Pan Radny prosił informację ustną na sesji. Poinformowała, że punkt ten należy do Energa oświetlenie, Pan Wójt podziela zdanie, aby to przejście Doświetlić, pismo zostało wystosowane. Gmina czeka na odpowiedź z Energa oświetlenie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz oznajmił, że zauważył, że niektóre z interpelacji zostały przemienione na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Zapytał, czym to jest kierowane. Dodała, że dwie interpelacje, które zostały złożone przez Radnych zostały zmienione, na stronie internetowej w bip jest wpisana informacja, że zostały zmieniona na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że trudno mu się odnieść do tych informacji, być może one stanowiły wniosek o udostępnienie informacji publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Grzywnowicz dodał, że każda interpelacja jest takim tworem.

Radca Prawny Winicjusz Staszewski powiedział, że nie do końca. Poinformował, że interpelacja jest to poruszenie kwestii istotnej z punktu widzenia społeczności lokalnej gminy. Nie jest to wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jest to poruszenie pewnej kwestii, która powinna być w gminie poruszona. Czym innym będzie wniosek o udostępnienie informacji publicznej, a czym innym wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Dodał, że być może te dwie interpelacje stanowiły charakter wniosku o udostępnienie informacji publicznej, ciężko mu się do konkretnej sytuacji odnieść.

Radny Marek Leciaho zapytał, czy w związku z tym, że Radny wystąpił z interpelacją, a zostało to przekwalifikowane na dostęp do informacji publicznej, czy Radny nie powinien dostać informacji, że zostało to przekwalifikowane.

Radny Zenon Wajgert powiedział, że dostał taką informację.

11. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

12. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Bernadeta Borkowska w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła XXXI sesję Rady Gminy w Ustroniu Morskim.

Czas trwania sesji : 12:00 – 21:00
Protokołowała: Katarzyna Obara
Protokół sporządziła: Joanna Korczyk